

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ
(ИЗЛОЖЕНИЯ) В
ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2023/2024 учебный год

г.Псков
2024 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Подраздел 1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения)	3
<u>1. Итоговое сочинение</u>	3
1. Анализ количества участников итогового сочинения за последние три года	3
2. Анализ статистических результатов итогового сочинения в Псковской области	5
а. Общие результаты итогового сочинения	5
б. Результаты итогового сочинения по муниципальным образованиям	7
в. Результаты итогового сочинения по требованиям и критериям	8
г. Результаты итогового сочинения по образовательным организациям	12
д. Анализ результатов пересдач итогового сочинения в дополнительные дни	12
е. Выводы о результатах итогового сочинения	14
<u>2. Итоговое изложение</u>	14
Подраздел 2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения	17
а. Анализ общих результатов итогового сочинения	17
б. Анализ соблюдения требований	19
в. Анализ соблюдения критериев	20
г. Анализ типичных ошибок	30
д. Выводы по развитию у выпускников коммуникативной и языковой компетенций	31
Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений	32
1. Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки	34
2. Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений	36
3. Содержательный анализ	37

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом	40
3.1. Рекомендации по повышению качества обучения русскому языку на основе результатов итогового сочинения (изложения)	40
3.2. Перечень мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования	46
3.3. Перечень мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций	47

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения.

Подраздел 1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения).

1. Итоговое сочинение.

1. Анализ количества участников итогового сочинения за последние три года.

Итоговое сочинение (изложение) проводится в образовательных организациях, реализующих образовательные программы среднего общего образования, и (или) в местах проведения итогового сочинения (изложения), определенных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации – Комитетом по образованию Псковской области.

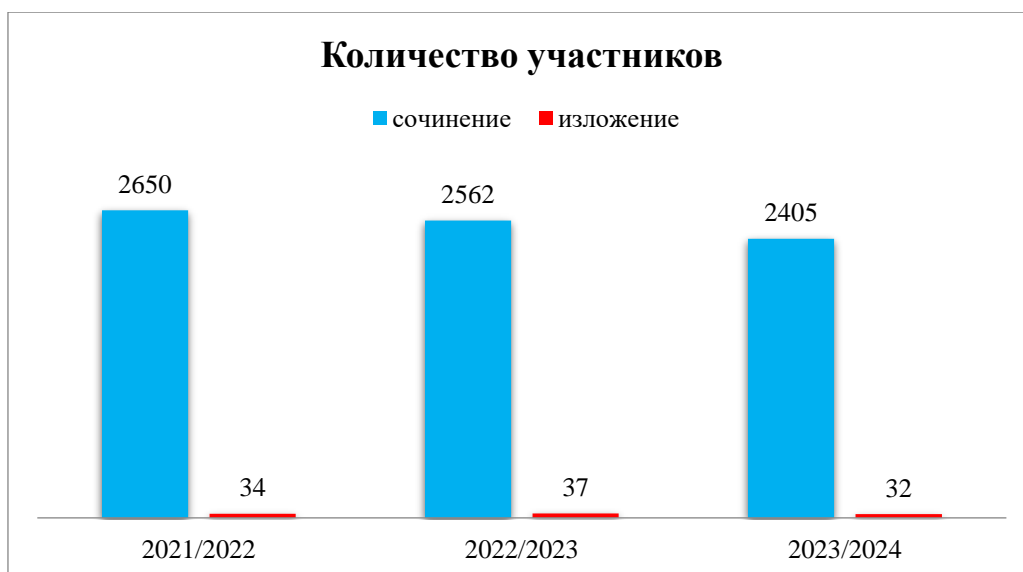
Общее количество участников итогового сочинения (изложения) (далее - ИС) в 2024 году (с учётом пересдач и выпускников прошлых лет): **2405 человек.**

Сравнение с количеством участников за прошлые годы представлено в таблице 1 и на диаграмме 1.

Таблица 1

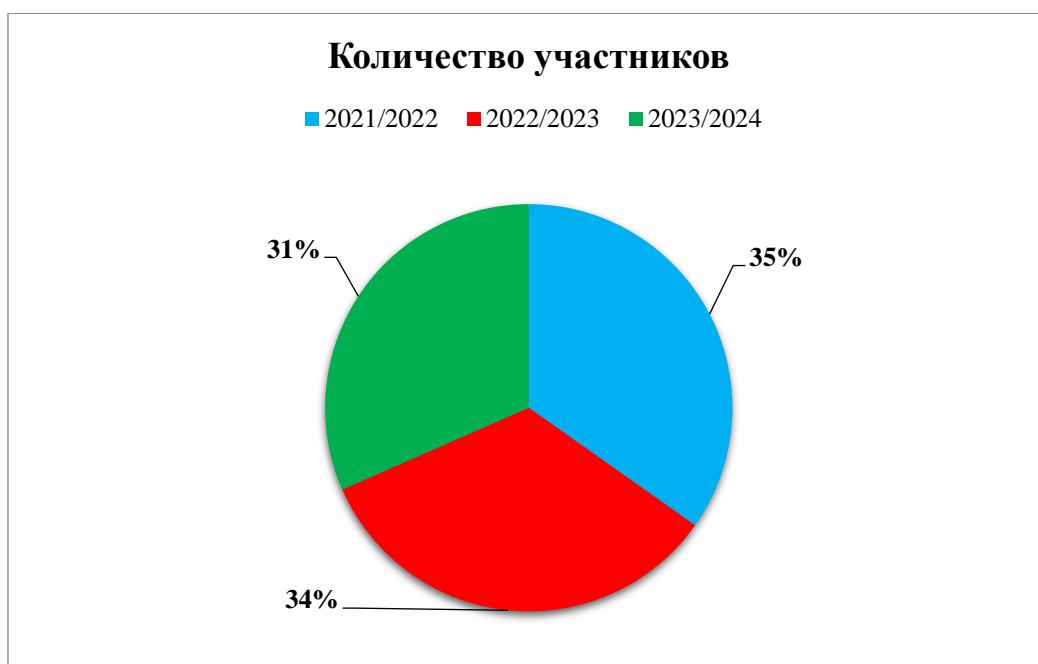
Количество участников		
	сочинение	изложение
2021/2022	2650	34
2022/2023	2562	37
2023/2024	2405	32

Диаграмма 1



На диаграмме 2 показано процентное соотношение количества участников итогового сочинения (изложения) за последние три года.

Диаграмма 2



Из приведенных выше данных можно видеть, что количество участников ИС в 2023-2024 учебном году несколько снизилось по сравнению с 2021-2022 уч.г. и 2022-2023 уч.г. хотя в процентном соотношении

практически не изменилось. Результаты анализа количества участников ИС не обнаруживают серьезных изменений.

2. Анализ статистических результатов итогового сочинения в Псковской области.

а. Общие результаты итогового сочинения.

В 2023/2024 учебном году основной этап написания сочинения проходил 06.12.2023. Результаты приведены в таблице 2.

Таблица 2

20 – Сочинение, 2023.12.06																	
№	Номер темы	Зачетов по требованиям		Зачетов по критериям					Незачетов по требованиям		Незачетов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зачет	незачет
1	112	1022	1022	999	992	857	599	699	3	3	26	33	168	426	326	990	35
2	203	441	441	431	426	376	269	291	1	1	11	16	66	173	151	426	16
3	311	21	21	19	20	17	14	15	0	0	2	1	4	7	6	19	2
4	412	706	706	700	696	632	447	467	1	1	7	11	75	260	240	694	13
5	508	121	121	116	115	99	75	89	1	1	6	7	23	47	33	115	7
6	604	45	45	44	44	42	31	31	0	0	1	1	3	14	14	43	2
Итого:		2356	2356	2309	2293	2023	1435	1592	6	6	53	69	339	927	770	2287	75

Всего «незачет» по требованиям получили 6 человек; «незачет» по критериям – 75.

Все участники итогового сочинения, не справившиеся с испытанием 06.12.2023 года, получили возможность участвовать повторно. Во второй, установленный пунктом 30 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Минпросвещения России и Рособранзором от 04.04.2023 № 233/552 (далее - Порядок ГИА), день написания итогового

сочинения (изложения), 07.02.2024 года, в испытании участвовало 111 человек.

Результаты дополнительного дня представим в таблице 3.

Таблица 3

20 – Сочинение, 2024.02.07																	
№	Номер темы	Зачетов по требованиям		Зачетов по критериям					Незачетов по требованиям		Незачетов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зачет	незачет
1	123	9	9	9	9	8	5	6	0	0	0	0	1	4	3	9	0
2	233	38	38	37	37	31	23	10	2	2	3	3	9	17	30	37	3
3	331	27	27	25	25	22	9	13	0	0	2	2	5	18	14	25	2
4	429	21	21	21	18	17	15	12	0	0	2	3	4	6	9	18	3
5	530	3	3	3	3	2	2	3	0	0	2	0	1	1	0	3	0
6	622	11	11	11	11	9	4	5	0	0	2	0	2	7	6	11	0
Итого:		109	109	106	103	89	58	49	2	2	5	8	22	53	62	103	8

Таким образом, «незачет» по требованиям получили 2 человека, «незачет» по критериям – 8.

Следующий дополнительный день написания ИС в 2024 году впервые состоялся в первую среду апреля – 10.04.2024.

Таблица 4

20 – Сочинение, 2024.02.07																	
№	Номер темы	Зачетов по требованиям		Зачетов по критериям					Незачетов по требованиям		Незачетов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	0	2	1	2	3	4	5	зачет	незачет
1	152	2	2	2	2	2	0	2	1	1	0	0	0	2	0	2	0
2	244	3	3	3	3	2	2	0	2	2	0	0	1	1	2	2	1

3	351	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
4	444	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	542	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	653	7	7	7	7	4	4	2	0	0	0	0	3	3	5	7	5
Итого:		13	13	13	13	9	7	4	3	3	0	8	4	6	8	12	1

Таким образом, по статистическим данным, предоставленным ГБОУ ДПО Псковской области «Центр оценки качества образования» (далее - ЦОКО):

всего участников ИС – 2405;

количество пересдач – 81;

из них 2 раза пересдавали – 5 человек.

Результат «незачет» за весь период проведения ИС в 2023/2024 уч.г. получили 3 человека.

Количество участников, получивших «незачет», в динамике за 3 года представлено в таблице 5.

Таблица 5

Количество участников ИС, получивших зачет/незачет		
	сочинение	изложение
2021/2022	2645	5
2022/2023	2561	11
2023/2024	2402	32

б. Результаты итогового сочинения по муниципальным образованиям.

Статистические данные по муниципальным образованиям Псковской области за весь период проведения итогового сочинения представлены ниже в таблице 6.

Таблица 6

Код МСУ	Наименование МСУ	Количество участников ИС по МСУ	Доля участников ИС, получивших зачёт, %	Доля участников ИС, получивших зачет по требованию/критерию						
				T1, %	T2, %	K1, %	K2, %	K3, %	K4, %	K5, %
1	город Псков	1084	99,72	100	100	99,82	99,72	86,81	73,43	73,89
21	Дедовичский район	20	100	100	100	100	100	100	55	40
22	город Великие Луки	434	100	100	100	100	100	81,57	51,84	60,14
23	Бежаницкий район	22	100	100	100	100	100	77,27	81,82	68,18
24	Великолукский район	25	100	100	100	100	100	100	12	68
25	Гдовский район	25	100	100	100	100	100	100	72	40
26	Дновский район	30	100	100	100	100	100	86,67	50	53,33
27	Красногородский муниципальный округ	16	100	100	100	100	100	93,75	18,75	50
28	Куньинский район	32	100	100	100	100	100	93,75	65,63	46,88
29	Локнянский МО*	34	100	100	100	100	100	100	85,29	61,76
30	Невельский МО	63	100	100	100	100	100	95,24	36,51	66,67
31	Новоржевский МО	24	100	100	100	100	100	95,83	91,67	75
32	Новосокольнический район	34	100	100	100	100	100	94,12	55,88	82,35
33	Опочецкий МО	48	100	100	100	100	100	75	75	77,08
34	Островский район	94	100	100	100	100	100	84,04	61,7	73,4
35	Палкинский район	14	100	100	100	100	100	92,86	14,29	21,43
36	Печорский МО	61	100	100	100	100	100	95,08	36,07	65,57
37	Плюсский район	7	100	100	100	100	100	71,43	85,71	71,43
38	Порховский район	49	100	100	100	100	100	97,96	53,06	71,43
39	Псковский район	82	100	100	100	100	100	82,93	39,02	62,2
40	Пустошкинский район	38	100	100	100	100	100	100	44,74	60,53
41	Пушкиногорский район	17	100	100	100	100	100	94,12	88,24	82,35
42	Пыталовский МО	47	100	100	100	100	100	93,62	34,04	51,06
43	Себежский район	62	100	100	100	100	100	96,77	50	62,9
44	Струго-Красненский МО	27	100	100	100	100	100	100	51,85	88,89
45	Усвятский район	11	100	100	100	100	100	100	100	81,82
50	Госучреждения	5	100	100	100	100	100	100	80	60
	Итого	2405	99,88	100	100	99,92	99,88	87,73	62,08	68,02

В сравнении с прошлыми годами показатель успешности написания сочинения незначительно повысился. В современных условиях участники итогового сочинения (изложения) Псковской области показали стабильную хорошую подготовку и отсутствие аномальных результатов.

в. Результаты итогового сочинения по требованиям и критериям.

По диаграммам 3-4 и таблице 7, представленных ниже, хорошо видна динамика результатов ИС по каждому требованию и критерию за последние три года.

Диаграмма 3

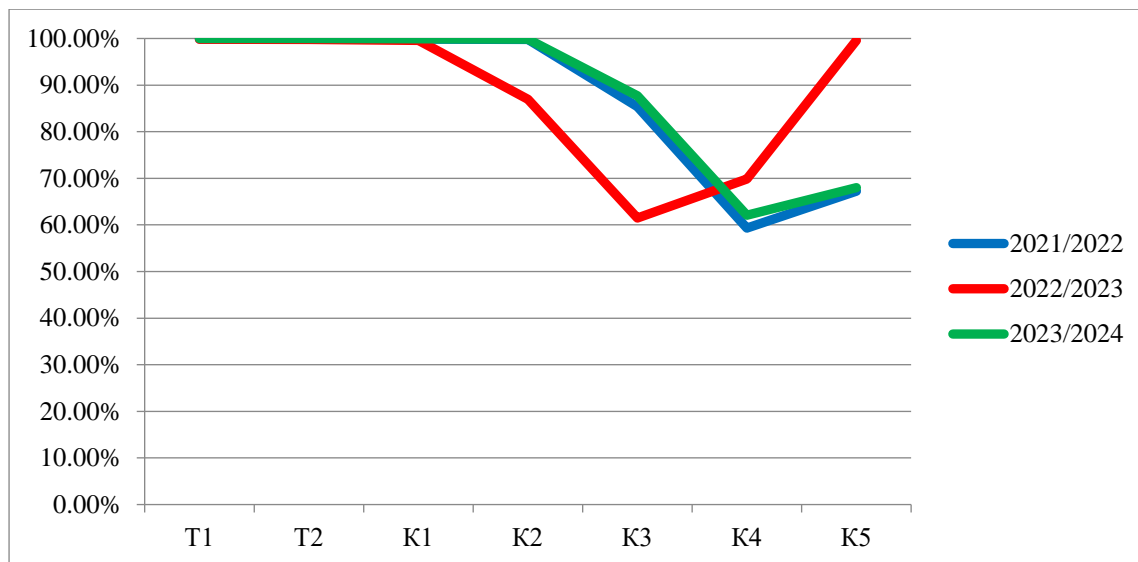


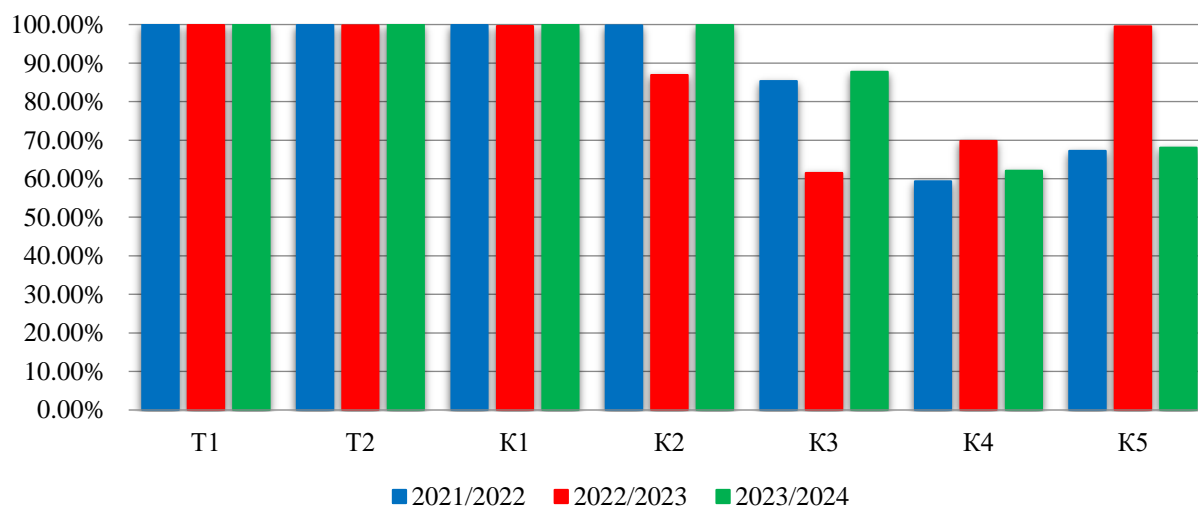
Таблица 7

"Зачет" по требованиям и критериям

	T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5
2021/2022	99,92%	99,89%	99,89%	99,81%	85,36%	59,32%	67,21%
2022/2023	99,84%	99,80%	99,61%	86,92%	61,48%	69,83%	99,57%
2023/2024	100%	100%	99,92%	99,88%	87,73%	62,08%	68,02%

Диаграмма 4

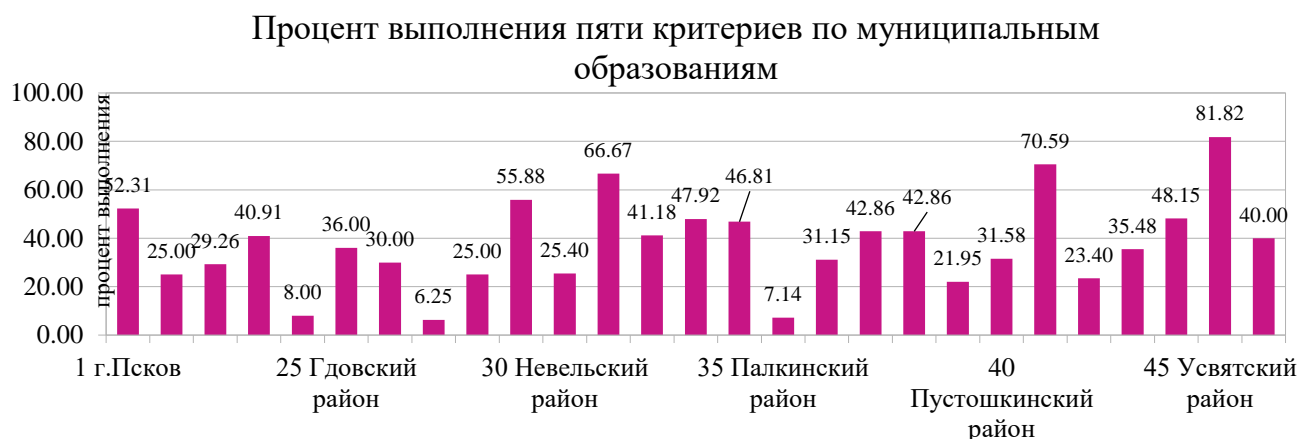
"Зачет" по требованиям и критериям



По сравнению с прошлыми годами несколько снизились показатели по К4 «Качество письменной речи» и К5 «Грамотность». Растёт общая тенденция к снижению практической грамотности. Но, с другой стороны, несколько повысились показатели по К3 «Композиция и логика рассуждения».

Как справились выпускники районов Псковской области по отдельным критериям иллюстрирует диаграмма 5.

Диаграмма 5

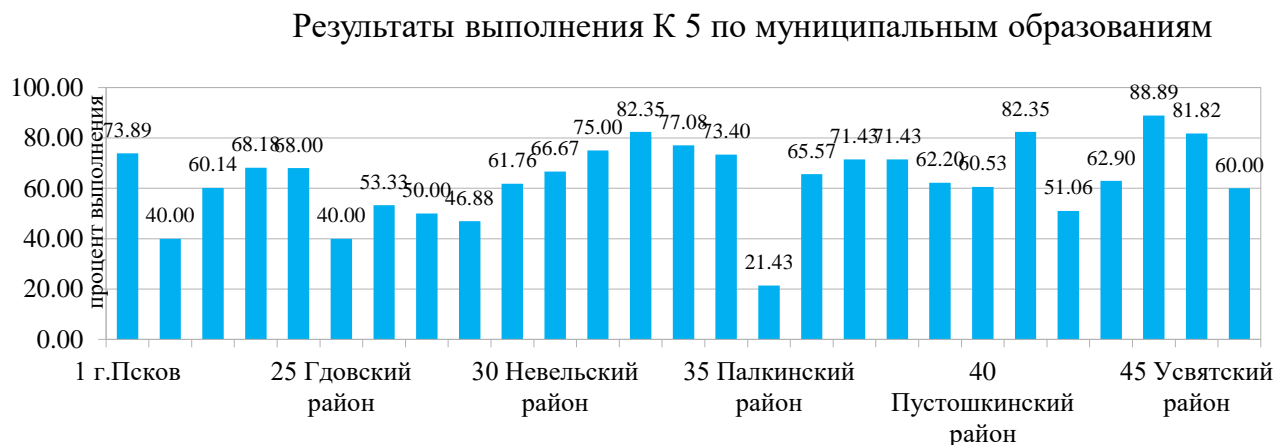
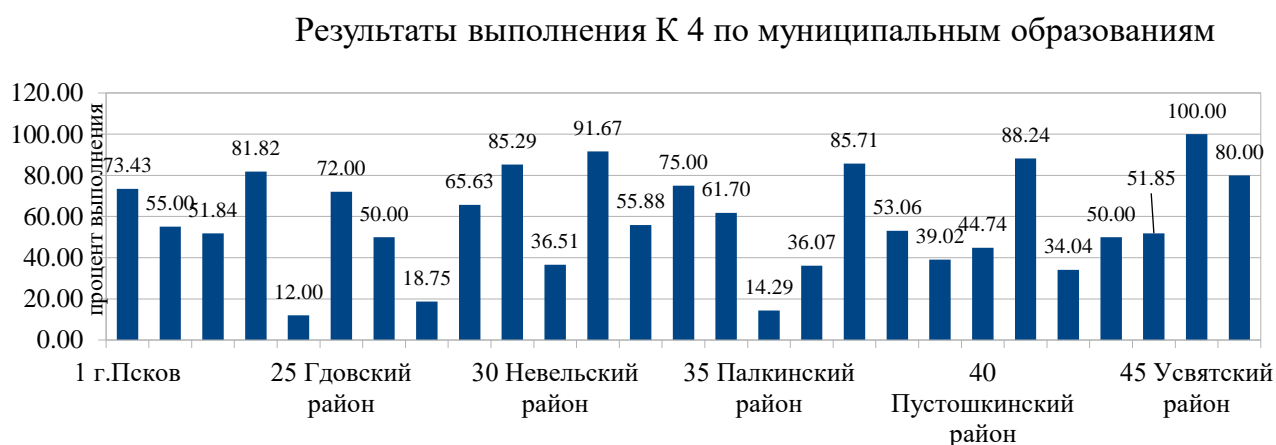
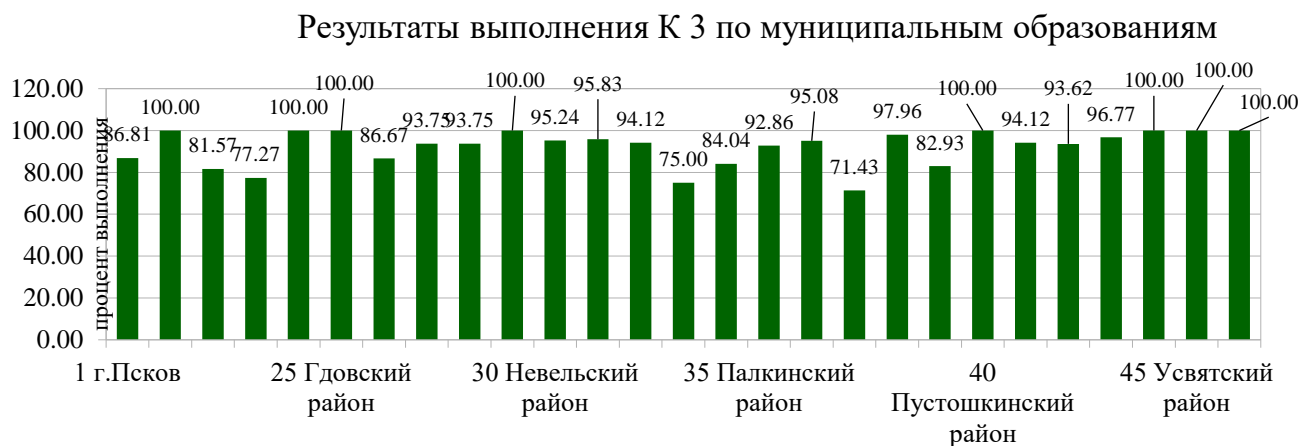


В пяти муниципальных районах, муниципальных и городских округах процент выполнения ИС по пяти критериям более 50 %:

- 1) г. Псков – 52, 31 %;
- 2) Локнянский муниципальный округ– 55,88 %;
- 3) Новоржевский муниципальный округ – 66,67 %;
- 4) Пушкиногорский район– 70,59 %;
- 5) Усвятский район– 81, 82 %

Основные критерии К1 и К2 в основной период по районам имеют высокий процент выполнения – 90 и более %.

Распределение выполнения критериев К3, К4 и К5 в процентном по муниципальным образованиям представлены на диаграммах 6, 7 и 8.



Следует отметить три муниципальных района и муниципальный округ, в которых у выпускников средний балл за выполнение критериев К3-К5 в 2023/2024 уч.г. был достаточно низкий:

- 1) Палкинский район (К4, К5: 21,43 и 14,29 % соответственно);
- 2) Красногородский муниципальный округ (К4, К5: 18,75 и 50 %);
- 3) Великолукский район (К4 – 12%).

г. Результаты итогового сочинения по образовательным организациям.

Среди образовательных организаций Псковской области, обучающиеся которых продемонстрировали высокие показатели по всем критериям (% от количества ОО), можно выделить следующие:

МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия»;

МБОУ "Псковский технический лицей";

МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя России А.Ю. Ширяева";

МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №9 им. А.С.Пушкина"
г. Пскова;

МБОУ «Естественно-математический лицей№ 20»;

МБОУ "Струго-Красненская средняя общеобразовательная школа";

МБОУ "Усвятская средняя общеобразовательная школа";

МБОУ «Киршинская средняя общеобразовательная школа" Печорский
МО;

МБОУ «Пожеревицкая средняя общеобразовательная школа".

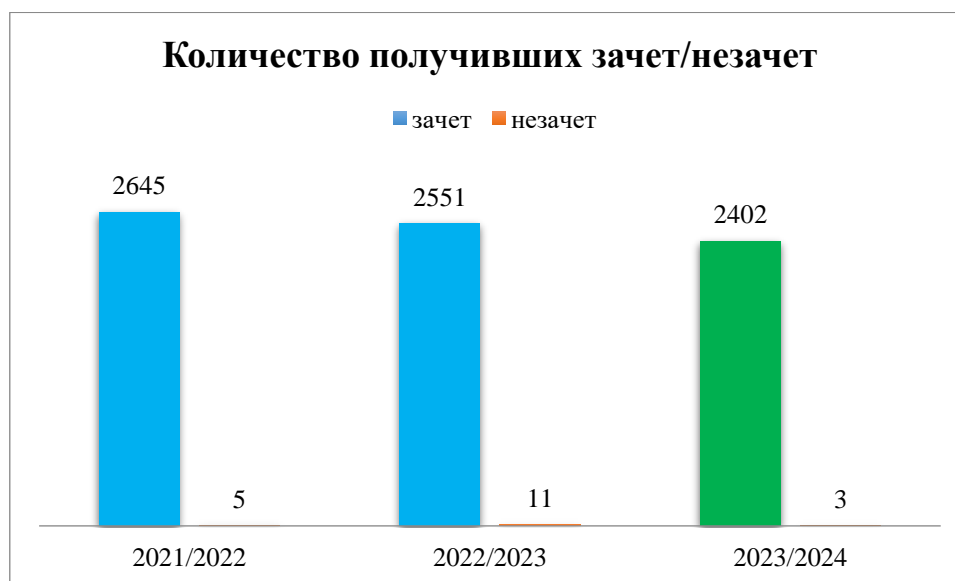
д. Анализ результатов пересдач итогового сочинения в дополнительные дни.

Сравнение количества выпускников, неуспешно сдавших итоговое сочинение с первого и более раза, свидетельствует о наметившейся положительной тенденции. Так, уменьшение числа выпускников, получивших

«незачет», позволяет констатировать и уменьшение количества участников, участвующих в пересдаче ИС.

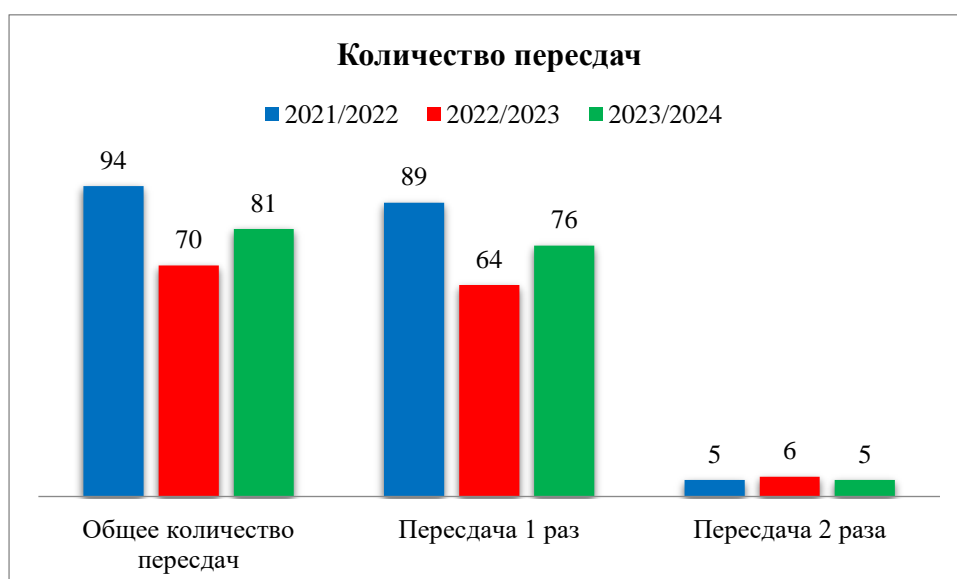
На диаграмме 9 хорошо прослеживается тренд на уменьшение числа выпускников в Псковской области, так и не уменьшение неудовлетворительных результатов по итогам всех периодов проведения итогового сочинения.

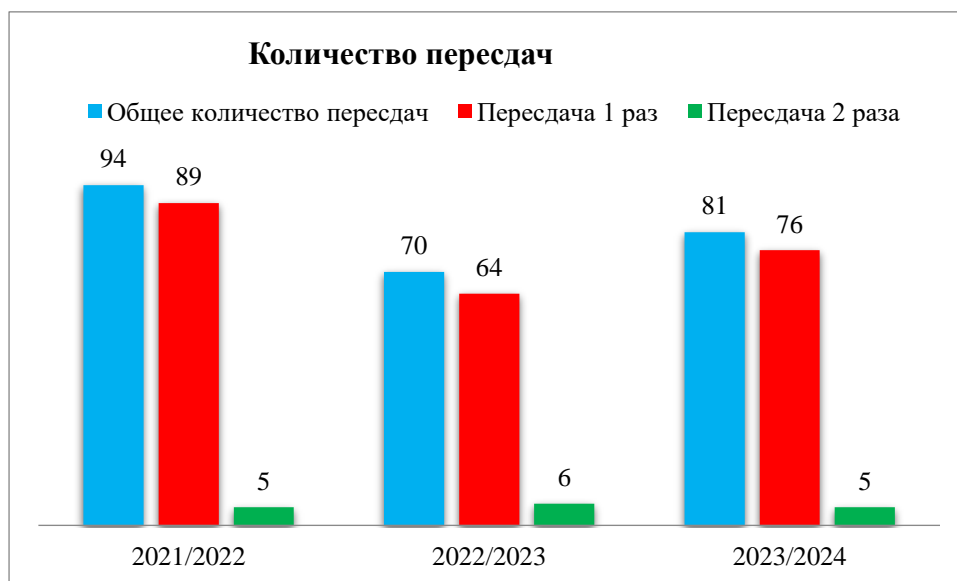
Диаграмма 9



По диаграммам 10 и 11 видно, что в 2022/2023 учебном году количество пересдач было значительно меньше, чем 2021/2022 и 2023/2024 учебных годах.

Диаграмма 10





е. Выводы о результатах итогового сочинения.

На основании анализа данных, представленных в диаграммах 3 – 8 и таблицах 2 - 7, можно говорить о том, что участники итогового сочинения овладели следующими умениями:

- выстраивание письменного высказывания с заданным объёмом слов (не менее 250 слов (работу, в которой меньше, чем 250 слов, эксперт не проверяет) (Требование 1);

- самостоятельно размышлять на заданную тему (Требование 2) (большинство выпускников избегает заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста, но заимствованный ими материал включён в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание);

- понимать смысл тематического направления и темы сочинения, уметь выстраивать в работе коммуникативный замысел, отвечать на поставленный вопрос, формулировать тезис (Критерий 1);

- привлекать в качестве подтверждения верности своей точки зрения и/или истинности тезиса литературный материал (Критерий 2).

С меньшей степенью успешности выпускники справляются с выстраиванием высказывания в соответствии с речевыми нормами

и нормами грамотности (Критерии 4 и 5). Недостаточно хорошо сформировано и умение развивать мысль логично (Критерий 3).

2. Итоговое изложение

Итоговое изложение вправе писать следующие категории лиц:

- обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды;

- обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

- обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

В Псковской области в 2023/2024 учебном году было 32 участника итогового изложения, из них получил «незачёт» – 1 человек, 17 человек получили зачёт по 5 критериям.

Таблица 8

20 – Изложение, 2023.12.06																	
№	Номер темы	Зачетов по требованиям		Зачетов по критериям					Незачетов по требованиям		Незачетов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зачет	незачет
1	902	29	29	28	28	27	20	20	0	0	1	1	2	9	9	28	1
2	914	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Итого:		30	30	29	29	28	21	21	0	0	1	1	2	9	9	29	1

Таблица 9

20 – Изложение, 2024.02.07																	
№	Номер темы	Зачетов по требованиям		Зачетов по критериям					Незачетов по требованиям		Незачетов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зачет	незачет
1	922	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	1	0	2	2	2	0
Итого:		2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	0

Итоговое изложение проводится с использованием текстов из Банка изложений, распределённых по трём разделам: «Нравственные ценности» (включены тексты о добре, счастье, любви, правде, дружбе, милосердии, творчестве; в текстах поднимаются вопросы, связанные с духовными ценностями, нравственным выбором человека, межличностными отношениями), «Мир природы» (включены тексты о красоте окружающего мира, поведении животных, их дружбе с человеком; тексты побуждают задуматься об экологических проблемах, жизненных уроках, которые природа преподает человеку), «События истории» (включены страницы биографий выдающихся деятелей культуры, науки и техники, а также тексты, позволяющие вспомнить важные события отечественной истории мирного и военного времени, подвиги на фронте и в тылу).

Основной вариант итогового изложения 06.12.2023 – № 902 «Новые коньки» по А. Глянченко.

В тексте изложения отражена нравственная проблематика: как поступки характеризуют человека? Почему важна поддержка семьи в сложных ситуациях?

В тексте 364 слова. С написанием изложения не справился 1 человек.

В дополнительные сроки представлен текст № 922 «Фёдор» по Е. Грачёвой. Текст итогового изложения посвящён бережному отношению к окружающей среде, экологическому воспитанию. В тексте 348 слов, что соответствует возрастным особенностям выпускников. Количество участников – 2. Все справились с заданием.

Подраздел 2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения.

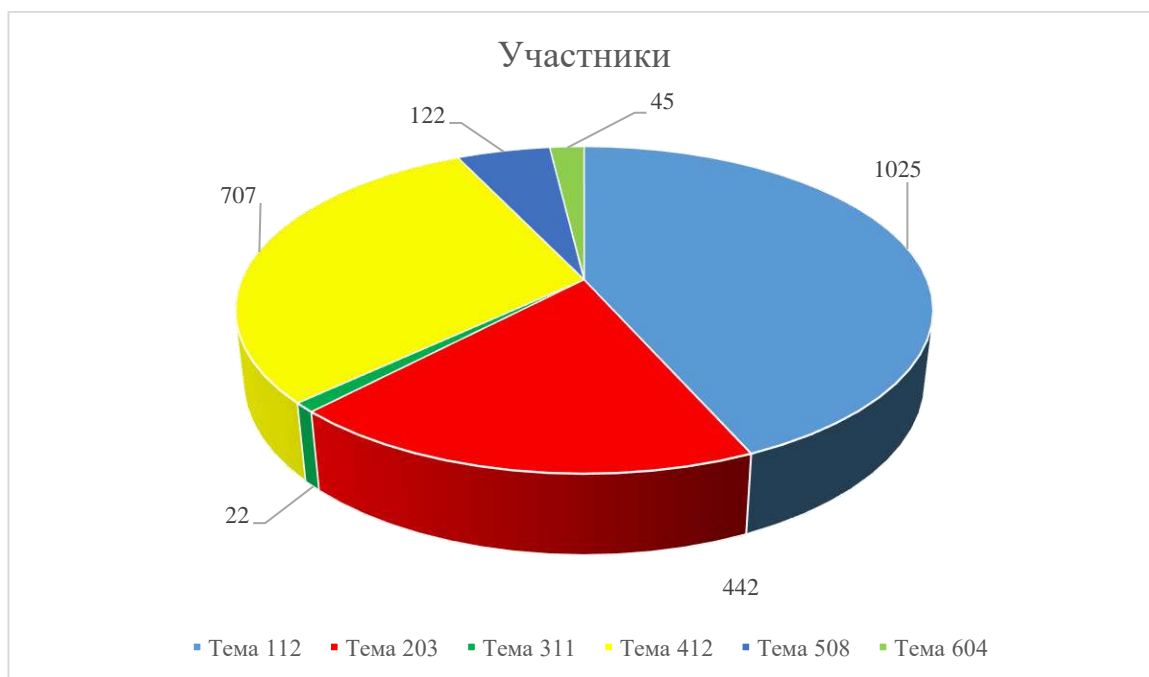
а. Анализ общих результатов итогового сочинения.

В соответствии с нормативными документами в комплекты тем включены по две темы из каждого раздела Банка тем итогового сочинения согласно следующей последовательности: Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека». Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека». Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Комплект тем сочинений в Псковской области 06.12.2023 г. включал шесть тем:

- 112 Что мешает человеку быть счастливым?
- 203 Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?
- 311 Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?
- 412 Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?
- 508 Может ли общение с природой изменить человека?
- 604 Литература и кино: соперничество или сотрудничество?

Наглядно выбор тем в процентном соотношении представлен ниже, на диаграмме 12.



Темы итогового сочинения представлены в виде вопроса, ответ на который и составляет содержательную часть с опорой на художественное произведение.

Обучающиеся самостоятельно осуществляли выбор: все шесть тем представлены в сочинениях обучающихся в регионе. Наиболее популярными были темы № 112 (выбрало 1025 учащихся) и № 412 (выбрало 707 учащихся).

Менее востребованными оказались темы: «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»» (выбрали 22 выпускника) и «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?» (выбрали 45 выпускников)

Наибольшее количество «незачетов» по теме 112.

В целом, темы сочинений, ориентированные на широкий круг социально-философских вопросов, дали возможность соотнести историю и современность, опереться на читательский и культурный опыт выпускника, его жизненные приоритеты.

Итоговые сочинения оцениваются экспертами с точки зрения их соответствия двум требованиям и пяти критериям.

б. Анализ соблюдения требований.

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы является адекватность её **объёма** поставленной задаче. В соответствии с требованием № 1 в критериях оценивания содержалась рекомендация, определяющая объем итогового сочинения (от 350 слов). При этом максимальное количество слов в сочинении не устанавливалось, что давало пишущему возможность полно и глубоко раскрыть выбранную им тему. В том случае, если объем сочинения составлял менее 250 слов (в подсчёт включались все слова, в том числе и служебные), выпускник получал «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом.

Соблюдение требования № 1 «Объем итогового сочинения».

В основном, требование к объёму сочинения выполнялось, причём выпускники не ограничивались объёмом в 250 слов, развивая мысль и строя логическое высказывание на заданную тему. Анализ итоговых сочинений по требованию №1 показал, что объем большинства работ превышает порог в 250 слов. Правила подсчёта слов совпадают с правилами подсчёта при проверке сочинений, написанных в рамках единого государственного экзамена (ЕГЭ) и основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку и литературе.

Тем не менее, «незачёт» по данному требованию получили: 6 человек.

Соблюдение требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение должно быть выполнено самостоятельно. Отмечено экспертами, что многие из проанализированных работ имеют признаки самостоятельного написания, но достаточно большое их количество содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме. Очевидно, что механически заученный текст готового сочинения выдаёт несамостоятельность размышлений ученика.

Главными достоинствами работы должны быть: опора на собственный читательский опыт и способность свободно рассуждать на предложенную тему.

«Незачёт» по данному требованию получили 6 человек.

К числу косвенных признаков несамостоятельно выполненных работ можно отнести следующие:

- написание сочинения не на тему, а по заранее подготовленному шаблону, соответствующему тематическому направлению;
- обращение к общим аргументам, почти дословно повторяющимся в массиве проверяемых работ.

в. Анализ соблюдения критериев.

Для получения «зачёта» за итоговое сочинение необходимо получить «зачёт» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев (критериям 3, 4 или 5).

Критерий № 1. «Соответствие теме»

Для того, чтобы был выполнен данный критерий «соответствие темы», тему нужно правильно понять и интерпретировать.

Неглубокий уровень осмысления предложенной темы, который выражен в размышлениях абстрактного характера, соответствующих теме, но без конкретного её осмысления. В сочинениях участников часто встречаются необоснованные тезисы, порой они вовсе отсутствуют, имеются лишь общие рассуждения по поводу темы. Иные учащиеся немотивированно отклоняются от темы, развивая личный или бытовой аспект.

Критерий № 2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий № 2:

– важнейший из параметров оценивания сочинения. Без него невозможно получить «зачёт».

Часто бывает так, что выпускник не знает текста или знаком с ним поверхностно, поэтому он вынужден комментировать текст краткими фразами или использовать несколько примеров, чтобы сочинение соответствовало объёму, «нанизывая» аргументы из нескольких источников.

Часто незнание текста приводит к искажению фактической информации и, как следствие – к фактическим ошибкам. Наиболее частотны ошибки в именах, фамилиях писателей, именах героев произведений, указании жанра и др. Иногда наблюдается искажение содержания произведения или его слишком вольная интерпретация.

Часто такое поверхностное знание ведёт к искажению авторской позиции произведения. Другая сторона – выбор одного произведения, при котором анализ текста сводится к подробному пересказу произведения, что также является негативным примером аргументации.

По итогам наблюдений выявлены проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

- использование заготовок из некачественных источников (сборники подготовки к ИС, «готовые сочинения» и т.д.)
- плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения (ученик ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст).

Следует выделить также проблемные зоны, связанные с аргументацией позиции автора сочинения:

- перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;
- упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов;

— преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению.

Сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции (на основе репрезентативной выборки)

Для аргументации позиции автора в сочинении по каждой из тем выпускники чаще всего использовали следующие литературные источники:

112 Что мешает человеку быть счастливым?

И. Гончаров «Обломов», М. Шолохов «Судьба человека», О. Генри «Дары волхвов», И. Бунин «Солнечный удар» и «Господин из Сан-Франциско», «Темные аллеи» «Чистый понедельник», Ф. Достоевский «Преступление и наказание», А. Куприн «Гранатовый браслет», «Куст сирени», «Олеся», А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Сказка о рыбаке и рыбке», М.Ю. Лермонтов «Мцыри», Л. Толстой «Война и мир», М. Горький «Старуха Изергиль», И.С. Тургенев «Отцы и дети», А.П. Чехов «Ионыч», «Булгаков «Мастер и Маргарита», « У. Шекспир « Ромео и Джульетта» Н. Гоголь «Мертвые души», «Шинель», Н. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо», А. Чехов «Крыжовник» и др.

203 Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?

М. Горький «Старуха Изергиль», М. Шолохов «Судьба человека», А.И. Солженицын «Матренин двор», К. Паустовский «Телеграмма», А. Грин «Зеленая лампа», А.С. Пушкин «Маленькие трагедии», Ф. Достоевский «Преступление и наказание», Л. Улицкая «Дочь Бухары», И. Бунин «Кавказ», А.С. Грибоедов «Горе от ума», Эмма Скотт «Среди тысяч снов», О. Генри «Последний лист» и др.

311 Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?

М. Лермонтов «Мцыри», «Герой нашего времени», А. Твардовский «Василий Теркин», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», Э. Хемингуэй «Старик и море», Ли Сан «Крылья» и др.

412 Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?

А. Куприн «Чудесный доктор», «Гранатовый браслет», «Куст сирени», М. Горький «Старуха Изергиль», Н. Гоголь «Тарас Бульба», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», В. Распутин «Уроки французского», Л. Толстой «Война и мир», М. Шолохов «Наука ненависти», В. Быков «Сотников», Б. Васильев «А зори здесь тихие», А. Платонов «Песчаная учительница», Чак Паланик «Бойцовский клуб» и др.

508 Может ли общение с природой изменить человека?

А. Платонов «Юшка», В. Астафьев «Царь-рыба», Л. Толстой «Война и мир», А. Чехов «Скрипка Ротшильда», «Студент», А. Сент-Экзюпери «Маленький принц», А. Куприн «Олеся и др.

604 Литература и кино: соперничество или сотрудничество?

Дж. Роулинг серия книг о Гарри Поттере, Ф. Достоевский «Преступление и наказание», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», М. Шолохов «Судьба человека», Х. Ли «Убить пересмешника»

В основном, в качестве аргументации по всем темам привлекались произведения школьной программы. Например: М. Лермонтов «Мцыри», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», М.А. Шолохов «Судьба человека», Л.Н. Толстой «Война и мир», М. Горький «Старуха Изергиль», Н. Гоголь «Тарас Бульба», И. Куприн «Гранатовый браслет» и др. Особенности выбора литературного аргумента проявляются в редком обращении к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют

произведения авторов второй половины XX века, изучаемые в рамках школьной программы).

В 2024 году отмечена тенденция обращения выпускников к произведениям зарубежной литературы – часто это произведения, выходящие за рамки школьной программы. Приведём примеры, которые были названы в сочинениях: Чак Паланик «Бойцовский клуб», А. Сент-Экзюпери «Маленький принц», Э. Хемингуэй «Старик и море», Ли Сан «Крылья», Х. Ли «Убить пересмешника», О. Генри «Последний лист», О. Уайд «Портрет Дориана Грея», «Дары волхвов» и др.

В 2024 году было отмечено использование в качестве аргументации документальной и публицистической литературы: публицистика М. Шолохова, биография А. Матросова, статья благотворительного фонда «Вера».

В перечисленных произведениях значительное место занимают произведения малых жанров – рассказы, небольшие повести, поэмы. Это можно объяснить тем, что такие произведения удобнее использовать для выбора примеров: короткие, легко читаются, обычно раскрывают одну проблему.

Наиболее часто в работах выпускников представлено 2 и более аргументов. В некоторых работах присутствует стремление наполнить сочинение максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему. Есть работы, где в качестве аргумента приводится более 2-х примеров.

В некоторых работах встречаются фактические ошибки и неточности:

- неверно указан автор произведения (*например, вместо И. Бунин указан автор А. Куприн «Солнечный удар»; М.Ф. Достоевский и др.*);
- неверно указаны имена героев произведений (*например, вместо Ольга Ларина – Наталья Ларина*);

- неверно названы обстоятельства, события, реалии художественного текста (например: *Сразу после того, как Раскольников убил старуху, пришла её беременная дочь Лизавета, Раскольников убил и её.* Еще пример: *Катерина – глубоко верующий человек, который с благоговением думал о боге, а снились ей ангелы. Она жила счастливо до того момента пока не женилась...*).
- неверно указан жанр произведения (например, стихотворение «Мцыри» и др.).

Выпускники, приводя два литературных примера, иногда прибегали к приёму противопоставления: один пример подтверждал выдвинутый в сочинении тезис, другой – противопоставлялся ему.

Приведём пример аргументации в сочинении на тему «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» Тезис сформулирован так: *«Человек, имеющий набор таких качеств, как доброта, отзывчивость, честность, уверенность, вызывает доверие и симпатию у окружающих. Если бы перед нами стоял выбор: пойти за обладателем таких характеристик или за человеком недружелюбным, но с высокой долей вероятности лидером, мы выберем первого. Такие люди способны помогать и созидать...»*. Первый пример указывает на положительные качества личности Данко, героя произведения М. Горького «Старуха Изергиль»: *«Это смелый, отважный, и гордый юноша, который взял на себя ответственность за людей, решив вывести их на свободу из мрачного леса, полного болотного смрада»*. В качестве контраргумента приводится пример Беликова из повести А. Чехова «Человек в футляре»: *«В произведении А.П. Чехова «Человек в футляре» есть обратный пример. Это мужчина, работающий учителем греческого языка в школе и живущий, словно в футляре. Он не любил шум и стремился закрыться от мира даже одеждой...Благодаря таким, как этот учитель греческого языка, мир не эволюционирует, а возможно даже, что откатывается в развитии»*

назад... (сохранен язык и стиль оригинала)». Несмотря на логические нарушения в сочинении, данные примеры, действительно можно соотнести.

Выбирая тему «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?», учащиеся часто ограничивались общими слова или вдавались в размышления: какой вид искусства лучше? Содержательно текст либо вообще не привлекался, либо привлекался слишком поверхностно, что не позволяет судить о знании произведения. Например: «Ещё одним примером сотрудничества литературы и кинематографа является «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского. Это классическое произведение русской литературы перенесено на экран в виде сериала. Зрителей знакомят с историей, которая была написана задолго до их рождения, но она и по сей день остаётся актуальной в глазах читателей и наблюдавших за историей с экранов. Может возникнуть вопрос: «Для чего такому произведению, как «Преступление и наказание» нужна экранизация, если это уже признанная во всем мире и проверенная временем классика?» Ответ на него кроется в различиях между кино и литературой. Экранизация книги – это свежий взгляд на старое произведение. В процессе создания фильма по мотивам режиссёр показывает то, как он сам представляет события книги и даёт читателю повод посмотреть на сюжет по-новому....».

Как видим, необходимый анализ проблематики, или художественных образов, или сюжетных линий, или значимых мотивов, деталей текста в работе отсутствует. Если бы это был единственный пример из литературы в тексте сочинения, то выпускник получил бы «незачёт».

Анализ работ выявил ситуации, когда выпускники ссылаются на небольшой конкретный эпизод произведения и, что особенно важно, рассматривают его совершенно изолированно от остального текста, как самостоятельный текст.

Часто в сочинениях предлагается бытовое толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание.

Приведем примеры: «...Главный герой Илья Обломов чувствует себя счастливым, ведь он обрёл гармонию с самим собой. Илья дворянин, он день за днём лежал на диване и ничего не делал. Хоть Обломов и был ленивым, но зато чувствовал себя счастливым, ведь ему нравилось так жить. Но окружающие его люди стремились отнять у него счастье. Друг Андрей Штольц всячески пытался помочь Обломову, чтобы он не погряз в грязи, но ему это не удавалось...» (сохранен язык и стиль автора).

«У Раскольникова люди делились на обыкновенных и необыкновенных. Себя он считал необыкновенным человеком. Чтобы убедиться в этом, Раскольников убивает старушку-процентщицу, а ее деньги собирается раздать таким же бедным людям, как и он...»

Критерий № 3. «Композиция и логика рассуждения»

В подавляющем большинстве работ использовалась классическая трехчастная композиция сочинения-рассуждения, несомненно, являющаяся оптимальной для данного вида развернутого письменного высказывания.

Участники использовали различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста.

Выпускники в целом умеют строить логичное рассуждение на предложенную тему. Формулировка темы – проблемный вопрос, следовательно, логика рассуждения строится как ответ на поставленный вопрос. Как правило, ученики демонстрируют понимание структуры сочинения-рассуждения – логических ошибок, связанных с нарушением композиции сочинения в работах немного. А вот со связками соседних предложений и логикой предъявления и доказательства тезиса ученики справляются гораздо хуже. «Незачет» по данному критерию у 339 выпускников, что составляет около 14 % от общего количества.

Как основной недостаток, эксперты отмечают в большом количестве работ распространённость клишированности в оформлении сочинений.

Критерий № 4 «Качество письменной речи».

Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее распространёнными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление иноязычных слов и выражений, речевых штампов (например, *«цель можно назвать благородной, если она нацелена на улучшение благоприятных условий в окружающем мире»*);
- неуместный повтор слова, он отмечен в работах, характеризующихся бедностью словарного запаса;
- неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций – с одной стороны, а с другой – излишняя красивость фраз и многословие, что увеличивает объем сочинения, но не улучшает содержания;
- немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- нарушение лексической сочетаемости слов.

Отметим стилистическую «разнобой» сочинений. Они пестрят просторечными оборотами, разговорными словами.

Приведем примеры из сочинений: *«Литература несомненно была и будет самым интересным направлением. Благодаря чтению мы прокачиваем своё «серое вещество», улучшаем память и пополняем свой словарный запас слов. Также при помощи чтения мы можем вообразить все, что происходит в книге... Я сама предпочитаю больше книги, но когда грубо говоря лень. можно и что-то да глянуть. Говоря о книгах и кино, я вспомнила роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Визуализация*

данного романа-эпопеи заставляет нас «трепещать»... (сохранен язык и стиль оригинала).

Примеры из сочинений:

Он с ног до головы пропитан своей идеей

Соне пришлось работать на панельке

Обломов – сложный персонаж с ментальными проблемами

Бабка- процентищица

Для каждого человека счастье представляет свой образ

... чтобы он не погряз в грязи...

Судьба – это очень тяжелое понятие

Жизнь приносит очень много преград

Количество не зачтённых работ по данному критерию – 930, что достаточно много и составляет 39 % от общего количества работ.

Критерий № 5. «Грамотность».

Обучающиеся демонстрируют низкий уровень владения орфографическими, пунктуационными навыками, несоблюдение грамматических норм.

Ошибки, среди которых выделяются наиболее типичные:

Орфографические ошибки

Наибольшее количество ошибок допущено в орфограммах, которые стабильно изучаются на уроках русского языка в курсе основной школе (правописание безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, выбор написания НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, правописание падежных окончаний имен существительных, правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, правописание производных союзов и предлогов, правописание причастий и деепричастий, и т.д.).

Некоторые примеры орфографических ошибок: *намериниями, так же; в заключении; не выдержив; по_разному; не_ смотря на на_столько;*

*преобрести; мучала совесть; из приведенных аргументов; преодолели;
в отличие от других, он борется до конца; чего им это не стояло; умерает;
вернемся к выше сказанному и др.*

2. Анализ типичных ошибок.

Пунктуационные ошибки

- использование вводных слов (конструкций);
- предложения с обособленными членами предложения (причастный и деепричастный обороты);
- постановка знаков препинания, отделяющих предложения в составе сложных разных видов;
- использование цитирования в тексте.

Частотны пропуски знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с несколькими придаточными (не ставится один из знаков на границах предложения); при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; при сравнительном обороте (в однозначно трактуемых случаях).

Приведем примеры:

*Попав на фронт он спустя время оказывается в ужасной ситуации...;
Таким образом смирение с судьбой, нормально, если человек готов
продолжать бороться до конца...*

Многочисленные пунктуационные ошибки в одном предложении:
*На этом примере показано что бывают случаи где ты кроме того, что
смириться ничего больше не можешь....*

Грамматические ошибки:

- нарушение норм управления – («книги вносят вклад в формировании человека», «настоять на экранизациЮ»);
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм (*Мальчик болеет малокровием и ему нужно было больше еды; проходит время мальчики стали лучшими друзьями*);

- ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др. («Смотря этот факт, я ощутила на себе»);
- во многих работах отмечаются: избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление» («привести в пример»);
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым (например, *благодаря любви и доверию, которое царит в семье Ростовых...*);
- часто встречается нарушение связи слов в предложении;
- нередки разного рода морфологические ошибки: ошибочное словообразование (*высокоморальность, отстригла волосы*), ошибочное формобразование («живет более насыщеннее») и т.д.

Некоторые примеры грамматических ошибок:

Он теряет самое ценное в своей жизни - это семья.

Для Петра Гринева было важно служить во благо своему Отечеству.

Но чувство вины угрызает его...

Во второй пример можно привезти произведение Н. Гоголя.

Ларина увидела в Евгении Онегине воплощение героев книг

Смирение – это отпусkanie чего-то желанного...

д. Выводы по развитию у выпускников коммуникативной и языковой компетенций.

Анализ итоговых сочинений позволил выявить закономерность: речевое оформление работ находится в прямой зависимости от содержания сочинения. Хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и полнотой раскрытия темы, самостоятельностью в суждениях и оригинальностью изложения, общей культурой и достаточно широким кругозором, которые проявились в сочинениях. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям

содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Качество речи, проверяемое на уровне связного текста, позволяет увидеть главное: сформированное или несформированное умение воплощать замысел в той речевой форме, которая наиболее полно и ярко позволяет это сделать. Именно в тексте осуществляется реализация коммуникативного замысла, определенного темой, проявляется взаимосвязь содержания и языковой, речевой формы его выражения. И только текст предоставляет возможность сделать вывод, насколько эта взаимосвязь содержания и формы практически осмыслена и воплощена участниками итогового сочинения.

Особое внимание на итоговом сочинении уделено проверке уровня сформированности речевых способностей обучающихся: умения грамотно привлекать свой собственный личностный опыт, самостоятельно находить оригинальный способ решения социально-нравственной задачи и отвечать на проблемные вопросы.

Анализ результатов итогового сочинения по речевому оформлению напрямую соотносится с результатами ЕГЭ по русскому языку и по литературе, на экзаменах, где отдельными критериями оцениваются речевая и практическая грамотность. Так по литературе средний балл за речевое оформление в 2024 году не превысил 62,64 %, а по русскому языку – составляет не более 67,9%. В группе обучающихся до 61 балла немного превышает 50% и составляет 53,2 %.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений.

В целях выявления и профилактики нарушений действующего законодательства в сфере образования, а также контроля и выявления зон риска при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее - ГИА) на территории Псковской области в 2023-2024 учебном году, в соответствии

с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Министерства Просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552, иными документами,¹ была проведена региональная перепроверка результатов итогового сочинения (изложения).

Задачами региональной перепроверки результатов итогового сочинения (изложения) от 06.12.2023 являлись:

- выявление нарушений Порядка проведения итогового сочинения (изложения) на территории Псковской области;
- установление объективности оценивания работ участников ГИА в 2024 году из «зон риска» и фактов объективного проведения итогового сочинения (изложения) как допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;
- установление эффективности принятых предупреждающих мер с учётом результатов итогового сочинения (изложения) предыдущих лет.

Определены «зоны риска» и образовательные организации для проведения анализа работ участников итогового сочинения (изложения) 2023/2024 учебного года.

1.1. Перепроверка результатов итогового сочинения (изложения) от 06.12.2023 осуществлялась на основании приказа Комитета по образованию Псковской области (далее - Комитет) от 21.12.2023 № ОБ-ОРД-2023-1289 года и в соответствии с Порядком проведения итогового сочинения (изложения) на территории Псковской области в 2023/2024 учебном году, утвержденным приказом Комитета от 19.10.2023 № ОБ-ОРД-

¹ 1) Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21.09.2023 № 04-303 о направлении методических материалов, рекомендуемых к использованию при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 учебном году; 2) Приказ Комитета по образованию Псковской области от 19.10.2023 № ОБ-ОРД-2023-1068, 3) Приказ Комитета по образованию Псковской области от 21.12.2023 № ОБ-ОРД-2023-1289

2023-1068 и рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор). Перепроверка результатов итогового сочинения осуществлялась в образовательных организациях, попадавших в «зоны риска» ГИА и отобранных по следующим критериям:

- наличие признаков необъективных результатов при проведении процедур оценки качества образования по результатам Всероссийских проверочных работ (далее - ВПР) и иных оценочных процедур;

- наличие более 90% участников итогового сочинения (изложения), получивших «зачет» по всем критериям.

Перепроверка осуществлялась с 22 по 27 декабря 2023 года региональной комиссией, в составе 13 человек, утвержденной Комитетом. Региональная комиссия по перепроверке результатов итогового сочинения (изложения) осуществляла перепроверку в помещении регионального центра обработки информации – ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования» с соблюдением требований информационной безопасности.

Результаты перепроверки утверждены приказом Комитета от 27.12.2023 № ОБ-ОРД-2023-1327. результаты итогового сочинения (изложения) по итогам проведения итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году» в период до 27 декабря 2023 года.

1. Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки.

Для проведения региональной перепроверки экспертам предоставлена выборка отдельных сочинений выпускников 2024 года (и прошлых лет), отнесённых к категориям «зон риска» ГИА:

- наличие 90-100% участников итогового сочинения (изложения), получивших «зачёт» по всем критериям;
- наличие в ОО признаков необъективных результатов при проведении процедур оценки качества образования по результатам Всероссийских проверочных работ (ВПР).

В 2023-2024 учебном году **всего** в основной срок написания итогового сочинения (изложения) участвовало 2392 человека, из них: участники итогового сочинения – 2362 человека, итогового изложения – 30 человек.

Всего на данном этапе региональной комиссией проверено 224 работы, что составляет 9,5% от общего количества работ (изложений в перепроверке не было).

Изменения в оценивании установлены экспертами в 26 работах, что составляет 11,6% от общего числа перепроверенных работ.

В одной работе результат был изменён с «зачёта» на «незачёт». В остальных случаях изменения коснулись критериев К3-К5, что не привело к изменению итогового результата.

Таблица 10

Итог	Количество	Обоснования изменений, указанные экспертами
Изменения «с понижением результата»	17	<ul style="list-style-type: none"> 1) низкое качество речи, речевые ошибки затрудняют понимание; 2) общее количество орф., пункт., грам.ошибок превышает норму; 3) есть логические ошибки, диспропорции в композиции; 4) пример/аргумент логически не связан с тезисом 5) неправильное построение речевых оборотов затрудняет понимание смысла 6) однообразие речи, частые повторы, допускает просторечные выражения
Изменения «с повышением результата»	11	<ul style="list-style-type: none"> 1) качество речи не затрудняет понимание смысла; 2) количество ошибок соответствует допустимому количеству слов (5 ошибок на 100 слов)
Остались без изменений	198	

Результаты отражены в диаграмме 13:

Диаграмма 13



В 5 работах произошли изменения при оценивании сразу 2-х критериев.

2. Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений.

Итоговые сочинения (далее также - ИС) оцениваются экспертами с точки зрения их соответствия двум требованиям и пяти критериям. Основное количество работ, направленных на региональную перепроверку, было оценено экспертами комиссии по проверке сочинений в ОО качественно, согласно утверждённым критериям.

Однако в 17 работах при перепроверке были снижены результаты по отдельным критериям. Причинами этого могут служить:

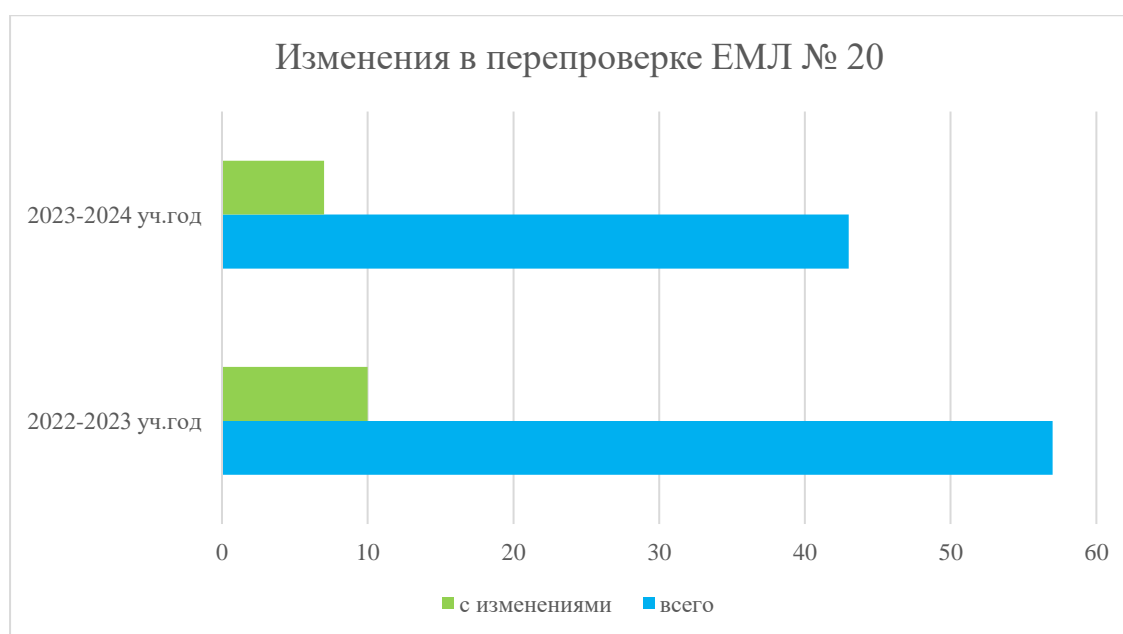
- 1) широкий диапазон в трактовке критерия (например: затрудняет/не затрудняет понимание смысла);
- 2) экспертом не произведён подсчёт слов, либо не соотнесён с количеством ошибок по критерию 5 (5 ошибок на 100 слов).

В 11 случаях, что составляет около 5% от перепроверяемых сочинений, результат оценивания был изменён в сторону повышения по отдельным

критериям, что также может говорить о некоторой свободе в трактовке отдельных критериев экспертами.

При сравнении результатов предыдущих лет (2021/2022 и 2022/2023 уч. годы) отметим, что дважды в перепроверку ИС попала только одна образовательная организация – МБОУ "Естественно-математический лицей №20" г. Пскова. На диаграмме представлены результаты перепроверки работ 2022-2023 уч. года и 2023-2024 уч.года с изменением оценивания по К4 и К5:

Диаграмма 14



3. Содержательный анализ.

Результат итогового сочинения отражает сформированность у выпускника умения писать связные тексты в соответствии с поставленной задачей. Качество этого результата – зона ответственности разных участников образовательного процесса, в том числе – экспертов, проверяющих работы выпускников.

Изменения в оценивании выпускного сочинения с «зачета» на «незачет» по критериям произошли только в 1 работе (МБОУ "Пыталовская средняя школа имени А.А. Никонова" муниципального образования "Пыталовский район"). Работа соответствует двум требованиям, написана на тему «Какими качествами обладают люди, способные изменить

мир к лучшему?». Выдвинут тезис: *«Я считаю, что люди, способные изменить мир к лучшему, обладают такими качествами, как доброта, сострадание и понимание... Они обязаны уметь помогать другим, приходить на помощь в сложные моменты...»*. В работе выпускника приведены два примера: один из них – повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка», другой – повесть А. Куприна «Гранатовый браслет». Аргументация звучит так: *«В произведении А. Пушкина «Капитанская дочка» есть такой персонаж, равняясь на которого люди могли бы изменить мир к лучшему. Этим персонажем является героиня – Мария Миронова. Она добрая девушка и готова всегда прийти на помощь. Вспомним, как она ухаживала за Петром Гринёвым после дуэли. Она понимала насколько ему тяжело, девушке было жаль возлюбленного. Ещё момент, когда Мария поехала просить у императрицы, чтобы Петра освободили. Эти события показывают её добрые качества и способность всегда прийти на помощь...»*. Экспертом указано, что данный аргумент не раскрывает тему, с чем сложно не согласиться. И действительно, выводы автора о том, что личные качества героини могут изменить мир к лучшему поверхностны, не обоснованы. Второй пример: *«...главная героиня - Вера Павловна проникается состраданием к своему тайному поклоннику Георгию Желткову. Ей жалко, что он покончил с собой»*. Выводы автора сочинения: *«Люди с такими качествами смогут изменить наш мир к лучшему, нас ждут перемены и успех. Будущее зависит от них, если таких людей станет больше, то улучшить всё мы сможем ещё намного быстрее»*. Основание, указанное экспертом для понижения оценки: второй аргумент не соотносится с темой.

Следует отметить, что в работе есть речевые повторы и неточности (*«приходит на помощь в сложные моменты», «ещё момент...», «главная героиня проникается состраданием»*), логические нарушения.

При перепроверке репрезентативной выборки работ участников итогового сочинения из образовательных организаций, относящихся к «зонам риска», также были выявлены типичные ошибки и недочёты:

1. Поверхностность, отсутствие глубины в раскрытии темы. В подавляющем большинстве проверенных работ тема только называется формально, не всегда есть комментарий или он полностью повторяет формулировку темы в виде вопроса и переходит в тезис, который чаще всего тоже не комментируется.

2. Участники итогового сочинения обращаются к литературным произведениям формально. Часто художественное произведение искусственно преломляется под выбранную участником итогового сочинения тему, при этом идея произведения и авторская позиция искажаются. Часто приведённый аргумент просто сводится к пересказу текста. Необходимый анализ проблематики, или художественных образов в некоторых работах отсутствует.

3. В работах выпускников отмечается достаточно большое количество фактических ошибок, что порой подтверждает сомнения экспертов в том, что произведение прочитано. К сожалению, критерии проверки не дают возможность экспертам каким-либо образом отреагировать на выявленные в сочинении фактические ошибки, искажающие содержание и идею художественного произведения.

4. Выпускники, как правило, знакомы с композиционной структурой сочинения-рассуждения. Чаще всего мы наблюдаем наличие вступления, где выдвигается тезис, доказательной (основной) части сочинения и заключения. Но иногда внутри самого текста сочинения отсутствуют логические цепочки, нет связи аргумента с тезисом или тезиса с выводами.

5. Речевая характеристика работ остаётся на невысоком уровне.

6. Во всех композиционных частях сочинения встречаются речевые шаблоны, используемые школьниками некритично, без осмысления, уместен ли используемый речевой оборот именно в этой части сочинения.

7. При значительной широте критерия «Грамотность», достаточно большая часть участников итогового сочинения не получает по нему зачет. Обучающиеся демонстрируют низкий уровень владения орфографическими, пунктуационными навыками, несоблюдение грамматических норм, низкий уровень практической грамотности. Экспертами отмечен слабый уровень развития навыков самопроверки, редактирования собственного текста, устранения в нем языковых ошибок и недочетов.

Отметим, что в целом перепроверяемые работы соотносимы с тенденциями в масштабе всего испытания: выявлены те же ошибки, логические недочеты, предпочтения в выборе текстов.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом

3.1 Рекомендации по повышению качества обучения русскому языку на основе результатов итогового сочинения (изложения)

Анализ результатов работы по региональной проверке и перепроверке итоговых сочинений (изложений) в 2023/2024 учебном году на территории Псковской области указал на необходимость проведения целенаправленной, системной работы в муниципальных образованиях по подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения), а также по устранению компетентностных дефицитов у учителей русского языка.

Отметим, что улучшение качества письменной речи обучающихся возможно в рамках всех преподаваемых учебных дисциплин школьной программы, в связи с чем необходимо принятие мер по оказанию необходимой методической помощи учителям-предметникам по формированию единых подходов и требований, направленных на развитие навыков обучающихся.

Рекомендации администрации образовательных организаций:

- ввести в образовательной организации единый режим письменных ответов на вопросы (по всем предметам) – ссылка [Положение о единых требованиях к устной и письменной речи обучающихся](#);
- руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы, профильных предметных кафедр отслеживать методический уровень педагогов, готовящих обучающихся к ГИА и ИС;
- продумать/предложить комплекс профилактических мероприятий для предупреждения затруднений и ошибок на ИС;
- совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, [Ассоциация учителей русского языка и литературы](#) и др.) провести обсуждение итогов проведения ИС в регионе, отметить основные тенденции в прохождении испытания.

Рекомендации учителям русского языка и литературы:

- при подготовке обучающегося к написанию сочинения особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Начинать нужно с многостороннего анализа готовых художественных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека;
- обучать умению четко формулировать проблему по заданной теме, в том числе – в виде проблемного вопроса;
- обучать умению выстраивать аргументацию по заданной теме, рассматривать различные виды аргументов;
- регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов);
- не только проводить работу над ошибками в сочинениях обучающихся, но и обязательно знакомить их с образцами лучших сочинений;
- начинать подготовку к написанию ИС в 7–8 классах основной школы, ориентируя обучающихся на реализацию следующих важных

метапредметных результатов ФГОС основного общего образования: умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы; осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью;

- использовать все виды работ, представленные в системе развития связной речи учащихся, и тщательно готовить школьников к написанию творческих работ, сочинений;
- расширять словарный запас учащихся не только на уроках русского языка, но и на межпредметном уровне (тщательная работа над значением слова, нормами его сочетаемости с другими словами, нормами правописания);
- особое внимание уделять качеству письменной речи, отрабатывать на практике возможные речевые ошибки и недочеты; Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии их оценки. При анализе сочинений рекомендуется цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ, определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и так далее);
- обучать навыкам самопроверки и самоконтроля;
- давать обучающимся установку на широкий круг литературных произведений для аргументации (а не на 1-2 произведения);
- знакомиться с Методическими рекомендациями по написанию итогового сочинения (изложения) на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie> ;

- для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам;
- для эффективной работы по «накоплению» материала к сочинению можно предложить опору на изучаемые произведения школьной программы на каждом конкретном уроке по изучению и анализу текста художественного произведения. Особое внимание следует уделять критической литературе, статьям.

Экспертам, проверяющим итоговое сочинение:

- изучать нормативные документы, регламентирующие организацию, проведение итогового сочинения;
- проходить курсовую подготовку, участвовать в семинарах и вебинарах по проблеме оценивания;
- внимательно изучать инструкции по проверке работ, критерии оценивания;
- пройти курсовую подготовку по проверке работ, иметь практику проверки ученических сочинений;
- внимательно подходить к оцениванию необходимых требований (№ 1 и №2): вести подсчет слов, проверять цитирование по источникам (в том числе – в сети Интернет);
- объективно подходить к оцениванию: не занижать и не завышать оценку по «необязательным» критериям;
- разграничивать ошибки и недочёты различного типа;
- выявлять в работе экзаменуемого однотипные и негрубые ошибки.

Рекомендации участникам ИС

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически.

При подготовке рационально уделять внимание всем тематическим направлениям, предложенным для текущего учебного года, не останавливая свой выбор на 1-2-х. Следует помнить, что тема итогового сочинения не тождественна тематическому направлению.

Тема сочинения может быть сформулирована в виде цитаты. Важно показать во-первых, своё понимание цитируемого источника, во-вторых, опираясь на авторитетные примеры, доказать своё мнение. При цитировании может быть использована авторская лексика.

Аргумент нужно приводить из *литературных* источников, желательно выделить в отдельный абзац, в конце каждого аргумента написать микровывод.

К одному тезису приводится один литературный аргумент, можно и более, но иногда это ведет к поверхностному анализу произведения.

ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом. Важно учиться не смешивать две формы сочинения – итогового (на литературном материале) и сочинения в рамках ЕГЭ по русскому языку.

Для аргументации могут быть использованы не только прозаические произведения, но и стихотворные.

При подготовке стараться придерживаться тех объемов итогового сочинения (изложения), которые указаны в задании и критериях оценивания.

Следить за грамотностью письменной речи, не использовать те слова и выражения, в написании которых есть малейшие сомнения; осуществлять самопроверку – рекомендовано до 3-х раз.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Текст. Логика текста. Текст как единица языка и речи.
2. Анализ результатов внешних оценочных процедур по русскому языку

в 2023-2024 году (ЕГЭ, ВПР, ОГЭ) и типичных ошибок обучающихся. (Внимание педагогов должно быть направлено на методику обучения с обязательным включением практических заданий и различных видов упражнений на отработку предметных и метапредметных умений.)

3. Особенности структуры и содержания уроков повторения и обобщения пройденного материала в 9-х и 11-х классах.

(Важно организовать обмен опытом между педагогами, реализующими успешные педагогические практики.)

4. Грамматика и грамматический строй языка. Изучение грамматических тем в школьном курсе русского языка. (Тема актуальна, т.к. при изучении грамматики отрабатываются навыки грамотного правописания и культура речи обучающихся.)

5. Развитие коммуникативной компетенции учащихся на основе работы с текстом, в том числе при подготовке к итоговому сочинению. (Опора на текст позволяет осуществить выход на формирование коммуникативной компетентности, владение которой в настоящее время во многом определяет результат метапредметного содержания. Индикаторами коммуникативной компетентности является владение обучающимися всеми видами речевой деятельности. Учителям русского языка и литературы при составлении рабочих программ следует уделять внимание урокам развития *речи*. Можно активно использовать потенциал предметов «Родной (русский) язык» и «Родная литература» для развития коммуникативных компетенций.)

3.2. Перечень мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования.

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь, 2024	Вебинар "Навигация по порталу "Единое содержание общего образования": материалы для учителя русского языка и литературы", ЦНППМ
2.	Ноябрь, 2024	Семинар «Вопросы подготовки к Итоговому сочинению в 11 классе», ПОИПКРО
3.	Январь, 2025	КПК "Методика оценивания устных ответов учащихся в рамках проведения итогового собеседования по русскому языку (в 2025 г.)"
4.	Октябрь, 2024	Вебинар «Изучение драматического произведения в школе»
5.	Октябрь, 2024	Вебинар "Итоги ЕГЭ 2024 года по русскому языку и литературе: от анализа типичных затруднений к повышению качества обучения"
6.	Ноябрь, 2024	Методическая мастерская «Особенности оценивания итогового сочинения (изложения) в рамках ГИА».
7.	Ноябрь, 2024	КПК "Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе"
8.	В течение года	Оказание всесторонней консультативной поддержки экспертам, проверяющим итоговое сочинение в режиме индивидуальных консультаций
9.	В течение года	Участие обучающихся в конкурсных мероприятиях, связанных с практикой написания сочинения (например, Всероссийский конкурс сочинений, Пушкинский диктант и др.);
10.	В течение года	Работа со школами, показывающими стабильно низкие результаты (коллективная работа с учителями предметниками, заседания МО, стажерство);
11.	Декабрь, 2024- май, 2025	Проведение комплексного анализа результатов итогового сочинения (изложения), а также анализ результатов ОГЭ И ЕГЭ

3.3. Перечень мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием

совместно с представителями профессиональных общественных организаций.

Таблица 12

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь, 2024	Проведение семинара по обсуждению результатов итогового сочинения, по обмену опытом подготовки
2.	28.08.2024	Обсуждение результатов государственной итоговой аттестации (в том числе – итогового сочинения) на секции Августовского педагогического совета 2024 года
3.	до 15.06.2024	Публикация Анализа результатов итогового сочинения 2024 года на странице регионального отделения общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка» https://vk.com/public200833513

3.4 Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1.	23.09.2024-27.09.2024	КПК "Совершенствование компетенций учителей русского языка и литературы по работе с одарёнными детьми
2.	Октябрь, 2024	Вебинар «Изучение драматического произведения в школе»
3.	Март-август, 2024	Конкурс методических разработок уроков по творчеству В.П.Астафьева «Живите с миром!»
4.	Май-июнь, 2024	Региональный конкурс методических разработок для учителей русского языка и литературы, преподавателей СПО «Лучшая методическая разработка урока родного языка (родной литературы)»
5.	06.06.2024	Всероссийская акция «Пушкинский диктант»
6.	Октябрь, 2024	Семинар-практикум для обучающихся "От анализа темы сочинения - к логике её раскрытия"

7.	Август- сентябрь, 2024	Всероссийский конкурс сочинений
8.	25-28-09.2024	Участие школьников и педагогов Псковской области в Седьмом всероссийском литературном фестивале «Книжная яблоня» в г. Пскове (участие в мастер-классах, публичных чтениях)

СОСТАВИТЕЛИ АНАЛИЗА:

- ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования»;
- ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования».

	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов Итогового сочинения</i>	<i>ФИО</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
1.	<i>Эксперт</i>	<i>Васильева Марина Викторовна, ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»</i>	<i>ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования», старший преподаватель</i>
2.	<i>Эксперт</i>	<i>Дмитриева Ольга Константиновна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования» заведующий кафедрой, к.п.н., доцент</i>
3.		<i>Бурская Любовь Юрьевна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования», заместитель директора</i>