

Методический анализ результатов итогового собеседования по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования общеобразовательных организаций Псковской области в 2022/2023 учебном году

1. Введение

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 года №189/1513) 8 февраля (основной период), 15 марта и 15 мая (дополнительные сроки) 2023 года было проведено итоговое собеседование по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования (далее – итоговое собеседование) как допуск к государственной итоговой аттестации выпускников 2023 года.

В итоговом собеседовании в основной период приняли участие 6287 обучающихся Псковской области.

2. Характеристика контрольного измерительного материала (далее-КИМ)

Для проведения итогового собеседования в Псковской области использованы варианты КИМ, которые состоят из двух частей, включающих в себя четыре задания базового уровня сложности.

Задание 1 – чтение вслух текста научно-публицистического стиля о выдающихся деятелях российской культуры, образования: о русском и советском учёном-естествоиспытателе Владíмíре Ива́новиче Верна́дском (1863–1945), о талантливом советском педагоге и писателе Анто́не Семёновиче Мака́ренко (1888–1939), о знаменитом русском художнике-пейзажисте Исаа́ке Ильиче́ Левита́не (1860–1900), о советской лётчице, Герое Советского Союза Мари́не Миха́йловне Раско́вой (1912–1943) и др.

Задание 2 – подробный пересказ текста с привлечением дополнительной информации (цитаты). В КИМ основного периода

необходимо было включить в пересказ как слова о герое, сказанные другими людьми, так и слова самого героя текста, что обычно вызывает трудности у девятиклассников. Сложности для выпускников также могли представлять задания тех вариантов, в которых цитата не имела обобщающего значения и, следовательно, не могла быть включена в пересказ в конце текста, как в большинстве случаев делают участники собеседования. Например, фраза Исаака Ильича Левитана *«Надо не только иметь глаз, но и внутренне чувствовать природу, надо слышать её музыку и проникаться её тишиной»* является обобщающей по отношению ко всему тексту о художнике-пейзажисте и уместно и логично может быть использована при пересказе последней микротемы: *«Природу Средней полосы России рисовали многие художники, но только Левитан смог показать очарование, таящееся в простоте русского пейзажа. Живописца можно смело назвать «открывателем» красот нашей земли – тех неброских красот, что находятся рядом с нами и мимо которых мы часто проходим, не замечая их»*. А пересказ текста о советской лётчице, Герое Советского Союза Марине Михайловне Расковой, завершающегося микротемой о трагической гибели героини (*Смелая и решительная женщина-патриот прожила недолгую, но очень яркую жизнь. Марина Раскова погибла в авиакатастрофе при перелёте своего полка на фронт за два года до окончания войны*), предлагается дополнить словами самой Марины Расковой – цитатой с узким значением, неуместное включение которой в финал текста могло создать незапланированный эффект и привести к искажению смысла текста: *«Для того чтобы хорошо командовать лётчиками, нужно самой хорошо летать»*.

Для анализа результатов собеседования по критериям соблюдения грамматических норм необходимо отметить, что предложенные для чтения и пересказа тексты в разных вариантах были по-разному насыщены именами числительными. В тексте о советской лётчице, Герое Советского Союза Марине Михайловне Расковой два количественных и четыре порядковых числительных, одно из которых написано римскими цифрами, два –

с наращением (в 30-х годах XX века; командиром 587-го женского авиаполка); в тексте об известном русском и советском учёном-естествоиспытателе Владíмире Ива́новиче Верна́дском два количественных и одно порядковое числительное, написанное римскими цифрами (в начале XX века); в тексте об Антоне Семёновиче Макаренко единственная цифровая запись – указание на временной промежуток (в 1920–1930 годах), а в тексте об Исааке Ильичае Левитане числительных, записанных цифрами, нет вообще.

Задания части 2 не связаны с текстом для чтения и пересказа и предполагают обращение к жизненному опыту участников итогового собеседования.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание на одну из трёх тем по выбору (таблица 1), которое создаётся с опорой на вербальную и визуальную информацию: фотографию и сформулированные направления описания, если участник собеседования выбирает тему № 1, сформулированные задания, если участник собеседования выбирает тему № 2 (повествование на основе личного жизненного опыта), вопросы по теме № 3 (рассуждение по поставленной проблеме).

Таблица 1

№ темы	Типологическая характеристика	Темы по вариантам			
		Домашний питомец	Прогулка на катере	Зимний пейзаж	-
1	на основе описания фотографии	Домашний питомец	Прогулка на катере	Зимний пейзаж	-
2	повествование на основе жизненного опыта	Спорт в моей жизни	Любимое домашнее блюдо	Как я приготовил(а) своё первое блюдо	Любимая детская игрушка
3	рассуждение по поставленному вопросу	Какими должны быть взаимоотношения поколений?	Нужно ли уметь отстаивать своё мнение?	Почему люди дружат?	Зачем людям нужны сказки? Как чувство зависти влияет на жизнь людей?

Задание 4 – участие в диалоге по теме, выбранной выпускником для выполнения заданий части 2.

Все задания представляют собой задания с развёрнутым ответом.

Вопросы к диалогу в карточке экзаменатора-собеседника позволили выявить умения обучающихся создавать высказывания различных типов: рассуждение (*Почему важно воспитывать в детях любовь к животным, к описанию фотографии по теме № 1, должен ли мужчина уметь готовить? Почему?* к повествованию по теме № 2), повествование (*Любите ли Вы активный отдых на воде? Чем обычно занимаетесь,* к описанию по теме № 1), описание (*Расскажите о взрослом человеке, который сыграл важную роль в Вашей жизни,* к рассуждению по теме № 3).

Трудности для выпускников могли вызывать вопросы с цитатой о понимании смысла или согласии с выражением («Дружбу помни, а злобу забывай», «Лучшая еда – у меня дома», «У человека нет своего мнения» и др.), поскольку их использование в диалоге требует дополнительных коммуникативных усилий от собеседника.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий итогового собеседования – 20. Участник собеседования получает зачёт в случае, если за выполнение работы он набрал 10 или более баллов, для участников с ограниченными возможностями здоровья (далее-ОВЗ) минимальный балл устанавливается в зависимости от нозологической группы.

3. Анализ основных результатов итогового собеседования

В итоговом собеседовании в основной период приняли участие 6287 выпускников всех административно-территориальных единиц Псковской области, обучающихся по образовательным программам основного общего образования. Доступ к государственной итоговой аттестации с первого раза получили 98,86% участников. Общие результаты итогового собеседования представлены в таблице 2.

Общие результаты итогового собеседования (основной период)

Таблица 2

	АТЕ	Число участников ИСб	В том числе с ОВЗ	Доля участников ИСб, получивших "Незачет"		Средний балл участников	
				без ОВЗ	с ОВЗ	без ОВЗ	с ОВЗ
	Всего по региону	6287	488	1,09	1,64	14,89	9,83
1	г.Псков	2413	164	1,33	1,22	15,08	9,25
21	Дедовичский район	130	19	0,90	5,26	14,54	6,37
22	г. Великие Луки	1037	41	1,10	2,44	14,63	10,05
23	Бежаницкий район	83	8	1,33	0,00	14,77	10,75
24	Великолукский район	111	19	0,00	0,00	14,11	10,47
25	Гдовский район	99	14	0,00	0,00	14,99	11,14
26	Дновский район	133	3	0,00	33,33	15,01	8,33
27	Красногородский район	60	7	0,00	0,00	15,49	9,71
28	Куньинский район	57	11	0,00	0,00	14,24	10,45
29	Локнянский район	89	3	0,00	33,33	15,45	9,67
30	Невельский район	194	6	0,00	0,00	14,80	14,83
31	Новоржевский район	58	10	0,00	0,00	16,60	11,20
32	Новосокольнический район	128	24	0,00	0,00	15,43	8,00
33	Опочецкий район	150	7	5,59	0,00	13,68	12,29
34	Островский район	254	0	0,39	0,00	14,13	
35	Палкинский район	59	6	0,00	0,00	15,94	8,83
36	Печорский район	200	12	0,00	0,00	15,39	12,17
37	Плюсский район	50	3	6,38	33,33	14,40	8,67
38	Порховский район	147	29	1,69	0,00	14,44	10,86
39	Псковский район	255	25	1,74	0,00	13,93	9,28
40	Пустошкинский район	75	6	0,00	0,00	15,67	9,17
41	Пушкиногорский район	77	11	0,00	0,00	15,09	11,18
42	Пыталовский район	108	13	0,00	0,00	15,45	9,15
43	Себежский район	205	25	1,11	4,00	15,19	11,72
44	Струго-Красненский район	87	20	0,00	0,00	16,19	10,25
45	Усвятский район	28	2	0,00	0,00	15,15	12,50

Таким образом, 6215 (98,8%) обучающихся с испытанием справились; «незачет» получили 72 человека (1,14%) от общего количества, из них 8 человек – выпускники с ОВЗ.

В дополнительный период, 15.03.2023, доля получивших «незачёт» от общего количества сдававших составила 13,74%, из них 1 выпускник с ОВЗ.

Средний балл основного периода в целом составляет 14,5 балла: 14,89 у выпускников без ОВЗ и 9,83 у выпускников с ОВЗ, средний балл дополнительного периода – 11,87.

В силу неравномерного распределения количества выпускников по АТЕ Псковской области сравнение результатов в разрезе муниципалитетов не является корректным.

3.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1

Результаты выполнения заданий 1 и 2 по критериям представлены в таблицах 3 – 5 (основной период).

Результаты выполнения задания 1. Чтение текста вслух

Таблица 3

Критерии оценивания чтения вслух		Результат, %	
		без ОВЗ	с ОВЗ
ИЧ	Интонация. Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста	96,6	63,1
ТЧ	Темп чтения. Темп чтения соответствует коммуникативной задаче	97,4	90,7
Средний балл за задание 1 (max. 2 балла)		1,94	1,54

Результаты по критерию ИЧ (Интонация. Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста) могут быть связаны как с недостатками чтения у отдельных выпускников, так и с особенностями предложенных текстов. При передаче интонации (критерий ИЧ) наибольшие затруднения участников итогового собеседования вызвали простые осложненные и сложные предложения, включающие цифровые записи имён числительных (*Марину Михайловну увлекла, как и многих в 30-х годах XX века, авиация; В 1920–1930 годах Макаренко получил бесценный педагогический опыт, руководя трудовой колонией, где содержались несовершеннолетние заключённые и беспризорники*), предложения, содержащие ряды однородных членов с союзным и бессоюзным соединением (*Исаак Ильич Левитан –*

известный русский художник, мастер пейзажа настроения, один из создателей национального русского пейзажа), предложения с обособленными членами (Владимир Иванович является родоначальником новой отрасли науки – экологии; Живописца можно смело назвать «открывателем» красот нашей земли – тех неброских красот, что находятся рядом с нами и мимо которых мы часто проходим, не замечая их). Необходимо отметить, что не верное интонирование девятиклассники демонстрировали при чтении конструкции с однородными членами – названиями картин Левитана, среди которых были как простые, так и составные наименования: «...он создал знаменитые пейзажи: «Вечер», «Осень. Дорога в деревне». Его картину «Осенний день. Сокольники»...» У получивших незачет участников, для которых русский язык не является родным, выявлена также монотонность чтения, отсутствие пауз, понижения тона в конце предложений.

Темп чтения (критерий ТЧ) у большинства соответствовал коммуникативной задаче. Отдельные недостатки были связаны с проблемами в чтении в целом: выпускники делали большие паузы между предложениями, читая следующее предложение сначала про себя; некоторые слова читались по слогам (*кристаллография, минералогия, в консерватории, авиакатастрофа, педагог-новатор, беспризорники и др.*), что также нарушало темп чтения.

Типичной ошибкой по критерию ТЧ можно считать перечитывание предложений: дочитав предложение до середины или даже до конца, выпускник обнаруживает какую-либо ошибку и читает предложение заново, что, если таких случаев много, сказывается на темпе чтения.

Необходимо отметить, что в проанализированных нами аудиозаписях ни один девятиклассник на этапе подготовки к чтению вслух не проговаривал вполголоса «трудные» места в тексте. Недостаточное использование ресурсов этого этапа, вероятно, также является причиной возникновения ошибок при чтении.

Результаты выполнения задания 2. Подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания

Таблица 4

Критерии оценивания подробного пересказа текста с включением приведённого высказывания		Результат, %	
		без ОВЗ	с ОВЗ
П1	Сохранение при пересказе микротем текста	68,3	60,8
П2	Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет	65,6	52,0
П3	Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично	80,7	68,2
П4	Ошибок при цитировании нет	73,6	56,1
Средний балл за задание 2 (max. 5 баллов)		3,57	2,89

Анализ результатов выполнения задания № 2 позволяет увидеть, что пересказ как способ информационной обработки текста вызывает определенные трудности у обучающихся. Итоговое собеседование показало, что у 31,7% выпускников без ОВЗ и у 39,2% с ОВЗ недостаточно сформированы проверяемые умения (критерий П1): адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), воспроизводить текст с заданной степенью свернутости. Например, девятиклассники, не понявшие логику развертывания основной мысли текста при чтении, не смогли понять и передать её при подробном пересказе, сохранили более яркие детали, искажив или не передав суть отдельных микротем или всего текста в целом.

Например, частой ошибкой при передаче микротем текста об Исааке Ильиче Левитане стало объединение информации второго (об учёбе студента в Академии живописи) и третьего абзацев (о жизни художника после окончания учёбы) с пропуском или искажением повествовательного содержания, относящегося к главной информации о том, какую роль в творчестве Левитана сыграли волжские пейзажи и как к нему пришла мировая слава. Одной из причин этого могут быть недостатки реализации межпредметных связей в изучении русского языка и уроков мировой

художественной культуры, географии, проблемы в методике развития воссоздающего воображения у учащихся.

К фактическим ошибкам, связанным с пониманием текста (критерий П2), эксперты отнесли неверное указание дат и некоторых биографических фактов, в частности названия картин Левитана, терминов (*кристаллография, минералогия, геохимия*), имя героя текста (*Исаков, Левин – вместо Исаак Левитан*).

79,8% выпускников в целом справились с заданием уместно и логично включить в текст цитату (критерий П3). Как и в предыдущие годы, в ряде случаев выпускники вспоминали о необходимости сделать это по окончании пересказа и просто зачитывали цитату (иногда после длительной паузы), добавив к прямой речи слова автора «... *не зря говорил*», что не всегда можно считать логичным включением высказывания. Более сложным это задание оказалось для выполнявших те варианты, где необходимо было вставить в пересказ высказывание самого героя текста или где цитата имела узкое содержание, соотносилась с каким-либо одним аспектом текста.

Типичными ошибками при цитировании (критерий П4) стало отсутствие хотя бы минимального указания на автора цитаты, когда сами слова просто зачитываются как часть исходного текста, ошибки при переводе прямой речи в косвенную и др. Встречались также случаи искажения содержания цитаты, вызванные недостаточным уровнем сформированности следующих умений: читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекать информацию из различных источников.

Соблюдение норм современного русского литературного языка во время работы с текстом оценивается отдельно. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответа на задания 1 и 2, – 4 балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1) приведены в таблице 5.

Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1)

Таблица 5

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1)		Результат, %	
		без ОВЗ	с ОВЗ
Г	Грамматических ошибок нет	42,7	13,3
О	Орфоэпических ошибок нет, или допущена одна орфоэпическая ошибка (исключая слово в тексте с поставленным ударением)	72,9	21,3
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	78,8	35,6
Иск.	Искажений слов нет	49,1	12,9
Средний балл за задание P1 (max. 4 балла)		2,44	0,83

Результаты по критериям оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1) связаны не только с общим уровнем соблюдения речевых и языковых норм, но и с определенными языковыми особенностями предложенных выпускникам текстов.

Сравнение результатов обеих групп участников итогового собеседования показывает: несмотря на то, что результаты учащихся с ОВЗ ниже результатов остальных выпускников, тенденции одинаковы. Традиционно низкие результаты по критерию Г (соблюдение грамматических норм). Наиболее распространенной грамматической ошибкой (критерий Г) является склонение числительных, записанных в тексте для чтения вслух цифрами. Как и в предыдущие годы, большинство участников итогового собеседования продолжают произносить сниженно-разговорное слово «тыща», что может приводить к грамматическим ошибкам в склонении числительных (*в тыщу девятьсот двадцатом - тыщу девятьсот тридцатом годах*), а само по себе является ошибкой речевой. Приведенный пример иллюстрирует также ошибки в употреблении имен числительных, обозначающих временной промежуток.

Самой частотной грамматической ошибкой при пересказе текстов остается нарушение норм построения предложения с деепричастным оборотом (*будучи студентом, ему предоставляли; руководя трудовой*

колонией, у Макаренко появился опыт). Выпускники допускали также ошибки на употребление производных предлогов: *в связи крайней бедности*; ошибки в построении сложного предложения: *Макаренко утверждал то, что человек должен приносить пользу людям*; неправильное образование форм местоимений и существительных: *евонные преподаватели, пейзажев*.

27,96% участников итогового собеседования при чтении текста вслух допустили орфоэпические ошибки. Трудные слова (термины и имена собственные) приводились в тексте с графическими пометами – знаком ударения. Однако не все умеют «считывать» знак ударения в словах. Орфоэпической ошибкой (критерий О) при чтении текстов у большинства девятиклассников стало нарушение нормы в именах и фамилиях героев текстов *Макаренко, Саврасов* в тех случаях, когда значок ударения отсутствовал, а также в некоторых словах: *живописи, таящееся, новатор*. Остальные нарушения орфоэпических норм не носят системного характера и обусловлены объемом словарного запаса учащихся. В работе по совершенствованию орфоэпической культуры школьников педагогам целесообразно руководствоваться методическим советом, изложенным в методических рекомендациях по оцениванию устных ответов: «Следует предположить, что ошибки в произношении и постановке ударения связаны с непониманием девятиклассниками того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неразграничением звуков и букв. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать обучающихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить её с написанием слова»¹.

Речевые ошибки (критерий Р) участник итогового собеседования мог допустить только при пересказе. К типичным ошибкам по этому критерию

¹ Цыбулько И.П., Малышева Т.Н. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М.: ФИПИ, 2020. С.20-21.

можно отнести частотные нарушения лексической сочетаемости, в том числе в устойчивых выражениях, например: *нашёл путевку в жизнь* (вместо *дал*), *смог осуществить себе* (вместо *позволить*) и др. Встречались также случаи употребления слов в несвойственном им значении (*природу он много любил и окрашивал*), избыточное словоупотребление: *приносить в общество пользу людям*.

Искажения (критерий Иск.) при чтении были отмечены также в словах «беспризорники», «феноменального», «гармоничного», «непременным», «Академии», «на протяжении», «выполненные» и др. (*бесперезорники, феномного, граничного, непримерным, академики, на протяже, выполнение*).

3.2 Анализ результатов выполнения заданий части 2

Вторая часть работы тематически не связана с первой и позволяет выпускнику продемонстрировать навыки монологического высказывания, диалогической речи на основе жизненного опыта. Результаты выполнения заданий 3 и 4 по критериям представлены в таблицах 6 – 8.

Результаты выполнения задания 3. Монологическое высказывание

Таблица 6

Критерии оценивания монологического высказывания (М)		Результат, %	
		без ОВЗ	с ОВЗ
М1	Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено не менее 10 фраз по теме высказывания. Фактические ошибки отсутствуют	92,0	89,9
М2	Учтены условия речевой ситуации	98,6	91,8
М3	Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена	69,2	41,8
Средний балл за задание 3 (max. 3 балла)		2,6	2,24

Приведенная статистика в сравнении результатов двух категорий участников итогового собеседования свидетельствует об определенном уровне сформированности проверяемых умений, таких как умения создавать тексты различных стилей и жанров, владеть различными видами монолога, свободно, правильно излагать свои мысли в устной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.

Существующая форма сбора статистической информации не дает возможности выявить количество выбравших ту или иную тему в процентном отношении, хотя очевидно, что результат выполнения заданий части 2 во многом зависит от выбора одной из трех предложенных тем в каждом из вариантов.

Можно предполагать, что выбор темы №1 на основе *описания* фотографии «Прогулка на катере» учащимися, не имеющими соответствующего опыта, не мог создать условия для обеспечения высоких результатов: такие выпускники не владеют специальной лексикой, не всегда понимают, что именно изображено на фотографии, а главное – не имеют опыта эмоционально-ценностного отношения к запечатленным на фото событиям и обстоятельствам. То же самое можно сказать и о теме №1 «Зимний пейзаж». А материал, необходимый для создания *повествования* по теме №2 «Как я приготовил(а) своё первое блюдо», «Любимое домашнее блюдо», содержится у каждого девятиклассника в его жизненном опыте. *Рассуждения* по темам №3 «Нужно ли уметь отстаивать своё мнение?» или «Почему люди дружат?» могли быть успешно построены с опорой на межпредметные связи с обществознанием, литературой или внутрипредметные связи: по структуре это рассуждение может совпадать с рассуждением на ОГЭ по русскому языку (задание 9.3) и включать в себя определение ключевого понятия, комментарий к нему в аспекте темы-вопроса, примеры.

Однако распространенная ошибочная, на наш взгляд, педагогическая установка рекомендовать детям выбирать *описание* фотографии независимо от темы привела в ряде случаев к коммуникативным неудачам при выполнении заданий второй части. Показательным примером является следующий: описывая фотографию с изображением зимнего леса, без героев, девятиклассница создает такой монолог: *«Перед нами интересная фотография. На ней изображён зимний пейзаж. Давайте посмотрим на неё внимательнее. На переднем плане мы видим деревья. Время года – зима. Деревья / они покрыты снегом /пауза/ На заднем плане мы видим ... деревья /пауза/ Эта фотография вызывает хорошее настроение. Мне понравилась эта фотография, так как она передает чувство радости.* Нетрудно заметить, что из 9 фраз этого монолога 5 представляют собой заранее заготовленные клише, использованные не вполне осмысленно, т.к. последняя фраза не соответствует спокойному, застывшему зимнему пейзажу. А собственные четыре фразы выпускницы обнаруживают невладение умением описывать визуальную информацию, т.к. на переднем плане фотографии – сугробы и проложенная в снегу дорога, а снегом покрыты только ели на среднем плане, деревья на заднем плане практически без снега. Такие речевые произведения могут быть оценены 0 баллов и по критерию М1, и по критерию М3.

В другом случае выпускница выбирает описание фотографии «Прогулка на катере», ничего не говорит о водном пейзаже, рыбалке, которой заняты дети, их местоположении на носу катера, ограничиваясь лишь однотипными описаниями самих трех героев и используя клише для вступления и заключения. А диалог с экзаменатором-собеседником выглядит так:

- *Любите ли Вы активный отдых на воде? Чем обычно занимаетесь?*
- *Не люблю.*
- *Почему многие люди любят отдыхать у воды?*
- *Ну, они там живут возле водоемов.*

- *Какие ещё увлечения помогают Вам вести активный и здоровый образ жизни?*

- *Я сейчас ничем не занимаюсь, а раньше ходила на баскетбол.*

Приведенный фрагмент диалога свидетельствует, что у экзаменуемого и актуального жизненного опыта в области выбранной им темы нет. Тогда как по теме № 2 «Любимое домашнее блюдо», содержащейся в том же КИМ и предполагающей широкую вариативность в выборе описываемого объекта (от обычного ежедневного бутерброда до сложнейшего праздничного торта, например), специальные знания или осведомленность не требуются, а жизненный опыт есть у каждого. То же самое можно отнести и к теме № 3 «Нужно ли уметь отстаивать своё мнение?», рассуждение по которой можно строить на литературных примерах, информации, полученной при изучении разных предметов.

Анализ аудиоматериалов итогового собеседования позволяет обнаружить следующую тенденцию: при выполнении задания № 3 значительная часть участников стремится механически набрать необходимые 10 фраз, недостаточно заботясь о композиции монолога, его тематическом единстве. Признаками этого являются длинные паузы, повторы, отсутствие развития мысли в создаваемом тексте. Распространен существенный недочет, проявляющийся в том, что в тексте, созданном участником итогового собеседования, обнаруживаются 2 параллельные части: произнесены недостаточное количество фраз (например, *о гречневой каше, которую готовит мама*), но использовав все «подсказки», данные в карточке (*Не забудьте рассказать: кто готовит Ваше любимое блюдо; когда Вы в первый раз попробовали его; как часто Вы его едите; почему Вам нравится именно это блюдо*), выпускник начинает вновь идти по предложенному в карточке маршруту, изменив героя (*а ещё гречневую кашу мне варит бабушка...*) или заново описывая изображенных и тем самым наращивая объем текста. В других случаях недостающие фразы произносятся участником собеседования после очень длинной паузы и не несут никакой смысловой нагрузки, работая

только на объем (*Мне очень понравилось рассуждать на предложенную тему. Я считаю, что иногда нужно рассуждать на такие темы*). В большинстве таких случаев, вероятно, выпускник получает балл по критерию М1, но теряет балл по критерию М3. Это видно по сопоставлению результатов: если 10 фраз по теме высказывания смогли составить 92,0% и 89,9% участников, то построить из них высказывание без логических ошибок и нарушения последовательности смогли только 69,2% и 41,8% выпускников.

Анализ устных монологических высказываний показывает, что выявленная проблема искусственного наращивания объема преимущественно связана с созданием текста на основе описания фотографии (тема №1). Здесь же было выявлено активное использование клише, пустых фраз, которые могут быть использованы в тексте на любую тему. Помимо клише, указанных выше, приведём следующие примеры: *«Давайте рассмотрим картину поближе»*, *«От этой фотографии у меня радостные чувства»*. Приведенные примеры свидетельствуют, что зачастую искусственные пустые фразы ещё и несвободны от речевых ошибок.

При создании повествования (тема №2) учащиеся чаще допускали другие ошибки: не могли выделить ключевое, главное в приготовлении блюда, про которое рассказывали, что в некотором смысле обусловлено самой спецификой темы, не вполне предполагающей увлекательное повествование.

Как и в предыдущие годы, трудности были связаны и с неумением рассказать о своих взаимоотношениях с близкими, чувствах, эмоциях (даже в повествовании о своем первом кулинарном опыте или любимом блюде), переживаниях, описать их и объяснить причины их возникновения, что, возможно, связано с бедностью эмоциональной картины мира девятиклассников и профессиональными дефицитами педагогов в методике формирования эмоциональной картины мира как части эмоционального интеллекта.

При создании монолога по теме №3 выпускники испытывали серьезные затруднения в определении понятий «дружба», «друг», «приятель»,

«мнение», объясняя их через однокоренные слова (дружим). Другим типичным недостатком ответов по этой теме было создание пустых «рассуждений», не содержащих примеров, нелогичных. Например, рассуждая, почему люди дружат, выпускник говорит: *«Люди дружат, потому что всем нужны друзья, они всегда придут на помощь и всем пожертвуют ради тебя»*, при этом не называя ни одного конкретного примера настоящей дружбы и игнорируя «подсказки» в карточке с заданием (*Чем друг отличается от приятеля или товарища? Друзья познаются в беде или радости?*). Данный результат вызывает особенную тревогу, т.к. логика раскрытия большинства тем №3 на итоговом собеседовании, как уже отмечалось выше, соответствует логике сочинения 9.3 на ОГЭ по русскому языку: определение понятия, комментарий к нему, примеры-аргументы или примеры-иллюстрации, вывод.

Наиболее успешно справились участники итогового собеседования с соблюдением требования учета условий речевой ситуации (критерий М2). Не получили балл 1,4% выпускников без ОВЗ и 8,2% с ОВЗ. Высокий процент не справившихся с заданием по этому показателю среди участников с ОВЗ объясняется, как можно предположить, с особенностями технологии, поскольку в зависимости от нозологии отдельные категории выпускников могут не выполнять это задание. Участники без ОВЗ, вероятно, допустили при монологе слова и высказывания, не соответствующие социальной ситуации речевого общения, т.е. осуществили неправильный выбор функциональной разновидности языковых средств. Однако отметим, что анализ аудиоматериалов позволяет сделать выводы о необоснованном выставлении экспертом 0 баллов по показателю «Учёт условий речевой ситуации» в некоторых случаях.

Результаты выполнения задания 4. Диалог

Таблица 7

Критерии оценивания диалога (Д)		Результат, %	
		без ОВЗ	с ОВЗ
Д1	Участник итогового собеседования справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге	93,1	62,3
Д2	Учтены условия речевой ситуации	97,3	68,2
Средний балл за задание 4 (max. 2 балла)		1,9	1,3

Сведения, приведенные в таблице 7, позволяют судить о том, что большинство выпускников без ОВЗ справились с коммуникативной задачей, дав полные, развернутые ответы на вопросы, заданные экзаменаторами-собеседниками. Коммуникативные затруднения и неудачи были связаны, помимо недостаточного уровня коммуникативных УУД, либо с отсутствием жизненного опыта, необходимого для ответа на вопрос, либо с недостатками в речевой деятельности экзаменатора-собеседника.

Задача собеседника – постараться «разговорить» девятиклассника, помочь ему уйти от односложных ответов. Приведем характерный пример коммуникативно неудачного речевого поведения собеседника:

- *Блюда какой кухни Вам нравятся больше всего?*
- *Не знаю...*
- *Ну, русской? Или какой?*
- *Русской.*
- *Как с возрастом изменились Ваши предпочтения в еде?*
- *Никак.*
- *Согласны ли Вы с высказыванием: «Лучшая еда – у меня дома»?*
- *Да, я согласна.*

Попытку собеседника добиться от выпускницы полного ответа на первый вопрос нельзя признать удачной, поскольку педагог сам использует

неполные предложения, не предлагает ответить полной речевой конструкцией ни на один из трёх вопросов в диалоге.

В вопросах собеседника к некоторым темам девятиклассникам предлагалось раскрыть смысл фразы (Как Вы понимаете высказывание...? Согласны ли Вы с тем, что...?), а сама фраза содержала метафору (*У человека нет своего мнения*) или пословицу, афоризм (*Дружбу помни, а злобу забывай; Лучшая еда – у меня дома*). Некоторые коммуникативные неудачи участников собеседования при ответе на вопросы такого типа могут быть обусловлены недостатками коммуникативных компетенций экзаменаторов-собеседников. Например, видя, что девятиклассник не понял смысла фразы в вопросе с первого произнесения, собеседник не перечитывает фразу ещё раз, что не дает возможности ученику дать полный и правильный ответ, а дальнейшие расспросы только усугубляют ситуацию. Приведем пример:

- *Как Вы понимаете смысл пословицы «Дружбу помни, а злобу забывай»?*

- *Дружба очень ценна в наше время, и мы должны забывать все обиды, которые были в прошлом.*

- *А помнить?*

- *И помнить их.*

- *Что?*

- *Э-э-э, помнить, но пытаться забыть.*

- *Забывать что? Помнить что?*

- *А! Я считаю, что нужно помнить небольшие обиды, а большие нужно забыть.*

- *Хорошо, спасибо.*

Другой недостаток в речевой деятельности собеседника – педагог не слушает ответ выпускника, не оценивает для себя правильность его содержания и полноту формы, а довольствуется только наличием хоть каких-то слов. В одной из проанализированных нами аудиозаписей собеседник вообще не стал задавать участнику собеседования третий вопрос, с цитатой,

видя, как нелегко дались ему ответы на два предыдущих. Несмотря на то, что ответы на два вопроса выпускник дал, по критерию Д1 он получил 0 баллов.

Сложности для части участников составил вопрос с прямым дополнением, стоящим в начале предложения и выраженным вопросительным местоимением: *что даёт человеку умение видеть красоту природы?* Не сумев распознать в вопросе подлежащее «умение», такие выпускники пытались рассуждать, как научиться видеть красоту природы, например *«Умение видеть красоту даёт ему то, что мы видим от природы, то есть это какие-нибудь интересные леса, луга»*.

Коммуникативно успешны были выпускники, обладающие достаточным жизненным опытом, умеющие справиться с волнением и слушать и слышать собеседника: *«Почему многие люди любят отдыхать у воды? – Люди любят отдыхать у воды, купаться, потому что вода спасает от жары и успокаивает человека»*.

Соблюдение норм современного русского литературного языка при ответе оценивается интегрально. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответов на задания 3 и 4, – 4 балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (Р2) приведены в таблице 9.

Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (Р2)

Таблица 9

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (Р2)		Результат, %	
		без ОВЗ	с ОВЗ
Г	Грамматических ошибок нет	39,8	10,7
О	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более двух орфоэпических ошибок	95,7	46,9
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	63,6	23,7

РО	Речь в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. По этому критерию участник итогового собеседования получает 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм»	45,0	12,7
	Средний балл за задание Р2 (max. 4 балла)	2,44	0,94

Результаты выполнения заданий второй части по критериям соблюдения грамматических (Г) и речевых (Р) норм демонстрируют отрицательную динамику по сравнению с результатами по аналогичным критериям оценивания заданий части 1: в ситуации спонтанной речи речевой самоконтроль у девятиклассников снижается. Среди типичных грамматических ошибок (критерий Г), допущенных выпускниками, наиболее частотной, как прежде, является ошибка в построении сложного предложения с глаголами говорения: *«понятно то, что...»*, *«я думаю то, что...»*, *«интересно тем то, что»*, *«могу понять то, что они ловят рыбу»*, *«мы можем предположить то, что»*. Встретились также ошибки в образовании слов и форм слов (*прокатана дорожка, следы лыжей, более веселее*); в употреблении существительных с предлогом (*приносить в общество пользу*), в построении простого и сложного предложения (*картина передает мне зимнее настроение, что можно покататься на коньках; на фотографии передо мной изображены три ребёнка, которые рыбачат на озере, на котором едут на катере*) и др.

Более двух орфоэпических ошибок (*асвальт, даже в мелочах*) допустили 4,3% выпускников без ОВЗ, что свидетельствует о необходимости уделять большое внимание орфоэпической культуре школьников при изучении всех предметов, учителям всех предметов регулярно следовать требованиям единого речевого режима, администрации ОО – создавать развивающую речевую среду в общеобразовательной организации.

Типичные речевые ошибки (критерий Р) частично совпадают с ошибками, указанными в методических рекомендациях для экспертов²: неправильный выбор лексической единицы из-за незнания лексического значения слова (*еда не распределяется по гендеру; в русской кухне готовят очень питательные и здоровые продукты; впечатление от картины удачное*), неправильную лексическую сочетаемость (*очень долго оставляет меня сытым; нам сразу в глаза бросается катер; много природы находится возле школы*), многочисленные примеры тавтологии и плеоназма (*на фотографии сфотографировано; вкусное сочетание вкусов; белоснежным снегом; например будь то фрукты*). Обнаружено также смешение паронимов (*один из мальчиков надет ещё в галоши*), канцелярит (*прошу готовить гречневую кашу до этого момента; данное впечатление от этой картины*), неоправданное чрезмерное употребление слова «очень»: *очень сильно много веселимся; это очень весело и очень сильно расслабляет; природа моего родного края очень красива и прекрасна, у нас очень много очень красивых деревьев и цветов; стоит очень много деревьев, на них очень много снега.*

Оценка речевого оформления (критерий РО) коррелирует с оценкой соблюдения речевых норм: по критерию РО участник итогового собеседования может получить 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм», при этом речь участника собеседования в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. Сопоставление результатов по критериям Р и РО свидетельствует, что, даже получив 1 балл за соблюдение речевых норм (т.е. допустив не более трех речевых ошибок в монологе и диалоге), 18,6 % участников собеседования без ОВЗ продемонстрировали низкое качество речи – бедность или неточность словаря, использование однотипных синтаксических конструкций.

² Р.А. Дошинский, Т.Н. Малышева, И.П. Цыбулько. Под редакцией Р.А. Дошинского. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М.: ФИПИ, 2023. С. 27, 38.

4. Выводы, рекомендации для системы образования Псковской области

Итоговое собеседование по русскому языку позволило получить объективные результаты, сделать выводы об уровне подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования общеобразовательных организаций Псковской области в области чтения, аудирования и говорения, о состоянии коммуникативных умений и навыков педагогов, привлекаемых к проведению итогового собеседования, выявить типичные проблемы и дать обоснованные рекомендации по их решению.

Учителям русского языка и литературы рекомендуется:

1. Усилить внимание к реализации текстоцентрического подхода на уроках, шире использовать неадаптированные тексты о выдающихся людях России, её природе, культуре, истории, имеющие значительную смысловую, пунктуационную и грамматическую нагрузку.

2. При совершенствовании навыков чтения обучать детей

- на этапе подготовки к чтению: анализировать структуру текста, выявлять общий смысл и смысловые связи между его частями, предложениями;

- проговаривать вполголоса фамилии героев, слова с поставленным ударением, числительные и другие трудные для чтения вслух фрагменты текста; обращать внимание на строение и пунктуацию предложений, в том числе на функции восклицательных и вопросительных знаков, многоточия;

- правильно читать порядковые имена числительные с наращением (буквенным падежным окончанием), слова в словесно-цифровой форме, т.е. написанные цифрой и присоединяемым дефисом существительным или прилагательным, числительные, написанные римскими цифрами, десятичные дроби;

- на этапе чтения: осуществлять самоконтроль, оперативно исправлять допущенные ошибки.

3. При обучении пересказу с использованием цитаты обращать внимание на следующие умения:

- анализировать композицию исходного текста, в т.ч. строить его план, видеть его структуру;

- определять основное содержание каждой микротемы и её значение для развития основной мысли текста;

- выделять ключевые слова в каждой микротеме и использовать их при пересказе в качестве основы;

- проводить информационную обработку текста высказывания, т.е. внимательно читать содержание цитаты, и определять его соотнесенность с тем или иным фрагментом текста, выбирая в тексте место, где высказывание будет наиболее логично использовано;

- отбирать языковые средства логической связности в зависимости от смысловых отношений между цитатой и содержанием микротемы, в которую обучающийся считает уместным её включить;

- проводить грамматический анализ собственного существительного – имени автора цитаты, определять его начальную форму;

- использовать различные способы цитирования с обязательным указанием автора цитаты, формировать культуру ссылок на источники;

- обязательно делать рабочие записи на специальном поле в бланке с заданием и пользоваться ими при пересказе, в частности составлять план текста в различных графических формах: схема, кластер, облако слов, инфографика и др..

4. Ориентировать учащихся при подготовке к выполнению заданий второй части работы:

- выбирать в первую очередь не тип речи, а предложенную тему, соотнося каждую из трех тем со своим жизненным, в том числе читательским, опытом;

- использовать при подготовке к ответу «подсказки» и вопросы к монологу, написанные в карточке с заданием;

- продумывать основную мысль своего монолога, подчинять ей содержание создаваемого текста, наполнять его не только информационно, но и эмоционально;

- внимательно слушать вопросы собеседника, давать на них полные ответы, повторяя за собеседником констатирующую часть вопроса; обдумывать ответы, в случае необходимости уточнять вопрос или переспрашивать, соблюдая речевой этикет;

- не пытаться угадывать «правильный» ответ, говорить искренне.

5. Систематически (на каждом уроке) проводить комплексную работу по созданию и редактированию обучающимися собственных высказываний, нацеленную на формирование следующих умений:

– анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы;

– использовать в собственных высказываниях слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости;

– использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы), и т.д.;

– уместно и целесообразно использовать в собственной речи различные изобразительно-выразительные языковые средства³.

6. Целенаправленно работать над совершенствованием умений создавать логичное, в меру эмоциональное последовательное монологическое высказывание, учитывая специфику устной речи и выбранного типа речи.

³ Р.А. Дошинский, Т.Н. Малышева, И.П. Цыбулько. Под редакцией Р.А. Дошинского. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М.: ФИПИ, 2023. С.38.

7. Совершенствовать навыки диалогической речи, умения внимательно слушать и слышать собеседника, давать полный ответ, используя констатирующую часть вопроса собеседника.

8. Вести целенаправленную работу по совершенствованию качества устной речи обучающихся, по соблюдению языковых и речевых норм.

9. На заседании школьного методического объединения проанализировать результаты итогового собеседования, на основе выявленных коммуникативных затруднений учащихся спланировать методическую работу по совершенствованию профессиональных компетенций педагогов как в области методики формирования предметных компетенций и УУД, так и в области оценивания речевой деятельности учащихся.

10. Провести цикл практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи учащихся с использованием аудиозаписей (с соблюдением требований информационной безопасности).

11. Использовать индивидуальный подход, применять специальные методики обучения русскому языку как неродному для обучающихся с русским неродным языком обучения.

Учителям всех предметов рекомендуется:

1. Использовать современные эффективные технологии формирования навыков речевой деятельности обучающихся средствами изучаемых предметов, а также используя возможности реализации межпредметных связей с уроками русского языка в обучении.

2. Реализовать на уроках текстоцентрический подход, организуя работу не только с текстами учебника, но и с научно-популярными текстами об ученых, деятелях науки, искусства, спорта, общественной жизни, совершенствуя навык осмысленного выразительного чтения с учетом пунктуации текста.

3. Уделять особое внимание формированию культуры ссылок на источники, цитирования в письменной и устной речи.

4. Демонстрировать учащимся образец высокой коммуникативной культуры, педагогического общения, целенаправленно работать над совершенствованием культуры речи и коммуникативных УУД учащихся.

5. Использовать методики развития эмоциональной культуры человека, его эмоциональной компетентности – открытости человека своим эмоциональным переживаниям и сопереживанию другому, эмоционального интеллекта.

6. Проводить целенаправленную регулярную работу по развитию умений анализировать тему текста, определять тип вопроса, выбирать адекватную форму ответа на вопрос определенного типа, особое внимание уделяя вопросам с высказываниями, цитатами, а также альтернативным вопросам.

7. Педагогам, принимавшим участие в собеседовании в качестве собеседника, целесообразно прослушать аудиозаписи (с соблюдением требований информационной безопасности), проанализировать собственные коммуникативные недостатки и достоинства и спланировать работу по совершенствованию коммуникативной компетентности в контексте подготовки к проведению итогового собеседования.

Администрации общеобразовательной организации рекомендуется:

1. Проанализировать результаты итогового собеседования по русскому языку, обеспечить организацию межпредметного взаимодействия по совершенствованию коммуникативных навыков обучающихся в контексте подготовки к итоговому собеседованию по русскому языку и повышению речевой культуры, коммуникативной компетенции педагогов.

2. Создать условия для прослушивания собеседниками аудиозаписей с целью анализа и совершенствования собственного коммуникативного поведения, предупреждения коммуникативных неудач выпускников, обусловленных недостатками речевой деятельности собеседника; в случае необходимости привлечь к этой работе учителей русского языка.

3. Обеспечить проведение учителями русского языка практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи учащихся с использованием аудиозаписей итогового собеседования по русскому языку (с соблюдением требований информационной безопасности).

4. Включить в план методической работы в образовательной организации и/или в план внутришкольного контроля качества образования такие вопросы, как:

- соблюдение требований единого речевого режима всеми участниками образовательных отношений;
- реализация текстоцентрического подхода на уроках;
- развитие видов речевой деятельности обучающихся при изучении всех учебных предметов: выразительное чтение вслух учебных и научно-популярных текстов, пересказ прочитанного, монолог, участие в диалоге;
- реализация индивидуального подхода к обучающимся с русским неродным языком обучения.

5. Рекомендации по использованию информационных источников

Методическую помощь администрации образовательных организаций, учителям русского языка и других предметов, где русский язык является средством реализации предметного содержания, помимо данного методического анализа результатов итогового собеседования, окажут следующие материалы и информационные источники:

1. Р.А. Дощинский, Т.Н. Малышева, И.П. Цыбулько. Под редакцией Р.А. Дощинского. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М.: ФИПИ, 2023. Режим доступа: https://doc.fipi.ru/itogovoye-sobesedovaniye/metodicheskie_materialy_itogovoe_sobesedovanie_2023.pdf

2. Методические рекомендации по использованию в учебном процессе банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся. – М.:

ФИПИ, 2022. Режим доступа: https://doc.fipi.ru/bank-zadaniy-chitatelskoi-gramotnosti/metod_rek_chit_gr.pdf

3. Положение о единых требованиях к устной и письменной речи обучающихся. Режим доступа: https://edsoo.ru/Polozhenie_o_edinih_trebovaniyah_k_ustnoj_i_pismennoj_rechi_obuchayuschihся.htm

4. Методические рекомендации по организации приобщения обучающихся общеобразовательных организаций к традиционным российским ценностям в ходе урочной деятельности. Режим доступа: https://edsoo.ru/Metodicheskie_rekomendacii_po_organizacii_priobscheniya_obuchayuschihся_obscheobrazovatelnih_organizacij_k_tradicionnim_rossijskim_cennos.htm

5. Научно-методические рекомендации по формированию эмоционального интеллекта обучающихся в образовательной среде (основная школа): методические рекомендации/ под общей и научной редакцией С.В. Ивановой. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2022. 23 с. Режим доступа: https://edsoo.ru/Nauchno_metodicheskie_rekomendacii_po_formirovaniyu_emocionalnogo_intellekta_obuchayuschihся_v_obrazovatelnoj_srede_osnovnaya_shkola.htm

6. Методические рекомендации по организации работы с разными видами текстов и статистической информацией на уроках обществознания. Режим доступа: https://edsoo.ru/Metodicheskie_rekomendacii_po_organizacii_raboti_s_raznymi_vidami_tekstov_i_statisticheskoi_informaciei_na_urokah_obschestvoznaniya.htm

Материалы для организации работы с текстами на уроках учебных дисциплин, где русский язык является средством реализации предметного содержания, можно найти в следующих межпредметных источниках:

1. Открытый банк оценочных средств по русскому языку (I-XI классы).
Режим доступа: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otsenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>

2. Открытый банк заданий для оценки читательской грамотности (V-IX классы). Режим доступа: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti>

3. Открытый банк текстов для итогового изложения (Банк размещен в соответствии с информационным письмом Рособрнадзора от 24.10.2022 г. №04-408 в целях развития устной и письменной речи обучающихся в рамках учебного процесса). Банк изложений содержит более 300 текстов, разработанных в 2014 – 2022 годах и распределенных по трем разделам: Раздел 1. Нравственные ценности (включены тексты о добре, счастье, любви, правде, дружбе, милосердии, творчестве; в текстах поднимаются вопросы, связанные с духовными ценностями, нравственным выбором человека, межличностными отношениями). Раздел 2. Мир природы (включены тексты о красоте окружающего мира, поведении животных, их дружбе с человеком; тексты побуждают задуматься об экологических проблемах, жизненных уроках, которые природа преподает человеку). Раздел 3. События истории (включены страницы биографий выдающихся деятелей культуры, науки и техники, а также тексты, позволяющие вспомнить важные события отечественной истории мирного и военного времени, подвиги на фронте и в тылу).

Режим доступа:

<https://ege.fipi.ru/os11/xmodules/qprint/index.php?proj=FBCAFDDFA469AEBD4FAAED11E271A183>

О.К. Дмитриева, доцент ПОИПКРО,
ст.методист ЦНППМ,
канд.пед.наук