*Приложение 3*

**Статистико-аналитический отчет**

**о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2022 году
в Псковской области**

*(наименование субъекта Российской Федерации)*

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык[[1]](#footnote-1), французский язык[[2]](#footnote-2), испанский язык[[3]](#footnote-3).

**Отчет может быть использован:**

* специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
* специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
* методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
* руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году**

**в Псковской области**

*(наименование субъекта Российской Федерации)*

# Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования  |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы  |
| ОГЭ  | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Рособрнадзор | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ  | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ  |
| Учебник | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| ФПУ | Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |

**ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе**

**1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 0‑1

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество участников ГИА-9в форме ОГЭ | Количество участников ГИА-9в форме ГВЭ |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | 5375 | 462 |
|  | Математика | 5467 | 472 |
|  | Физика | 555 | 0 |
|  | Химия | 501 | 0 |
|  | Информатика | 1510 | 0 |
|  | Биология | 1688 | 8 |
|  | История | 251 | 4 |
|  | География | 2150 | 12 |
|  | Обществознание  | 3406 | 7 |
|  | Литература | 170 | 0 |
|  | Английский язык | 369 | 0 |
|  | Немецкий язык | 6 | 0 |
|  | Французский язык | 3 | 0 |

**2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)**

Таблица 0‑2

| **№ п/п** | **Учебный предмет** | **Суммарные первичные баллы** |
| --- | --- | --- |
| **Отметка «2»** | **Отметка «3»** | **Отметка «4»** | **Отметка «5»** |
| Шкала РОН[[4]](#footnote-4) | Шкала субъекта РФ[[5]](#footnote-5) | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
|  | Русский язык | 0 – 14 |  | 15 – 22 |  | 23 – 28,из нихне менее4 баллов за грамотность(по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3» |  | 29 – 33,из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4» |  |
|  | Математика  | 0 – 7 |  | 8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |  | 15 – 21,не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |  | 22 – 31,не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |  |
|  | Физика | 0 – 10 |  | 11 – 22 |  | 23 – 34 |  | 35 – 45 |  |
|  | Химия | 0 – 9 |  | 10 – 20 |  | 21 – 30 |  | 31 – 40 |  |
|  | Информатика | 0 – 4 |  | 5 – 10 |  | 11 – 15 |  | 16 – 19 |  |
|  | Биология | 0 – 12 |  | 13 – 24 |  | 25 – 35 |  | 36 – 45 |  |
|  | История | 0 – 10 |  | 11 – 20 |  | 21 – 29 |  | 30 – 37 |  |
|  | География | 0 – 11 |  | 12 – 18 |  | 19 – 25 |  | 26 – 31 |  |
|  | Обществознание | 0 – 13 |  | 14 – 23 |  | 24 – 31 |  | 32 – 37 |  |
|  | Литература | 0 – 15 |  | 16 – 26 |  | 27 – 36 |  | 37 – 45 |  |
|  | Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский) | 0 – 28 |  | 29 – 45 |  | 46 – 57 |  | 58 – 68 |  |

**Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН**

В регионе принята шкала, рекомендованная РОН.

**3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 0‑3

| **№ п/п** | **Учебный предмет** | **Всего участников** | **Участников с ОВЗ** | **Отметка «2»** | **Отметка «3»** | **Отметка «4»** | **Отметка «5»** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[6]](#footnote-6) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | Русский язык | 5375 | 35 | 118 | 2,21 | 1748 | 32,52 | 1760 | 32,74 | 1749 | 32,54 |
|  | Математика  | 5467 | 30 | 283 | 5,18 | 2288 | 41,85 | 2248 | 41,12 | 648 | 11,85 |
|  | Физика | 555 | 3 | 2 | 0,36 | 191 | 34,41 | 268 | 48,29 | 94 | 16,94 |
|  | Химия | 501 | 3 | 13 | 2,59 | 120 | 23,95 | 143 | 28,54 | 225 | 44,91 |
|  | Информатика | 1510 | 5 | 29 | 1,92 | 702 | 46,49 | 594 | 39,34 | 185 | 12,25 |
|  | Биология | 1688 | 2 | 27 | 1,60 | 603 | 35,72 | 826 | 48,93 | 232 | 13,74 |
|  | История  | 251 | 1 | 4 | 1,59 | 106 | 42,23 | 99 | 39,44 | 42 | 16,73 |
|  | География  | 2150 | 2 | 118 | 5,49 | 618 | 28,74 | 941 | 43,77 | 473 | 22,00 |
|  | Обществознание | 3406 | 4 | 162 | 4,76 | 1596 | 46,86 | 1331 | 39,08 | 317 | 9,31 |
|  | Литература  | 170 | 1 | 4 | 2,35 | 45 | 26,47 | 71 | 41,76 | 50 | 29,41 |
|  | Английский язык | 369 | 3 | 2 | 0,54 | 42 | 11,38 | 130 | 35,23 | 195 | 52,85 |
|  | Французский язык | 3 | 0 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 |
|  | Немецкий язык | 6 | 0 | 0 | 0,00 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | 3 | 50,00 |

**4. Результаты ГВЭ-9[[7]](#footnote-7) в 2022 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 0‑4

| **№ п/п** | **Учебный предмет** | **Всего участников** | **Участников с ОВЗ** | **Отметка «2»** | **Отметка «3»** | **Отметка «4»** | **Отметка «5»** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | Русский язык | 462 | 446 | 2 | 0,43 | 162 | 35,07 | 247 | 53,46 | 51 | 11,04 |
|  | Математика | 472 | 455 | 76 | 16,10 | 257 | 54,45 | 124 | 26,27 | 15 | 3,18 |
|  | Биология | 8 | 0 | 0 | 0,00 | 5 | 62,50 | 3 | 37,50 | 0 | 0,00 |
|  | История | 4 | 0 | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | География | 12 | 0 | 0 | 0,00 | 7 | 58,33 | 5 | 41,67 | 0 | 0,00 |
|  | Обществознание | 7 | 0 | 0 | 0,00 | 3 | 42,86 | 3 | 42,86 | 1 | 14,29 |

**5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.**

Таблица 0‑5

| **№ п/п** | **Наименование учебного** **предмета** | **Название учебника / линия учебников** | **Примерный процент ОО,** **в которых использовался данный учебник / линия учебников** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
|  | Русский язык | Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др.9 классАО "Издательство "Просвещение" | 67,97 |
|  | Русский язык | Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др.9 классООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение" | 6,05 |
|  | Русский язык | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др.9 классАО "Издательство "Просвещение" | 1,92 |
|  | Русский язык | Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д.5-9 классООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение" | 3,88 |
|  |   | ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ |  |
|  | Русский язык | Пичугов Ю.С. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2) Русский язык (в двух книгах).:ДРОФА | 5% |
|  | Русский язык | Александрова О.М., Загоровская О.В., Богданов С.И., Вербицкая Л.А., Гостева Ю.Н., Добротина И.Н., Нарушевич А.Г., Казакова Е.И., Васильевых И.П. Русский родной язык. 9 класс.:  М.: Просвещение, 2020 | 80 |

***Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)***

Все УМК по русскому языку, используемые в школьной практике, соответствуют Федеральному перечню (Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от   20 мая 2020 г. № 254 "Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность") с дополнениями и изменениями: Приказ № 766 Министерства просвещения Российской Федерации "О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 года № 254"​. (Зарегистрирован 02.03.2021 № 62645). Ожидается внесение изменений в ФПУ в связи с обновленными ФГОС 2021 года.

Ориентация в выборе УМК педагогами области направлена, прежде всего, на развитие практических умений и текстоцентричность. Более востребованными остаются традиционные УМК.

**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
«Русский язык»**

***(наименование учебного предмета)***

*Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету*

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[8]](#footnote-8) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | **2019 г.** | **2021 г.** | **2022 г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[9]](#footnote-9) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 5378 | 100 | 5595 | 100 | 5393 | 100 | 5375 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 1614 | 30,02 | 1734 | 30,99 | 1805 | 33,47 | 1721 | 32,02 |
| Выпускники СОШ | 3464 | 64,41 | 3537 | 63,22 | 3279 | 60,80 | 3382 | 62,92 |
| Выпускники СПО | 59 | 1,10 | 90 | 1,61 | 87 | 1,61 | 67 | 1,25 |
| Выпускники ООШ | 177 | 3,29 | 167 | 2,98 | 161 | 2,99 | 157 | 2,92 |
| Выпускники интернатов | 64 | 1,19 | 67 | 1,20 | 61 | 1,13 | 48 | 0,89 |
| Обучающиеся на дому | 2 | 0,03 | 3 | 0,05 | 3 | 0,06 | 6 | 0,11 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 10 | 0,18 | 12 | 0,21 | 20 | 0,37 | 35 | 0,65 |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету*** *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В 2022 году ОГЭ по русскому языку сдавали 5375 обучающихся 9 классов. В статистических данных экзамена представлены все категории участников ОО: преимущественно это выпускники 9-х классов средних общеобразовательных школ (62,92%), а также выпускники гимназий и лицеев (32,02%).

Несколько повысилось количество выпускников, обучающихся на дому, и количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья и составило соответственно 0,11 (6 человек) и 0,65 (35 человек) от общего количества обучающихся по сравнению с прошлым годом: 0,06 (3 человека) и 0,37 (20 человек).

Незначительное снижение количества выпускников СПО (1,25%), сдававших ОГЭ по сравнению с 2019 и 2021 годом.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | **2019 г.** | **2021 г.** | **2022 г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[10]](#footnote-10) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 25 | 0,46 | 61 | 1,09 | 183 | 3,39 | 118 | 2,21 |
| «3» | 1601 | 29,77 | 1706 | 30,49 | 1823 | 33,80 | 1748 | 32,52 |
| «4» | 2094 | 38,94 | 2211 | 39,52 | 2195 | 40,70 | 1760 | 32,74 |
| «5» | 1658 | 30,83 | 1617 | 28,90 | 1192 | 22,10 | 1749 | 32,54 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | «3» | «4» | «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | г.Псков | 2114 | 20 | 0,95 | 591 | 27,96 | 692 | 32,73 | 811 | 38,36 |
| 2. | г.Великие Луки | 954 | 36 | 3,77 | 272 | 28,51 | 307 | 32,18 | 339 | 35,53 |
| 3. | Бежаницкий район | 67 | 1 | 1,49 | 34 | 50,75 | 25 | 37,31 | 7 | 10,45 |
| 4. | Великолукский район | 67 | 3 | 4,48 | 30 | 44,78 | 18 | 26,87 | 16 | 23,88 |
| 5. | Гдовский район | 78 | 2 | 2,56 | 26 | 33,33 | 29 | 37,18 | 21 | 26,92 |
| 6. | Дедовичский район | 75 | 2 | 2,67 | 37 | 49,33 | 25 | 33,33 | 11 | 14,67 |
| 7. | Дновский район | 106 | 2 | 1,89 | 30 | 28,30 | 34 | 32,08 | 40 | 37,74 |
| 8. | Красногородский район | 44 | 3 | 6,82 | 19 | 43,18 | 16 | 36,36 | 6 | 13,64 |
| 9. | Куньинский район | 67 | 1 | 1,49 | 24 | 35,82 | 26 | 38,81 | 16 | 23,88 |
| 10. | Локнянский район | 72 | 0 | 0,00 | 27 | 37,50 | 19 | 26,39 | 26 | 36,11 |
| 11. | Невельский район | 154 | 12 | 7,79 | 77 | 50,00 | 44 | 28,57 | 21 | 13,64 |
| 12. | Новоржевский район | 56 | 0 | 0,00 | 19 | 33,93 | 17 | 30,36 | 20 | 35,71 |
| 13. | Новосокольнический район | 106 | 0 | 0,00 | 32 | 30,19 | 38 | 35,85 | 36 | 33,96 |
| 14. | Опочецкий район | 130 | 1 | 0,77 | 41 | 31,54 | 39 | 30,00 | 49 | 37,69 |
| 15. | Островский район | 232 | 17 | 7,33 | 86 | 37,07 | 67 | 28,88 | 62 | 26,72 |
| 16. | Палкинский район | 51 | 3 | 5,88 | 20 | 39,22 | 15 | 29,41 | 13 | 25,49 |
| 17. | Печорский район | 160 | 3 | 1,88 | 56 | 35,00 | 57 | 35,63 | 44 | 27,50 |
| 18. | Плюсский район | 50 | 4 | 8,00 | 29 | 58,00 | 10 | 20,00 | 7 | 14,00 |
| 19. | Порховский район | 156 | 4 | 2,56 | 52 | 33,33 | 55 | 35,26 | 45 | 28,85 |
| 20. | Псковский район | 164 | 0 | 0,00 | 70 | 42,68 | 54 | 32,93 | 40 | 24,39 |
| 21. | Пустошкинский район | 57 | 0 | 0,00 | 15 | 26,32 | 22 | 38,60 | 20 | 35,09 |
| 22. | Пушкиногорский район | 54 | 1 | 1,85 | 27 | 50,00 | 17 | 31,48 | 9 | 16,67 |
| 23. | Пыталовский район | 89 | 0 | 0,00 | 29 | 32,58 | 36 | 40,45 | 24 | 26,97 |
| 24. | Себежский район | 166 | 0 | 0,00 | 69 | 41,57 | 60 | 36,14 | 37 | 22,29 |
| 25. | Струго-Красненский район | 76 | 1 | 1,32 | 28 | 36,84 | 27 | 35,53 | 20 | 26,32 |
| 26. | Усвятский район | 30 | 2 | 6,67 | 8 | 26,67 | 11 | 36,67 | 9 | 30,00 |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
с учетом типа ОО[[11]](#footnote-11)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** |
| --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|  | ООШ | 0,15 | 1,17 | 0,99 | 0,61 | 1,60 | 2,77 |
|  | СОШ | 1,36 | 21,99 | 21,32 | 18,25 | 39,57 | 61,56 |
|  | Лицей | 0,06 | 5,25 | 6,79 | 8,93 | 15,72 | 20,97 |
|  | Гимназия | 0,13 | 2,85 | 3,31 | 4,71 | 8,02 | 10,87 |
|  | Интернаты  | 0,09 | 0,47 | 0,30 | 0,04 | 0,34 | 0,81 |
|  | СПО | 0,41 | 0,80 | 0,04 | 0 | 0,04 | 0,84 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[12]](#footnote-12)**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

**Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, строился с учётом количества выпускников образовательных организаций, принявших участие в экзамене (в связи с наличием в регионе большого количества малокомплектных школ).**

Ранжирование организаций проведено по трём группам:

- организации с количество участников ОГЭ **от 1 до 10 человек**;

- организации с количеством участников ОГЭ **от 11 до 50 человек;**

- организации с количеством участников ОГЭ **более 51 человека.**

Таблица 2‑5

| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 1 до 10 человек** | АТЕ | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Черпесская школа филиал муниципального общеобразовательного учреждения "Першинская средняя школа" | Великолукский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ротовская основная общеобразовательная школа" | Печорский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Киршинская средняя общеобразовательная школа" | Печорский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 4. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новосельская средняя общеобразовательная школа" структурное подразделение-отделение "Цапельская основная общеобразовательная школа" | Струго-Красненский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 5. | Филиал "Окнийская школа" Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя школа г. Новосокольники" | Новосокольнический район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 6. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новосельская средняя общеобразовательная школа" структурное подразделение-отделение "Лудонская основная общеобразовательная школа" | Струго-Красненский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 7. | "Дубровская основная общеобразовательная школа" филиал муниципального общеобразовательного учреждения "Новоржевская средняя школа" | Новоржевский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 8. | "Калининское отделение Муниципального бюджетного образовательного учреждения Средняя школа №4" | Островский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 9. | Частное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная Ветвеницкая церковно-приходская школа иконы Покрова Божьей Матери" | Гдовский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 10. | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Пореченская средняя школа имени К.С. Заслонова" | Великолукский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 11. | Филиал "Краснополянская школа" МБОУ "Средняя школа г. Новосокольники" | Новосокольнический район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 12. | Забельский филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Пустошкинская сельская общеобразовательная школа" | Пустошкинский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 13. | Вышгородецкая основная школа филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Гавровская средняя школа" муниципального образования "Пыталовский район" | Пыталовский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 14. | Борковская школа, филиал муниципального общеобразовательного учреждения "Пореченская средняя школа имени К.С. Заслонова" | Великолукский район | 0,00 | 100,00 | 100,00 |

| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 11 до 50 человек** | АТЕ | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гдовская средняя общеобразовательная школа" | Гдовский район | 0,00 | 84,62 | 100,00 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16 имени Героя России Алексея Воробьёва" | г.Псков | 0,00 | 82,35 | 100,00 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Славковская средняя общеобразовательная школа" | Порховский район | 0,00 | 81,82 | 100,00 |
| 4. | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №50" г. Дно | Дновский район | 0,00 | 81,08 | 100,00 |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №4" муниципального образования "Островский район" | Островский район | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 6. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Тямшанская гимназия Псковского района" | Псковский район | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 7. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №7 им. В.Н.Пушкарева" муниципального образования "Островский район" | Островский район | 0,00 | 79,55 | 100,00 |

| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ более 51 человека** | АТЕ | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковский технический лицей" | г.Псков | 0,00 | 94,64 | 100,00 |
| 2. | Муниципальное автономное образовательное учреждение "Гуманитарный лицей" | г.Псков | 0,00 | 92,96 | 100,00 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им.С.В.Ковалевской" | г.Великие Луки | 0,00 | 90,74 | 100,00 |
| 4. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №11" | г.Великие Луки | 0,00 | 88,41 | 100,00 |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" | г.Псков | 0,00 | 85,59 | 100,00 |
| 6. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №13" | г.Великие Луки | 0,00 | 83,12 | 100,00 |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2‑6

| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 1 до 10 человек** | АТЕ | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Подборовская средняя общеобразовательная школа" | Гдовский район | 33,33 | 0,00 | 66,67 |
| 2. | Структурное подразделение "Глубоковская средняя школа" МБОУ "Центр образования Опочецкого района" | Опочецкий район | 33,33 | 33,33 | 66,67 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Крюковская средняя школа" муниципального образования "Островский район" | Островский район | 33,33 | 33,33 | 66,67 |
| 4. | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Усть-Долысская средняя общеобразовательная школа" Невельского района Псковской области | Невельский район | 33,33 | 33,33 | 66,67 |
| 5. | Демидовская школа филиал МОУ "Першинская средняя школа" | Великолукский район | 33,33 | 33,33 | 66,67 |
| 6. | Филиал "Дубишенская школа" МБОУ "Дедовичская средняя школа №2" | Дедовичский район | 25,00 | 0,00 | 75,00 |
| 7. | Государственное бюджетное образовательное учреждение Псковской области "Красногородская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, - "Агрошкола" | Красногородский район | 25,00 | 0,00 | 75,00 |
| 8. | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Псковской области "Пушкиногорская санаторная школа - интернат" | Пушкиногорский район | 25,00 | 25,00 | 75,00 |
| 9. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Краснолученская основная школа" | Бежаницкий район | 25,00 | 25,00 | 75,00 |

| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 11 до 50 человек** | АТЕ | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Великолукский политехнический колледж" | г.Великие Луки | 39,02 | 2,44 | 60,98 |
| 2. | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Островский многопрофильный колледж" | Островский район | 23,08 | 3,85 | 76,92 |
| 3. | Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя школа №3" муниципального образования "Островский район" | Островский район | 20,00 | 48,89 | 80,00 |
| 4. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования" | г.Великие Луки | 16,67 | 20,00 | 83,33 |
| 5. | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Невеля Псковской области" | Невельский район | 16,13 | 38,71 | 83,87 |
| 6. | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Псковской области "Специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением" | Невельский район | 15,38 | 7,69 | 84,62 |

| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ более 51 человека** | АТЕ | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1" | г.Псков | 24,32 | 16,22 | 75,68 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" | г.Великие Луки | 5,56 | 61,11 | 94,44 |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**Результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году сопоставимы с 2021 и 2019 гг. За последние годы они незначительно изменяются по всем ключевым значениям. Аномальные результаты отсутствуют, участники ГИА-9 Псковской области показывают стабильную подготовку.

 По сравнению с прошлыми годами повысилось количество выпускников, которые получили отметку «5» и составляет 32,54%, что является лучшим показателем за последние 5 лет.

По некоторым муниципалитетам, таким, как Локнянский, Новоржевский, Новосокольнический, Псковский, Пустошкинский, Пыталовский, Себежский районы зафиксировано отсутствие выпускников, не сдавших экзамен, т.е. получивших оценку «2». Отметим положительную динамику: если в прошлом году таких районов было всего 4, то в 2022 году их стало 7. Локнянский район подтвердил высокие показатели прошлого года, здесь отмечается и рост выпускников, получивших оценку «5» с 20,37 до 36,11 %. Это может свидетельствовать о стабильности подготовки обучающихся. Однако следует отметить и снижение результатов по сравнению с прошлым годом в таких районах, как Красногородский, Островский, Невельский, Плюсский.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

***Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.***

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В Псковской области использовались КИМ стандартизированной формы (см. сайт <https://fipi.ru/>). Работа проверяет знания и сформированные на их основе навыки обучающихся практически по всем разделам курса «Русский язык».

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивался по специально разработанным критериям.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

* задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
* задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В части 2 работы дано семь заданий: четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом.

Максимальное количество баллов, которое мог получить участник экзамена за  выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом отсутствуют.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2‑7

| **Номер****задания в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[13]](#footnote-13)** | **Процент выполнения6 по региону в группах, получивших отметку** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1 | **Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. **Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:** понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. **Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:** умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова  | Б | 85,62 | 37,65 | 76,97 | 87,52 | 95,60 |
| 2 | **Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в gредложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения | Б | 77,88 | 26,27 | 66,82 | 77,67 | 92,62 |
| 3 | **Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:** применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге | Б | 83,50 | 17,80 | 72,08 | 86,19 | 96,63 |
| 4 | **Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании | Б | 86,77 | 38,14 | 77,06 | 89,66 | 96,86 |
| 5 | **Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:** поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. **Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования:** соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи | Б | 69,64 | 20,34 | 59,95 | 67,33 | 84,96 |
| 6 | **Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно- научных , художественных, публицистических текстов различных функционально- смысловых типов речи** (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста | Б | 85,51 | 28,81 | 76,54 | 87,50 | 96,28 |
| 7 | **Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков:** распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи | Б | 71,63 | 18,64 | 60,76 | 71,82 | 85,88 |
| 8 | **Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов | Б | 85,69 | 35,59 | 76,32 | 87,73 | 96,40 |
| 9 | **Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:** создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. **Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:** умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова | Б | 88,58 | 27,59 | 81,14 | 90,97 | 97,73 |
| Практическая грамотность письменной речи | **Овладение основными нормами литературного языка****(орфоэпическими, лексическими, грамматическими,****орфографическими, пунктуационными), нормами****речевого этикета; приобретение опыта их использования****в речевой практике при создании устных и письменных****высказываний; стремление к речевому****самосовершенствованию, овладение основными****стилистическими ресурсами лексики и фразеологии****языка:** поиск орфограммы и применение правил написания словс орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи иумения применять их на письме; применение правильного переноса слов;нормативное изменение форм существительных,прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.**Овладение основными нормами литературного языка****(орфоэпическими, лексическими, грамматическими,****орфографическими, пунктуационными), нормами****речевого этикета; приобретение опыта их использования****в речевой практике при создании устных и письменных****высказываний; стремление к речевому****самосовершенствованию, овладение основными****стилистическими ресурсами лексики и фразеологии****языка:**применение правил постановки знаков препинания в концепредложения,в простом и сложном предложениях, припрямой речи, цитировании, диалоге |  | 60,04 | 18,86 | 31,54 | 61,92 | 89,42 |
| Фактическая точность письменной речи | Соблюдение фактической точности |  | 94,20 | 62,29 | 91,02 | 95,06 | 98,68 |

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

* *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
	+ *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
	+ *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
* *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.*

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Средний процент выполнения по всем заданиям превышает 50 %. Самыми сложными в 2022 году для обучающихся Псковской области стали задания № 5 и № 7 (средний процент выполнения 69,64 и 71,63 соответственно).

Задание №5. Проверяемый элемент содержания:

- владение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета;  приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение  основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение   форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.

Задание №7 предполагает работу со связным текстом и анализ средств выразительности. Проверяемый элемент содержания:

- Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

Тематика текстов для изложений и текстов в частях 2-3 актуальна для выпускников. Важность чтения, ценность книги, круг нравственных проблем, отношения между подростками − всё это несет в себе высокий нравственный потенциал. Для выполнения заданий части 3 в основной период в Псковской области предлагались тексты известных советских, российских писателей: Л.Е. Улицкой, А.А. Лиханова, В. Крапивина и др.

Все задания КИМ ГИА-9  2022 года по русскому языку имеют практико-ориентированный характер и  проверяют умения анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты; работать с информацией; владеть языком, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

Тематика всех заданий и уровень их сложности отражают преемственность элементов содержания контрольных измерительных материалов с КИМ ЕГЭ.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.*

* *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Задание №5 «Орфографический анализ слова» из года в год вызывает затруднения у выпускников. В нем важно было понять, в каком варианте дано верное объяснение орфографического правила, для чего необходимо было выделить орфограмму, вспомнить орфографическое правило, использовать его на практике, указав верный вариант ответа. Средний процент выполнения – 69, 64%

Задание №7 «Анализ средств выразительности». Задания «найти в тексте фразеологизм или метафору» оказались непростыми для выпускников. Определение лексических средств выразительности в тексте в группах с результатами  «2» и «3»  – процент выполнения  18,6 и 60,8% соответственно.

С заданием № 2 в 2022 году справились 77,88 выпускников, что по сравнению с прошлым годом показывает значительный прирост показателей - 27,81% выполнения в 2021 году.

Задание №3 Пунктуационный анализ. Средний процент выполнения – 85,5%. В заданиях предложенного для анализа КИМ требовалась постановка кавычек в предложении. Правила постановки этого пунктуационного знака обычно знакомы обучающимся. Однако процент выполнения по региону обучающимися, получившими оценку «2», самый низкий из всех заданий.

Причины встречающихся ошибок во 2 и 3 заданиях одинаковы: непонимание структуры предложения, неумение анализировать структурные связи между элементами предложения. Ошибки в выделении грамматической основы нередко связаны с неразличением подлежащего, выраженного существительным в именительном падеже, и прямого дополнения, выраженного существительным в винительном падеже, особенно если формы именительного и винительного падежей совпадают (*реакции рассматривал*). Незнание типов односоставных предложений приводит к ошибочному выделению подлежащего: *словесное богатство в разнообразии; учёным был приведён.* Неверное определение сказуемого в основном связано с незнанием его типов и способов выражения: *исследования – результат.* Неумение определять синтаксическую функцию местоимений приводит к ошибкам в понимании структуры сложноподчиненного предложения. Если ученик не различает союзы и союзные слова, не воспринимает союзные слова как средства связи в сложноподчиненном предложении, то он не в силах правильно определить границы простых предложений в составе сложного и, следовательно, ошибется в расстановке знаков препинания.

Ошибки в задании № 4 связаны в основном с тем, что при трансформации словосочетания со связью согласование в словосочетание со связью управление не учтены грамматические признаки слов, входящих в него: «бумажные пакеты» изменились у некоторых выпускников в «пакет из бумаги» (верный ответ – «пакетЫ из бумаги). Средний процент выполнения: 86,77 %.

В задании № 6 предполагается содержательный анализ текста. Средний процент выполнения достаточно высок – 85,51%. Осмысленное чтение текста – основное условие правильного выполнения задания. Это задание соответствует заданию № 22 в ЕГЭ по русскому языку, что, несомненно, обеспечивает преемственность в содержании обучения и работает на осмысленное освоение прочитанного материала.

Девятиклассники испытывали некоторые затруднения и при лексическом анализе слов (задание №8): *Замените просторечное слово в предложении стилистически нейтральным* ***синони*мом.** У некоторых выпускников отсутствует понимание, что такое *«стилистически нейтральное»* значение слова. Поэтому при изучении стилей русского языка рекомендуем данному вопросу уделять самое пристальное внимание*.* Незнание лексического значения того или иного слово неизменно вело к ошибочным ответам, так, например:слово *«невзначай»* заменялось словами *как-нибудь, напрасно, ненавязчиво и др.*

**Процент выполнения заданий ОГЭ выше 80%: №1,3,4,6,8,9**.

Остановимся на выполнении письменных заданий ОГЭ участниками экзамена: задание № 1 – написание сжатого изложения и альтернативное задание № 9 – написание сочинения-рассуждения по одному из вариантов: 9.1, 9.2, 9.3. Данные задания проверялись экспертами, прошедшими профессиональную подготовку. Оценивание работ проводилось по утвержденным критериям, что обеспечивало объективность проверки. Данные виды письменных работ − изложение и сочинение-рассуждение − являются традиционными для школьной программы, на протяжении многих лет использовались на итоговой аттестации. Этим мы можем объяснить достаточно высокий уровень выполнения письменных заданий: **85,62 и 88,58** % соответственно. В 2021 году:  **86,99** и **86,82** % соответственно.

На 1, 37 % снизился показатель среднего балла за изложение. Анализ выполнения работ показал, что большинство выпускников владеет навыками аудирования, умеет определять основную мысль прослушанного текста, правильно  воспроизводить главную информацию исходного текста и передавать её без существенных искажений. Ошибки встречались при использовании приемов сжатия, а также отмечаем наличие логических ошибок в построении письменного ответа.

В задании № 9, которое является альтернативным, выпускники по статистике чаще выбирали вариант 9.3, т.е. написание сочинения-рассуждения на морально-этическую тему, с опорой на предложенный текст и собственный жизненный опыт; реже – вариант 9.2, представляющий собой сочинение по цитате из текста, представляющей собой основную мысль или фразу, обобщающую или завершающую приведенный отрывок.

Вариант 9.1 выбирался в единичных случаях. Это связано с тем, что сочинение на лингвистическую тему требует от учащегося не только демонстрации знания теории, но и умения сделать лингвистический анализ и письменно объяснить, с помощью каких языковых средств в предлагаемом тексте выражается позиция автора.

Анализ статистики показывает, что 88,58 % выпускников 9 классов сумели привести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок. При написании сочинения-рассуждения обучающиеся, в целом, верно справлялись с определением проблемы текста, несколько хуже − с толкованием понятия,  предложенного для анализа текста.

Оценка практической грамотности складывалась из суммы баллов, полученных при проверке двух видов работ: изложения и сочинения. Грамотность письменной речи составила 60,04% (63,61 %- в 2021 году); фактическая точность - 94,2% (93,53% - в 2021 году). Снижение практической грамотности письменной речи свидетельствует о недоработках в подготовке обучающихся основной школы, а также позволяет сделать вывод о низком качестве самопроверки работ (выпускникам на экзамене предоставляются орфографические словари).

Наибольшее количество орфографических ошибок допущено в орфограммах, которые стабильно изучаются на уроках русского языка в курсе основной школе (правописание безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, выбор написания НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, правописание падежных окончаний имен существительных, правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, правописание производных союзов и предлогов, правописание причастий и деепричастий, и т.д.).

Наибольшее количество пунктуационных ошибок допущено при постановке знаков препинания: знаки препинания при приложении; при вводных словах (конструкциях), обращениях; при однородных членах предложения; в предложениях с обособленными членами со сравнительным оборотом; построение предложений с деепричастными и причастными оборотами.

Грамматические ошибки: нарушение норм управления; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др. («Смотря этот факт, я ощутила на себе»); во многих работах отмечаются: избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление» («привести в пример»); нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В Псковской области используются традиционные линии УМК по русскому языку:

- в общеобразовательных ОО: учебники «Русский язык»; авторы: Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др.  (Издательство «Просвещение»), «Русский язык», авторы Разумовская М.М., Львова С.И.,  Капинос В.И. и др. (ДРОФА);

- в некоторых школах, гимназиях и лицеях: УМК «Русский язык» Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д., Русский язык и УМК Л.М. Рыбченковой. Все УМК реализуют требования ФГОС основного общего образования и включены в Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию в общеобразовательных организациях. Важной чертой всех УМК является направленность обучения на овладение языковой, коммуникативной, лингвокультурологической и информационной компетенциями, формирование функциональной грамотности. Такой подход создаёт условия для совершенствования навыков речевой деятельности учащихся, формирования метапредметных умений и способов деятельности. Прямой зависимости результатов ОГЭ от использования того или иного УМК не выявлено.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

Концептуальные подходы к построению экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения. КИМ ОГЭ по русскому языку направлены на оценку сформированности у экзаменуемых следующих видов предметных компетенций: **лингвистической** компетенции (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений); **языковой** компетенции (практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм); **коммуникативной** компетенции (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания); **культуроведческой** компетенции (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка).

Одним из метапредметных результатов, напрямую имеющих отношение к ОГЭ по русскому языку, является *владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства*: альтернативное задание 9. Процент выполнения – 88, 58 %. Данные статистики показывают достаточно высокий уровень сформированности у девятиклассников метапредметного *умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей.*

Отметим, что нередки случаи, когда вместо одного альтернативного задания (9.1; 9.2; 9.3) обучающиеся выполняют 2 сочинения-рассуждения, что может говорить о несформированности такого умения, как  *умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.* Недостаточная сформированность метапредметных умений отражается также на способности логически выстраивать письменное высказывание и проводить нужные параллели, сопоставления – так, приводя пример из литературы, выпускники часто делают это формально, допуская фактические неточности.

Слабая сформированность метапредметных умений нашла отражение в навыках практической грамотности, что уже было отмечено выше: недостаточное *владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.*

Умение сжато передавать услышанный текст – одно из важнейших метапредметных умений. Поэтому необходимо продолжить работу по информационной переработке текста (задание №1).

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Выпускники основной школы в Псковской области показали достаточный уровень знаний и умений по русскому языку. Участники экзамена в большей степени владеют умениями осуществлять синтаксический анализ словосочетания (задание № 4) и анализ содержания текста (задание 6):

* умение опознавать языковые единиц, проводить различные виды их анализа;
* умение воспроизводить текст с заданной степенью свернутости;
* умение выделять словосочетание в составе предложения, определять тип связи в словосочетании;
* умение формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.
* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Необходимо продолжить работу по:

- формированию навыков проведения различных языковых анализов: фонетического, морфемного, словообразовательного, морфологического, синтаксического;

- овладению основными нормами литературного языка: пунктуационными, грамматическими, лексическими;

- обогащению активного и потенциального словарного запаса;

- формированию метапредметных умений.

* *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Снижение читательской активности современных школьников; возрастающая роль онлайн обучения, чаще всего с односторонней связью, когда учащийся только слушатель, без активного взаимодействия с учителем.

* *Прочие выводы*

1. Высокие показатели выполнения заданий ОГЭ в 2022 году могут быть аргументированы:1) отсутствием изменений в КИМ ОГЭ и стабильностью подготовки; снятием ограничений по COVID-19 в основной период подготовки к ОГЭ и очная, а не дистанционная форма обучения.

2. Отметим назревшую необходимость изменений в критериях оценивания заданий ГВЭ ГИА - 9.

**2.4. Рекомендации[[14]](#footnote-14) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

*Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

Анализ результатов ГИА-9 2022 года по русскому языку позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания предмета.

1. При методической подготовке учителя важно помнить о принципе текстоцентричности. Текст как основа коммуникации является обучающей единицей в учебных предметах гуманитарного цикла.

В процессе обучения написанию связного текста востребованы различные УУД. Изложение - один из приёмов развития связной письменной речи учащихся. Определённая последовательность в проведении изложений даёт возможность формировать умение правильно передавать чужую мысль, понимать своеобразие авторской речи, развивать навыки слушания и запоминания. Изложение учит анализировать и синтезировать, выделять главное и второстепенное в тексте, находить нужные доказательства, целесообразно использовать имеющийся запас слов, продуманно применять знания по грамматике и стилистике языка. При выполнении части 1 ГИА (сжатое изложение) независимо от того, какие способы сжатия выбирает учащийся для выделения основного содержания текста, предъявленного для прослушивания, сжатое изложение должно отвечать следующим методическим требованиям:

•      сохранение последовательности в развитии событий;

•      наличие предложений, выражающих мысль, общую для каждой смысловой части;

•      установление смысловой и грамматической связи между предложениями;

•      использование уместных, точных и лаконичных языковых средств обобщённой передачи содержания.

При выполнении письменных заданий на ГИА-9, как изложения, так и сочинения, важны: планирование письменного высказывания, точное раскрытие темы, логико-композиционные основы построения связного текста. Все эти требования отражены в критериях.

Назовем лишь некоторые методические приёмы, способствующие в процессе изучения русского языка развитию умения излагать свои мысли развёрнуто или сжато, рассуждать и создавать связный текст:

- предложить обучающимся проанализировать по плану фрагмент текста, определить тему, основную мысль, выделить одну проблему, высказать к ней своё отношение и аргументировать его;

- интерпретировать информацию, при соотнесении текста с данным учителем высказыванием, темой, суждением;

- сжать или развернуть информацию, дополняя текст подробностями (формулирование смысла текста, его идеи, основных проблемы в двух-трёх предложениях, развёртывание сжатого текста);

- рецензировать создаваемые другими обучающимися тексты, работать активно со словарем, находить и устранять логические и смысловые ошибки, корректировать фактические ошибки и обосновывать причинно-следственную связь описываемых событий.

2. Точное понимание текста задания – важнейший навык работы с информацией, который необходимо развивать, используя приемы смыслового/«медленного чтения».

3. Важно помнить о тесной связи в подготовке к ГИА и подготовке к итоговому собеседованию в 9 классе: работа с информацией, построение монологического высказывания (устного и письменного), использование различных видов пересказа: подробный, краткий, пересказ от другого лица – это методические приемы, которые помогают развивать речь обучающихся.

4. Совершенствовать владение всеми видами речевой деятельности. С этой целью рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения; владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации; преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования; сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств; воспроизведение прослушанного или прочитанного текста; построение текстов разных жанров и стилей

5. Последовательно реализовывать коммуникативно-деятельностный подход в преподавании русского языка.

6. Использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Особое внимание обратить на формирование и совершенствование навыка синтаксического анализа языкового материала, поскольку именно в заданиях на синтаксис и пунктуацию выпускниками допускалось наибольшее количество ошибок.

7. Использовать в работе учителя современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования, такие как формирующее оценивание. Важно проведение пробных экзаменационных процедур.

8. Реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку через использование упражнений и заданий, позволяющих осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся как в отношении неуспевающих, так и в отношении сильных учеников.

9. Особое внимание уделять формированию практической грамотности обучающихся. С этой целью продумать систему комплексного повторения и закрепления орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.

10. Формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.).

11. Использовать потенциал предметов «Родной язык» и «Родная литература» в изучении лексических единиц, в познании лексического значения слов.

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

\_ Анализ типичных ошибок позволяет наметить возможные подходы к обучению в процессе изучения русского языка в начальной и основной школе, вовремя скорректировать деятельность учителя и учащихся, установить и устранить пробелы в знаниях школьников.

Работа по подготовке к ГИА должна проводиться систематически.

Часто неуспешность выполнения задания на итоговой аттестации  обусловлена тем, что выпускник неверно прочитал условие задания, не понял формулировку вопроса. Поэтому целесообразно уделять внимание при обучении функциональной грамотности, смысловому чтению. Начинать работу важно с начальной школы и продолжить в основной. Современные УМК предусматривают целый комплекс заданий на смысловое чтение, переработку и преобразование информации с 5 по 9 классы.

Важно помнить, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

Для повышения качества обучения по русскому языку и достижения более высоких результатов ОГЭ необходимо:

* повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников;
* формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста;
* включить в программы развития речи темы, направленные на освоение понятий «микротема», «абзац», «средства связи предложений в тексте»;
* шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию;
* при организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену более широко использовать приемы формирующего оценивания;
* использовать современные образовательные технологии в обучении русскому языку: ТРКМ, проектные технологии, диалогические технологии, ИКТ  и др.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Учитель русского языка и литературы должен владеть методикой дифференцированного обучения как одарённых, творческих детей, так и детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и речевыми нарушениями, уметь использовать приёмы коррекционной методики.\_

На уровне образовательной организации важно предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся в сильную или слабую стороны; организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие периоды обучения. В зоне особого внимания учителя должны быть обучающиеся, имеющие проблемы на итоговом собеседовании, испытывающие затруднения при создании устных высказываний.

При подготовке к экзамену важно учитывать работу служб психологического сопровождения в ОО, которые проводят мероприятия (тестирования, собеседования, тренинги) по психологической готовности к ГИА. На экзамене важно сосредоточиться, снять стресс по возможности, распределить время на выполнение работы, внимательно прочитать все задания, рационально работать с черновиком, перенося все ответы в бланк.

В работе с обучающимися с разным уровнем подготовки помогают пробные экзамены с соблюдением всех процедур ГИА.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.5.1. Адрес страницы размещения:**

* Система оценки качества подготовки обучающихся // Сайт ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования» <http://poipkro.pskovedu.ru/?page_id=38993>
* Сайт ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» <https://coko60.ru/gia-9>

**2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 02.09.2022.**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Русский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

**ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»,** ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования», ГБУ Псковской области «Региональный центр информационных технологий».

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* |  | Васильева Марина Викторовна, старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГБОУ ДПО ПОИПКРО | Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | подготовка статистических данных по предмету русский язык | Матвеева Елена Николаевна, заведующая отделом государственной итоговой аттестации ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» |  |
| *2.* | подготовка статистических данных по предмету русский язык | Горский Егор Александрович, заместитель директора ГБУ ПО «Региональный центр информационных технологий»  |  |

1. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек [↑](#footnote-ref-1)
2. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек. [↑](#footnote-ref-2)
3. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек. [↑](#footnote-ref-3)
4. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022». [↑](#footnote-ref-4)
5. Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН. [↑](#footnote-ref-5)
6. % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-6)
7. При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась. [↑](#footnote-ref-7)
8. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-8)
9. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-9)
10. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-10)
11. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-11)
12. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-12)
13. Вычисляется по формуле $p=\frac{N}{nm}∙100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-13)
14. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-14)