

**Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>**  
**по истории**  
(учебный предмет)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ИСТОРИИ**

**1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по истории (за 3 года)**

*Таблица 21*

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
447	16,86	470	17,38	514	18,33

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 22*

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	265	59,28	301	64,04	280	54,47
Мужской	182	40,72	169	35,96	234	45,53

**1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 23*

<b>Всего участников ЕГЭ по истории</b>	514
Из них:	479
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	5
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	29
– ВПЛ	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1
– иностранные граждане	1

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 24*

<b>Всего ВТГ</b>	479
Из них:	196
– выпускники лицеев и гимназий	282
– выпускники СОШ	0
– выпускники интернатов	1
– экстерны	1

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

<sup>2</sup> Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Псковской области

Таблица 25

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Псковской области
1.	г. Псков	225	43,77
2.	г. Великие Луки	79	15,37
3.	Бежаницкий район	6	1,17
4.	Великолукский район	5	0,97
5.	Гдовский район	5	0,97
6.	Дедовичский район	8	1,56
7.	Дновский район	7	1,36
8.	Красногородский район	3	0,58
9.	Куньинский район	1	0,19
10.	Локнянский район	4	0,78
11.	Невельский район	9	1,75
12.	Новоржевский район	7	1,36
13.	Новосокольнический район	5	0,97
14.	Опочецкий район	9	1,75
15.	Островский район	24	4,67
16.	Палкинский район	1	0,19
17.	Печорский район	7	1,36
18.	Плюсский район	2	0,39
19.	Порховский район	8	1,56
20.	Псковский район	19	3,70
21.	Пустошкинский район	2	0,39
22.	Пушкиногорский район	8	1,56
23.	Пыталовский район	8	1,56
24.	Себежский район	19	3,70
25.	Струго-Красненский район	4	0,78
26.	Усвятский район	3	0,58
27.	Интернаты	0	0
28.	Экстерны	1	0,19
29.	ВПЛ	29	5,64
30.	СПО	5	0,97
31.	Иностранные граждане	1	0,19
32.	Всего	514	100

### 1.6. Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>3</sup>, которые использовались в ОО Псковской области в 2021-2022 учебном году.

Таблица 26

<sup>3</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1	Борисов Н.С., Левандовский А.А.; под ред. Карпова С.П. История России. 10 класс. 2022 г.	9,92
2	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др. История России. 11 класс. Углубленный уровень., М., 2018	7,63
3	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др.; под ред. Торкунова А.В. История России. 10 класс, М., 2021	21,38
4	Загладин Н.В. История. Всеобщая история. 10 класс. Учебник. Углубленный уровень, М.2022	9,92
5	Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. — начало XXI в. 10–11 классы, М., 2022	5,34
6	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. - начало XXI в. 11 кл. Базовый уровень, М.,2022	14,50
7	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю.; под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. 11 класс. Учебник. Базовый уровень, М., 2021	16,03

В связи с выходом обучавшихся в основной школе по новым ФГОС в старшую требуется обновление базы учебников в школах в соответствии с Федеральным перечнем учебников, утвержденным приказом Минпросвещения России от 20 мая 2020 г. № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность», приказом Минпросвещения России от 23 декабря 2020 г. № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Минпросвещения России от 20 мая 2020 г. № 254».

Кроме того, вероятно, необходимо будет учесть те изменения в ФПУ, которые были внесены в решение заседания Научно – методического совета №10 – НМС от 10.07.2022 об исключении и ФПУ подавляющего большинства действующих сегодня в Псковской области учебников по истории.

На сегодняшний день эти решения не закреплены нормативным актом Министерства просвещения и требуют более тщательной проработки.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.**

Количество участников ЕГЭ по истории, сокращавшееся последние три года, в 2022 году увеличилось на 44 чел. и составило 514 чел., тогда как в 2021 году было 470 участников экзамена, в 2020 году – 447 чел., но оно еще не достигло значения 2019 года - 549 чел. В процентном соотношении эта тенденция также проявляется: 2022 г. – 19,33%, 2021 г. – 17,38% и 2020 г. – 16,86%. Вероятно это связано с особенностями проведения ЕГЭ в 2020 и 2021 гг.

Процентное соотношение девушек и юношей сохранявшееся в пропорции 3 к 2, также в этом году поменялось и стало почти равным: девушек - 54,47% и юношей - 45,53 %. Традиционно девушек сдает экзамен больше, чем юношей.

В экзамене в этом году участвовали все категории участников, их соотношение также не существенно изменилось. Если в 2021 г. не сдавали историю обучающиеся СПО, то в нынешнем году таких участников экзамена – 5. На 1-го человек больше по сравнению с прошлым годом стало выпускников прошлых лет – 29. Обучающихся, иностранных государств, участвовало в экзамене также по 1 чел. оба последние года.

Сокращается разрыв между числом выпускников лицеев и гимназий, их стало больше в 2022 г. - 196 чел., (в 2021 г. - 143 чел.), и числом выпускников средних общеобразовательных школ, их число, наоборот, немного уменьшилось и стало - 282 чел. (в 2021 г. - 297 чел.). Экзамен в 2022 году сдавали 3 обучающихся с ОВЗ, а в прошлом год – 1.

Выпускники всех муниципальных образований области выбрали в текущем году экзамен по истории. В 2021 году не сдавали историю выпускники Струго-Красненского района. В 2020 г. в 2 муниципалитетах не было участников экзамена (Пустошкинский и Красногородский районы), в 2019 году не сдавали выпускники Бежаницкого и Усвятского районов и 2018 году ЕГЭ только выпускники Усвятского района. Процентное соотношение участников по муниципалитетам в целом сохраняется. Таким образом, можно отметить, что экзамен сохраняет популярность во всех районах области.

Уменьшилась доля участников экзамена в 10-ти муниципальных образованиях области, в том числе почти в 2 раза в Невельском, Печорском, Псковском и Себежском районах. Снижение заметно и в г.Пскове, Куньинском, Локнянском, Палкинском, Порховском и Пустошкинском районах. И наоборот, больше выбрали историю в г.Великие Луки, почти в 2 раза в Бежаницком, Красногородском, Плюсском, Пушкиногорском и Пыталовском районах.

Не изменилось по сравнению с 2021 годом, число участников экзамена в Дедовичском районе (8 чел.), на 3 чел. стало больше в Островском районе, на 1 чел. в Усвятском.

Таким образом, можно наблюдать, слабый рост числа участников экзамена в текущем году. Колебания значений могут быть объяснены общими колебаниями количества участников экзамена по области, муниципалитетам, школам, а также демографической ситуацией в регионе.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 27

№ п/п	Участников, набравших балл	Псковская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	29 (6,49%)	28 (5,96%)	30 (5,84%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	111 (24,83%)	104 (22,13%)	145 (28,21%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	59 (13,20%)	48 (10,21%)	44 (8,56%)
4.	100 баллов, чел.	3 (0,67%)	2 (0,43%)	1 (0,19%)
5.	Средний тестовый балл	55,98	54,28	55,02

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>5</sup> участников ЕГЭ

Таблица 28

<sup>4</sup> Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ	Иностранцы граждане
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	25 (5,22%)	1 (20%)	4 (13,79%)	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	280 (58,46%)	2 (40%)	12 (41,38%)	2 (66,67%)	-
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	132 (27,56)	2(40%)	10 (34,48%)	1 (33,33%)	1 (100%)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	41 (8,56%)	-	3 (10,34%)	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1 (0,21%)	-	-	-	-

### 2.3.2.в разрезе типа ОО<sup>6</sup>

Таблица 29

		Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ВТГ	СОШ	14 (4,96%)	171 (60,64%)	73 (25,89%)	24 (8,51%)	-
	Лицеи, гимназии	11 (5,61%)	108 (55,10%)	59 (30,10%)	17 (8,67%)	1 (0,51%)
	Интернаты	-	-	-	-	-
	Экстерны	-	1 (100%)	-	-	-
СПО		1 (20%)	2 (40%)	2 (40%)	-	-
ВПЛ		4 (13,79%)	12 (41,38%)	10 (34,48%)	3 (10,34%)	-
Иностранцы граждане		-	-	1 (100%)	-	-

### 2.3.3.основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 210

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г. Псков	14 (6,22%)	134 (59,56%)	59 (26,22%)	18 (8%)	-
2	г. Великие Луки	2 (2,53%)	45 (56,96%)	20 (25,32%)	11 (13,92%)	1 (1,27%)
3	Бежаницкий район	-	5 (83,33%)	1 (16,67%)	-	-
4	Великолукский район	1 (20%)	3 (60%)	1 (20%)	-	-
5	Гдовский район	-	1 (20%)	2 (40%)	2 (40%)	-
6	Дедовичский район	-	3 (37,5%)	5 (62,5%)	-	-
7	Дновский район	1 (14,29%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)	-	-
8	Красногородский район	-	2 (66,67%)	1 (33,33%)	-	-
9	Куньинский район	-	1 (100%)	-	-	-
10	Локнянский район	-	3 (75%)	1 (25%)	-	-
11	Невельский район	1 (11,11%)	6 (66,67%)	1 (11,11%)	1 (11,11%)	-
12	Новоржевский район	-	5 (71,43%)	1 (14,29%)	1 (14,29%)	-
13	Новосокольнический район	-	4 (80%)	1 (20%)	-	-
14	Опочецкий район	-	2 (22,22%)	5 (55,56%)	2 (22,22%)	-
15	Островский район	2 (8,33%)	13 (54,17%)	8 (33,33%)	1 (4,17%)	-
16	Палкинский район	-	-	1 (100%)	-	-
17	Печорский район	-	7 (100%)	-	-	-
18	Плюсский район	-	1 (50%)	1 (50%)	-	-
19	Порховский район	-	4 (50%)	4 (50%)	-	-
20	Псковский район	1 (5,26%)	13 (68,42%)	5 (26,32%)	-	-
21	Пустошкинский район	-	1 (50%)	1 (50%)	-	-
22	Пушкиногорский район	-	5 (62,5%)	1 (12,5%)	2 (25%)	-
23	Пыталовский район	-	5 (62,5%)	2 (25%)	1 (12,5%)	-
24	Себежский район	2 (10,53%)	6 (31,58%)	9 (47,37%)	2 (10,53%)	-
25	Струго-Красненский район	-	4 (100%)	-	-	-
26	Усвяцкий район	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	-	-
27	Интернаты	-	-	-	-	-
28	Экстерны	-	1 (100%)	-	-	-
29	ВПЛ	4 (13,79%)	12 (41,38%)	10 (34,48%)	3 (10,34%)	-
30	СПО	1 (16,67%)	2 (33,33%)	3 (50%)	-	-
31	Иностранцы граждане	-	-	1 (100%)	-	-
32	Всего	30 (5,84%)	294 (57,20%)	145 (28,21%)	44 (8,56%)	1 (0,19%)

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории



### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

*Примечание: Выбрано из 94 ОО 11 ОО, в которых участников ЕГЭ по истории не менее 10 человек, 15% - 2, в таблице представлены - 3.*

Таблица 211

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов		Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов		Доля ВТГ, не достигших минимального балла	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	1	МБОУ "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия"	1	100,00	-		-	-
2	18	МБОУ "Псковский таможенно-правовой лицей"	1	100,00	-		-	-
3	23	МБОУ "Лицей №4 «Многопрофильный»"	3	23,08	4	30,77	-	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

*Примечание: Выбрано из 94 ОО 11 ОО, в которых участников ЕГЭ по истории не менее 9 человек, 15% - 2, в таблице представлены - 3.*

Таблица 212

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	14	МБОУ "Лицей "Развитие"	5	21,74	6	26,09	2	8,70
2	17	МБОУ "Социально-экономический лицей №21 им. Героя России С.В.Самойлова"	1	11,11	2	22,22		-
3	32	МБОУ СОШ №2 г.Великие Луки	1	10,00	1	10,00	1	10,00

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Кривая нормального распределения показывает, что задания КИМ ЕГЭ по истории, в этом году были скорее легче для участников, так как максимум примерно приходится на диапазон от 52 до 58 баллов, в прошлом году – 43 - 52 балла. Минимальный балл в 2022 г. – 10, его получил 1 участник, в 2021 году – 11, как и в 2020 году, его получил 1 чел., максимальный – 100 баллов также у 1-го участника, в 2021 г. - у двух выпускников, наибольшее количество человек (26) получили 58 баллов, (25) - 52 балла, в 2021 г. - (19) получили 43 балла, 18 человек – 53 балла, одинаковое количество человек (10 чел.) получили по 41, 50 и 51 баллу.

Динамика по участникам, не набравшим минимальный балл, практически не наблюдается: 2022 г. – 5,84%, что на 1 чел. меньше чем в 2020 г. и на 2 чел. меньше, чем в 2021 г. Так не сдали экзамен в 2020 г. - 6,49% и в 2021 г. – 5,96%. Динамика среднего тестового балла практически отсутствует: 2020 г. - 55,98, в 2021 г. - 54,28 и 2022 г. - 55,02. Но вот доля высокобалльников плавно убывает: в 2022 г. - 44 (8,56%), в 2021 г. - 48 (10,21%), в 2020 г. - 59 (13,20%), за то доля участников с результатом от 60 до 81 балла также плавно растет: 2022 г. - 145 (28,21%), 2021 г. - 104 (22,13%), 2020 г. - 111 (24,83%).

Также плавно убывает количество стобалльников: 2022 г. - 1 чел., 2021 г. - 2 чел., 2020 г. - 3 чел.

Результаты участников по категориям в 2022 году изменились следующим образом. Выпускники текущего года оказались лучше по всем показателям, чем выпускники прошлых лет, и незначительно улучшили, результаты по в диапазоне баллов до 60 (уменьшилась доля на 3%), возросла на 5%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, уменьшилась на 1,42%, доля участников, получивших от 81 до 99 баллов. Обучающиеся СПО сдали экзамен в диапазоне до 80 баллов с одним неудовлетворительным результатом. У выпускников прошлых лет выросла почти на 10% доля результатов от 61 до 80 баллов, и на 10% доля не набравших минимальный балл, уменьшилась на 4% доля высокобалльных результатов.

Выпускники с ОВЗ продемонстрировали хорошие результаты.

Лучше сдал экзамен иностранный гражданин.

Выпускники лицеев и гимназий сдали экзамен в 2022 году несколько лучше, чем выпускники СОШ, но хуже, в своей категории по сравнению с прошлым годом. Так увеличилась доля выпускников статусных школ в диапазоне результатов ниже минимального балла и от 61 до 80 баллов, что является нехорошей тенденцией. Выпускники СОШ наоборот, показали более высокие результаты: уменьшилась доля не сдавших экзамен на 2,5%, увеличилась доля результатов от 61 до 80 и от 81 до 99 на 5 и 2 процента

соответственно. Таким образом, подготовка к ЕГЭ в СОШ в этом году лучше, чем в лицеях и гимназиях. Можно предположить, что это результат работы со школами с низкими результатами, методическими мероприятиями, проведенными в 2020 и 2021 г.

По муниципальным образованиям области также существенных изменений результатов не произошло. Наибольшую стабильность подготовки выпускников показывают Невельский, Новоржевский, Опочецкий, Островский, Пушкиногорский и Пыталовский районы. Выпускники этих муниципалитетов получают результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов и от 81 до 88 баллов, кроме Невельского и Пыталовского в которых есть неудовлетворительные результаты экзамена, также на протяжении 2 последних лет. Несколько хуже сдали выпускники г.Пскова, т.к. ни один не получил максимальный результат, а в 2021 году был 1 100-балльный результат. По этой причине выпускники г.Великие Луки сдали лучше, 1 участник набрал 100 баллов, увеличилась доля выпускников с результатами от 81 до 99 баллов на 1,5%.

Лучше сдали выпускники Гдовского района, получив высокобалльные результаты, а также выпускники Дедовичского и Печорского районов. В которых все выпускники в 2022 году сдали экзамен.

Сравнивая результаты по образовательным организациям можно считать статистически достоверными результаты 3-х образовательных организаций, в которых экзамен сдавали более 10 человек и максимальное количество получило высокие баллы, а минимальное количество не преодолело минимальный балл. В число этих школ неоднократно входит [23] МБОУ "Лицей №4 "Многопрофильный".

Однако считаем важным отметить такие школы, в которых количество участников по предмету меньше 10, все выпускники получили высокие баллы, это МБОУ "Кузнецовская СОШ" и МБОУ "Ямская СОШ" – по 1 участнику экзамена, также школы, в которых большая часть выпускников набрала от 81 до 99 баллов: МБОУ СОШ №1 г.Великие Луки всего 2 участника, 1 чел. (50%), МАОУ "Лицей №11" всего 9 участников, 4 чел. (44,44%), СП "Средняя школа №4" МБОУ "Центр образования Опочецкого района", всего 5 участников, 2 чел. (40%).

В числе школ, с не менее 10 участников экзамена с низкими результатами три школы, которые попали в этот перечень впервые: МБОУ "Лицей "Развитие", МБОУ "Социально-экономический лицей №21 им. Героя России С.В.Самойлова" и МБОУ СОШ №2 г.Великие Луки. При этом в МБОУ "Лицей "Развитие" и МБОУ СОШ №2 г.Великие Луки есть результаты в диапазоне от 81 до 99 баллов.

Надо отметить, что в 2 школах ([20] МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова" и [115] МБОУ "Средняя школа №7 им. В.Н.Пушкарёва" муниципального образования "Островский район"), входивших в прошлогодний перечень с низкими результатами в 2022 году отсутствуют неудовлетворительные результаты.

Из числа школ с числом участников экзамена менее 10 чел. особого внимания требует те, в которых выпускники показали низкие результаты и результаты до 61 балла. Это школы:

[3] МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина", всего 6 участников, ниже минимального балла – 1 чел. 16,67%;

[4] МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского" , всего 1 участник, ниже минимального балла – 1 чел. 100%;

[7] МБОУ "СОШ №12 им. Героя России А.Ю.Ширяева", всего 5 участников, ниже минимального – 2 чел. 40%;

[251] МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №50" г. Дно, всего 3 участника, ниже минимального – 1 чел. 33,33%;

[478] МБОУ "В(С)ОШ №1", всего 4 участника, ниже минимального – 2 чел. 50%.

Эти школы требуют методической поддержке в 2022-2023 уч.году.

В целом можно отметить, что результаты ЕГЭ по истории в Псковской области стабильные в части отсутствия аномально высоких и аномально низких результатов.

### **Выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ.**

1. Результаты ЕГЭ в Псковской области по истории в 2022 году не претерпели значительных изменений, в целом отражают стабильность подготовки выпускников.
2. По ряду показателей (средний тестовый балл, количество высокобалльников) итоги экзамена несколько хуже, чем в прошлые годы, но лучше или в пределах средних показателей по России (средний тестовый: Псковская область – 54,28, Россия - 54,9; общее число высокобалльников: Псковская область 10,64%, Россия – 11%). Но меньше количество выпускников, не преодолевших минимальный порог (Псковская область – 5,96%, Россия – 7,4%).
3. Причины некоторого снижения результатов, вероятно, связаны с проблемами обучения выпускников в 2020 и 2021 годах (т.е. в 10 и 11 кл.) в сложных условиях пандемии: болезни самих выпускников, родных, педагогов, проблемы с организацией дистанционного обучения и т.п.

Анализ данных показывает, что в Псковской области отсутствуют аномальные результаты.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>7</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по истории**

КИМ ЕГЭ по истории в 2022 г. в сравнении с КИМ ЕГЭ по истории 2021 г. претерпели существенные изменения:

- из работы исключён ряд заданий на работу с письменным историческим источником (№ 6, № 10 и № 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (№ 7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (№ 23 по нумерации 2021 г.);

- исключено историческое сочинение (№ 25 по нумерации 2021 г.);

- часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе;

- задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (№ 3 и № 4 по нумерации 2021 г.) было преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание № 18 по нумерации 2022 г.);

- из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (№ 11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание № 4 по нумерации 2022 г.);

- задание на работу с исторической картой (схемой) (№ 15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (№ 10 по нумерации 2022 г.);

- задания с краткими ответами на работу с изображениями (№ 18 и № 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (№ 14 и № 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры;

---

<sup>7</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- в целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом (задание № 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание № 16 по нумерации 2022 г.);

- задание на аргументацию (№ 24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в него добавлен материал по истории зарубежных стран (№ 19 по нумерации 2022 г.);

- в экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (№ 17 по нумерации 2022 г.);

- из заданий, предполагающих множественный выбор (№ 6 и № 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа;

- время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут.

Таким образом, обобщенный вариант КИМ 2022 г. состоял из двух частей и включал в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 11 заданий с кратким ответом (задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.). Часть 2 включала 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений (анализ письменного исторического источника; анализ изображений; извлечение информации из источников на основе заданного критерия; установление причинно-следственных связей; использование соответствующих терминов в историческом контексте; формулировка аргументов для данной в задании точки зрения).

В 2022 г. в Псковской области выпускники сдавали экзамен по истории по 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 401, 402, 403, 404, 405, 406 вариантам. Вторая часть названных вариантов была в основном схожей по линиям вариантов: 1) 301, 305, 307; 2) 302, 304, 309; 3) 303, 306, 308; 4) 401, 404, 405; 5) 402, 403, 406. Открытый номер варианта КИМ в 2022 году в регионе – 301.

Выделим ряд содержательных особенностей на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году.

Задание 1 первой части открытого варианта КИМ предполагало

установление соответствия между событиями (учреждение Табели о рангах; создание Всероссийской Чрезвычайной Комиссии (ВЧК); учреждение патриаршества в России; Невская битва) и годами (1240 г.; 1380 г.; 1589 г.; 1722 г.; 1880 г.; 1917 г.).

Во втором задании было необходимо расположить в хронологической последовательности исторические события: присоединение к Московскому государству Новгорода; издание Жалованной грамоты дворянству; заключение Вестфальского мира.

Для выполнения задания 3 экзаменуемым необходимо было знать содержание таких процессов (явлений, событий) как: революционные события 1917 г.; городские восстания середины XVII в.; антиордынское восстание в Твери; восстание под предводительством Е.И. Пугачёва.

В задании 4 было необходимо заполнить пустые ячейки таблицы, используя приведённый список пропущенных элементов: восстание под предводительством С.Т. Разина; Омск; 1660-е гг.; Андрусово; призвание варяжских князей на Русь; Иркутск; 860-е гг.; подписание мирного договора с Францией, предусматривавшего присоединение России к Континентальной блокаде Англии; 1370-е гг. Элементы, которые были даны экзаменуемым: Новгород; подписание перемирия с Речью Посполитой, закрепившего возвращение Смоленска России; Тильзит; 1800-е гг.; расстрел большевиками А.В. Колчака 1910-е гг.

Задание 5 предполагало установление соответствия между такими событиями (явлениями, процессами) как Ливонская война, разгром печенегов под Киевом, русско-турецкая война 1806–1812 гг., II Всероссийский съезд Советов и именами таких исторических деятелей как А.Ф. Адашев, М.И. Кутузов, Л.И. Брежнев, Ярослав Мудрый, Л.Д. Троцкий и Владимир Мономах.

Познакомиться с отрывком из воспоминаний современника и правильно соотнести его с приведёнными в списке верными суждениями с привлечением знаний по истории требовало задание 6.

*Отрывок: «Было бы неправильно определить целое десятилетие "как сплошное состояние застоя". Я думаю, что обычная ныне тенденция к широким обобщениям, игнорированию сложностей развития нанесла немалый ущерб...*

*Я работал московским корреспондентом "Дейли Уорлд", органа Компартии США... Я видел разные стороны советской жизни – и светлые и тёмные...*

*С 1969 по 1974 год... жизнь в СССР постоянно улучшалась. ...То, что я видел... привело меня к выводу, что при всех слабостях советская жизнь –*

*это более человечный образ жизни, потому что вы устранили главное человеческое проклятие – эксплуатацию человека человеком.*

*Я не принимаю и презрительно-насмешливое отношение к советскому прошлому, которое так популярно среди самозванных "демократов", "радикалов", утверждающих, что я видел лишь огромную "потёмкинскую деревню".*

*...В советской экономике было нечто, что работало хорошо. Я думаю, что огульное отрицание зачёркивает это положительное нечто.*

*Но для меня явилось большим шоком, когда я вернулся через 8 лет и увидел резкий переворот в худшую сторону – к застою. Это было мне очевидно не столько в материальном упадке, сколько в духовном. Это было заметно в жалком состоянии лиц...*

*Воцарилась атмосфера, когда никто ни за что не отвечал.*

*Андропов... породил надежды – он посеял семена обновления...*

*Первые дни и месяцы Горбачёва подействовали на общество, как заряд электричества...».*

Суждения:

*1) В период, когда происходили события и явления, о которых в данном отрывке пишет автор воспоминаний, существовала Организация Варшавского договора.*

*2) В данном отрывке упомянуты явления, относящиеся к 1980-м гг.*

*3) Автор прожил в СССР всю вторую половину 1970-х гг.*

*4) Выражение «потёмкинская деревня», упомянутое в отрывке, связано*

*с событиями и явлениями XVII в.*

*5) В данном отрывке автор только критикует советский образ жизни.*

*6) Один из политических деятелей, упомянутых в отрывке, был инициатором «перестройки» в СССР.*

В задании 7 проверялось знание таких литературных произведений как «Повесть временных лет», «Философические письма», роман «Доктор Живаго», «История о великом князе Московском». Экзаменуемым предлагалось соотнести названия данных произведений с такими характеристиками как: автор данного произведения является также автором повести «Оттепель»; автор произведения – митрополит Иларион; автор данного произведения был современником А.С. Пушкина; автору произведения была присуждена Нобелевская премия; автор – А.М. Курбский; произведение является наиболее ранним из сохранившихся до настоящего времени древнерусских летописных сводов.



Комплекс заданий 8–11 был связан с исторической схемой, отражающей события Руси XI – XII в. Проанализировав схему необходимо было написать название княжества, столица которого была обозначена на схеме цифрой «2» (Киевское), назвать город, обозначенный на схеме цифрой «4» (Псков), прочесть текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, указать название реки, пропущенное в тексте (Волхов). Также необходимо было выбрать верные суждения, относящиеся к схеме.

Задание 12 второй части было связано с анализом выдержки из произведения древнерусской литературы. Прочитав текст, экзаменуемым необходимо было указать десятилетие, когда произошли описываемые события (1600-е гг.), имя царевича, дважды пропущенное в тексте (Дмитрий) и русского царя, в период правления которого указанный в тексте исторический деятель, называвший себя этим именем, заявил о своих правах на московский трон (Борис Годунов).

В задании 13 требовалось указать любые три обвинения, которые автор выдвигает в адрес исторического деятеля, называвшего себя дважды пропущенным в тексте именем.

Задание 14 предполагало, что на основе анализа изображения экзаменуемые назовут российского монарха, в годы правления которого произошло открытие железной дороги в России и приведут одно любое обоснование своего ответа.

В задании 15 требовалось определить памятник архитектуры и архитектора, по проекту которого создан данный памятник архитектуры.

Задание 16 предполагало знакомство с двумя фрагментами источников для того, чтобы определить название государственной программы США, относящейся к периоду Второй мировой войны, в частности Великой Отечественной войны, указать год, когда действие этой программы распространилось на СССР и назвать предмет поставок из СССР в США.

Зная содержание и последствия XIX Всесоюзной партийной конференции 1988 г. экзаменуемые могли получить максимальные 3 балла в задании 17.

Используя знания по истории России необходимо было раскрыть смысл понятия «поместье» в задании 18 и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

В задании 19 открытого варианта КИМ была приведена следующая точка зрения: «С древнейших времён правители разных стран использовали религию для укрепления верховной власти. Яркое проявление этого процесса отмечено во Франции в 1800-х гг. и в Российской империи в 1830-х гг.». Используя исторические знания, необходимо было привести аргументы в подтверждение данной точки зрения для России и Франции.

Следует отметить, что все варианты в регионе (основного периода и дополнительного резерва) соответствовали общей спецификации и были выдержаны с точки зрения уровня сложности вариантов, в том числе и с точки зрения содержания КИМ.

В вариантах 302, 304, 309 проверялись знания земской реформы Александра II, Невской битвы, Московской битвы, восстания под предводительством Емельяна Пугачева 1773 – 1775 гг., «Семибоярщины», революционных событий 1917 г. в России и Германии. Варианты 303, 306, 308 предполагали, что экзаменуемые должны продемонстрировать глубину знаний в вопросах правления Ивана IV, событий Крымской войны, Ялтинской конференции, Крещения Руси, деятельности Съезда народных депутатов, истории изобретений в России и Англии XVIII – XIX вв.

Для выполнения заданий 401, 404, 405 вариантов важно было знать историю Смуты, историю создания памятника «Тысячелетие России», события обороны Москвы в годы Великой Отечественной войны, смысл понятия «оттепель», роль норманнов в развитии Древней Руси и Франции. Варианты 402, 403, 406 предполагали проверку знаний истории правления Алексея Михайловича, истории Тегеранской и Ялтинской конференций, особенностей экономического развития России в первой половине XIX в., понятия «тысяцкий», особенностей противостояния СССР и США в период «холодной войны».

Содержание вариантов КИМ ЕГЭ по истории в Псковской области соответствовало спецификации и кодификатору. Существенные замечания к заданиям отсутствуют.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 213

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	72	8	63	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	66	20	57	85	98
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	65	12	50	95	100
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) VIII – начало XXI в.	П	68	27	61	83	94
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	50	0	34	78	96
6	Работа с письменным историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	57	32	49	71	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	38	4	19	67	94
8	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	62	12	52	83	100
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	76	28	69	93	98
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	83	48	80	92	95
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	36	12	26	52	71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	38	0	20	64	90
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов VIII – начало XXI в	Б	90	48	90	97	98
14	Работа с изображениями VIII – начало XXI в.	П	66	8	54	89	100
15	Работа с изображениями VIII – начало XXI в.	П	25	8	15	34	76
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде Великая Отечественная война	П	52	11	42	72	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в.	В	34	0	20	53	85
18	Знание исторических понятий, умение их использовать VIII – начало XXI в.	П	42	2	27	65	94
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в. (включена всеобщая история)	В	10	0	3	16	50

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
  - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
  - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Выпускники 2022 г. сдавали ЕГЭ по истории по значительно обновленной модели, которая, как показал анализ заданий, несмотря на кажущуюся новизну, не должна была представлять особых сложностей для выпускников даже с учетом сокращения времени на сдачу экзамена.

Свыше 70 % выпускников справились с заданиями на проверку знания дат (72 %) (базовый уровень), умений работать с исторической картой (схемой) (76 и 83 %) (базовый и повышенный соответственно), умений проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (90 %) (базовый). Наибольшие сложности вызвали задания, направленные на проверку знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 38 % (базовый), умения работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – 36 % (базовый), умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений – 34 % (высокий), умения работать с изображениями – 25 % (повышенный), умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии – 10 % (высокий). Отметим, что задание на аргументацию вернулось на позиции 2019 г. (даже несколько ухудшив показатели его выполнения). Если в 2021 г. с ним справились 30,89%, в 2020 г. 29%, в 2019 г. в 14,44%, то в 2022 г. оно оказалось посильно лишь для 10 % экзаменуемых.

В группе от 81 до 100 т.б. наиболее успешно выполнены задания 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 13 и 14 (95 – 100 %). В группе от 61 до 80 т.б. высокий процент выполнения заданий 1, 3, 9, 10, 13 (90 – 100 %). В группе от минимального до 60 т.б. задания 10 и 13 выполнены свыше чем в 80 %. В группе не преодолевших минимальный балл самый высокий процент выполнения заданий (48 %) в заданиях на проверку умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов и работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) (задания 10 и 13).

Значительные сложности в группе от 81 до 100 т.б. вызвали задания 11 и 19 (71 и 50 % соответственно). В группе от 61 до 80 т.б. невысокий процент выполнения заданий 11, 15, 19. В группе от минимального до 60 т.б. задания 5, 6, 7, 11, 12, 15, 17, 18, 19 выполнены менее чем в 50 %. В группе не преодолевших минимальный балл самый низкий процент выполнения заданий 1, 3, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19. Существенные сложности у экзаменуемых, не преодолевших пороговое значение вызвали даже задания базового уровня сложности.

### **3.2.2.Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

(примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету**).

Наиболее сложными, судя по среднему баллу выполнения заданий, для участников ЕГЭ по истории 2022 г. стали задания 11, 15 и 19.

В задании 11 варианта 301 требовалось определить верные суждения, относящиеся к схеме, представленной к блоку заданий 8–11.

*Пример задания 2022 г.*

**11** Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Территория, обозначенная на схеме цифрой «1», входит в состав современной Белоруссии.
- 2) Общая граница русских княжеств, обозначенная на схеме, пересекала реку Волгу.
- 3) Современником походов, обозначенных на схеме стрелками, был митрополит киевский Иларий.
- 4) Князь, с именем которого связано первое летописное упоминание о Москве, захватил столицу княжества, обозначенную на схеме цифрой «2».
- 5) На схеме обозначены стрелками походы русских князей против половцев.
- 6) Для территории, обозначенной на схеме цифрой «3», была характерна незначительная роль вечевого схода в государственном управлении.

Ответ: \_\_\_\_\_

Сложность выполнения задания в 2022 г., на наш взгляд, обусловлена отсутствием указаний на количество верных суждений, которые должны быть выбраны. В заданиях 2021 г. присутствовали конкретные указания на число верных суждений.

*Пример заданий 2021 г.*

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения.

Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Описанные в телеграмме события произошли в 1916 г.
- 2) Правительство, о котором идёт речь в телеграмме, называлось СНК.
- 3) Автор телеграммы – сторонник продолжения войны с Германией.
- 4) Автор телеграммы поддерживал действия генерала Корнилова.
- 5) Большевики поддерживали действия генерала Корнилова.
- 6) «Решительные меры» генерала Корнилова, которые указаны в телеграмме, не были осуществлены.

Ответ: 

--	--	--



**16** Какие суждения, относящиеся к исторической ситуации, обозначенной на схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) Цифрой «5» на схеме обозначен город Новгород.
- 2) В ходе событий, обозначенных на схеме стрелками, русское войско взяло город Неремышль.
- 3) В городе, обозначенном на схеме цифрой «б», согласно Новести временных лет принял крещение киевский князь Владимир.
- 4) На схеме обозначен политико-административный центр восточнославянского илеменного союза древлян.
- 5) Цифрой «4» на схеме обозначена столица Волжской Булгарии.
- 6) Киевский князь Олег совершил поход, обозначенный в легенде схемы цифрой «2».

Ответ: 

--	--	--

Ошибки, допущенные при выполнении данного задания, могли быть связаны с элементарной усвоенной установкой на то, что ответов должно быть «столько-то». И если из шести суждений верными в 2022 г. являлись 2 или 4, то экзаменуемые, в силу невнимательности/действия привычки и других субъективных факторов, могли не выполнить данное задание целиком правильно.

В задании 15 требовалось продемонстрировать умение работы с изображениями. Причем это задание содержательно связано с заданием 14. Ошибки, связанные с атрибуцией в задании 14 могли повлечь за собой ошибки при выполнении задания 15. В вариантах региона, в 15 задании необходимо было определить архитекторов О. Монферрана и К.А. Тона, художника В.Г. Перова и назвать город, в котором располагается нужный памятник архитектуры (в трех вариантах требовалось указать город Москва). Демонстрация знания фактов истории культуры всегда вызывает сложности у экзаменуемых, 2022 г. здесь не является исключением.

В 2021 г. схожие задания 18 и 19 на работу с изобразительной наглядностью были выполнены выпускниками с результатами 43,62% и 42,55% (2020 г. – 46% и 65% соответственно, 2019 г. – 39,89% и 46,45%). Показатели выполнения данных заданий в отчетном году позволяют утверждать, что задание 14 вызвало у экзаменуемых меньше сложностей, в то время как показатели выполнения задания 15 стали существенно хуже – 25 %.

Особо следует выделить результаты 2022 г. по заданию 19. Задание 19, несмотря на привычное и знакомое экзаменуемым требование аргументировать позицию, стало сложным для выполнения в 2022 г. за счет конкретизации задания и необходимости демонстрации знаний по истории зарубежной страны в соответствии с заданием. Несмотря на то, что особой

детализации от экзаменуемых не требовалось, практически никто из них целиком полностью и правильно задание не выполнил. В варианте 302, например, требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что в ходе революций в России и Германии органы, представлявшие интересы рабочих и солдат, с первых дней были одними из главных претендентов на власть в своих странах. При выполнении этого задания экзаменуемые чаще всего сводили свои ответы к описанию роли партий в революциях, не понимая разницы между «органами» «и партиями».

#### Пример ответа

№19.  
Аргумент для России: в период Первой мировой войны одним из претендентов на власть была в ходе революции была партия большевиков, так как в девятнадцатом веке в России, проша Крестьянская реформа и крестьянский переворот вследствие чего большинство населения были рабочие и они хотели, чтобы в представительных органах власти, партия представляла их интересы (какова являлась партия большевиков), поэтому да с тем <sup>большим количеством сторонников</sup> партия стала одним из ~~главных~~ претендентов на власть.

И ~~со стороны~~ за счет представленных интересов создается, партия стала <sup>одной из</sup> ~~интересующейся~~, так как созданы не хотели представлять интересы людей находящийся у власти ~~и~~ и подчиняться их приказам. Они стали ~~были~~ одним из принципов ~~не~~ тирании, так как они были хорошо обучены и имели при себе оружие.

Аргумент для Германии: еще во время Первой мировой войны, активно начала действовать национально-социалистическая партия, которая представляла свержение действующего правительства, большое количество рабочих и солдат поддержали их, так как партия представляла их интересы, так как они были недовольны ~~но~~ многовековыми поражениями и большими человеческими потерями и силами потраченными на содействие в победе на войне. Поэтому они тоже хотели свержения ~~правительства~~ людей находящийся у власти.

В 303 варианте необходимо было привести аргументы в подтверждение точки зрения, что большое значение для успешного осуществления промышленного переворота имели открытия (изобретения), сделанные учеными (изобретателями) в России и Англии. В 305 варианте экзаменуемые не могли доказать, что роль религии в поддержке верховной власти в России и Франции в XIX веке возросла.

Примеры ответов

№ 19

~~Вопросы и ответы~~

В период правления Николая I была создана теория официальной народности, по которой религия поддерживала императора. Она должна была распространять идею о том, что император подобен божьему избранныку, тем самым укрепляя его авторитет и снижая риск революционного движения среди крестьян.

19.

- Россия — отлавливала консервативные реформы и успокаивала народ.
- Франция — внедряла в народ идею равенства без ступней верушки.

Следует также отметить, что не точные формулировки ответов были даны экзаменуемыми при характеристике последствий восстания Е. Пугачева и принятия Русью христианства.

В целом нельзя выделить период/периоды, которые вызывают затруднения у всех или большей части экзаменуемых. Содержание КИМ ЕГЭ 2022 г. соотносится с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования, а незнание той или иной темы скорее является проявлением личной некомпетентности экзаменуемого нежели признаком системного сбоя.

Сравним статистику выполнения заданий открытого варианта и статистику выполнения заданий в регионе.

Номер задания	% выполнения задания открытого варианта 301	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации
1	75↑	72
2	68↑	66
3	73↑	65
4	69↑	68
5	58↑	50
6	71↑	57

7	31 ↓	38
8	71 ↑	62
9	86 ↑	76
10	90 ↑	83
11	36	36
12	56 ↑	38
13	90	90
14	62 ↓	66
15	35 ↑	25
16	46 ↓	52
17	16 ↓	34
18	49 ↑	42
19	7 ↓	10

Средний процент выполнения заданий открытого варианта КИМ выше среднего процента выполнения заданий по региону в случаях с заданиями 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 15, 18. Результаты выполнения заданий 7, 14, 16, 17, 19 варианта 301 несколько хуже. При этом сложно утверждать, что приведенные данные свидетельствуют о пробелах в знании литературных произведений (задание 7), истории железнодорожного строительства (задание 14), истории ленд-лиза (задание 16). Вместе с тем очевидно, что последствия XIX Всесоюзной партийной конференции 1988 г. и использование религии для укрепления верховной власти в XIX в. вызвали затруднения у экзаменуемых.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В целом результаты выполнения заданий и в целом итоги ЕГЭ по истории демонстрируют то, что учителя Псковской области используют современные учебные программы и УМК по их реализации. Это связано с тем, что большинство педагогов регулярно повышает свою квалификацию различных организациях дополнительного постдипломного педагогического образования, регулярно участвуют в курсовой и семинарской работе ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования», проводят заседания муниципальных и внутришкольных методических объединений, изучают современные тенденции российского

образования, читая профессиональные журналы. Все эти мероприятия включают в себя большой объем практикумов и других форм самостоятельной интеллектуальной активности.

Несколько сложнее данный вопрос решается в ОО системы СПО. Педагоги этих организаций эпизодически и очень мало обучаются сами и это является одной из причин более низких результатов выпускников СПО по истории.

Если говорить об общих проблемах, не позволяющих региону сделать существенный рывок в качестве подготовки к ГИА, то они связаны с тем, что педагоги недостаточно активно на уроках истории используют интерактивные формы обучения, мало включают в занятия региональную проблематику, редко включают в занятия субъектный опыт учащихся. Но все эти элементы требуют дополнительного учебного времени, которого на уроках не хватает.

Но все эти проблемы не являются системными, что показывают хорошие результаты ЕГЭ в Псковской области, а качество выполнения заданий второй части КИМ дает понимание того, что позитивные тенденции в развитии и, как следствие, в деятельности псковских педагогов есть. Еще одной причиной хороших итогов выполнения заданий и первой и второй части КИМ по истории является то, что обучение педагогов и подготовка выпускников к ЕГЭ осуществляется ОО в содружестве с профессорско-преподавательским корпусом вузов региона, учреждениями дополнительного образования школьников и педагогов, библиотеками, музеями, областными общественными организациями (в том числе молодежными).

Особо необходимо отметить, что качество работы педагогов по подготовке выпускников к ЕГЭ показывает количество приступивших и качество выполнения участниками экзамена заданий 2 части КИМ. Этот процент в регионе стабильно высокий. Кроме того экспертами отмечается глубина аргументации, логичность и ясность изложения мыслей. Позитивное влияние на это оказывает тот факт, что в системе повышения квалификации учителей обществоведческих дисциплин достаточно большое место занимают практические занятия, на которых педагоги работают с обществоведческими текстами, разрабатывают различные типы заданий для уроков, анализируют типичные ошибки в ответах выпускников прошлых лет.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

На успешность выполнения всех заданий ЕГЭ по истории оказывает серьезное влияние умение вдумчиво читать, анализировать прочитанное и другие компетентности, связанные с функциональной грамотностью. Ответы

и ошибки обучающихся демонстрируют недостаточность действий педагогов по развитию данной компетентности. Особенно явно это проявлялось при выполнении заданий 5,17,19. Учащиеся неточно понимали суть заданий и давали ответы не на весь вопрос, а только его часть.

Повлиять на качество выполнения заданий КИМ возможно за счет метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Необходимо обращать внимание обучающихся на необходимость постоянного совершенствования познавательных действий: определять суть понятий, обобщать объекты; находить аналогии; самостоятельно находить критерии и основания для классификации, осуществлять классификацию; устанавливать причинно-следственные связи; выстраивать логические рассуждения, делать умозаключения и собственные выводы; создавать, использовать и изменять символы, знаки; создавать схемы и модели для решения различных познавательных или учебных задач; осуществлять смысловое чтение (вычитать текст, правильно понять его содержание, оценить степень достоверности и применить на практике). Это возможно, в первую очередь, за счет расширения кругозора и увеличения количества прочитанных книг, что, в свою очередь, противоречит ценностным ориентирам современной молодежи, поощряемой в современном обществе развитием красочного видеоряда небольшой продолжительности. Это, на наш взгляд, способствует снижению познавательной активности и негативно влияет на качество познавательных действий и процесс познания.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
  - Знание дат (установление соответствия);
  - Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
  - Знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
  - Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
  - Знание исторических деятелей (установление соответствия);
  - Знание исторических понятий, умение их использовать;
  
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- Работа с письменным историческим источником;
  - Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (установление соответствия);
  - Работа с исторической картой (схемой);
  - Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
  - Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В экзаменационной работе предыдущих лет были выделены отдельные позиции, на которых проверялось знание духовной культуры – задания 17, 18 и 19 первой части. Основные умения и способы действий, проверяемые в рамках задания – знание основных фактов культуры (17), а также работа с иллюстративным материалом (18, 19). Для лучшего понимания специфики заданий 17, 18 и 19 первой части (в модели 2021 г.) и сложностей, с которыми сталкиваются выпускники при их решении, необходимо обратиться к статистике выполнения данных заданий с момента их внедрения в структуру ЕГЭ по истории. Впервые новая модель заданий на знание основных фактов культуры (17) и на анализ иллюстративного материала (18, 19) была использована в 2016 г. Говоря об анализе результатов 2016 г., трудно однозначно оценить их успешность, т.к. уровень выполнения нового задания на знание фактов культуры (задание 17) был весьма низким. Данное задание вызвало у выпускников наибольшие затруднения, более того, именно оно оказалось самым сложным в части 1 экзаменационной работы. Средний результат его выполнения составил 30,9%. Однако задания на работу с изобразительной наглядностью (задания 18 и 19) были выполнены значительно лучше, нежели их аналоги в старой экзаменационной модели 2015 г. Ситуация в следующем, 2017 г., осталась практически без изменений. В 2018 г. результаты выполнения заданий, в которых проверяется знание духовной жизни общества, улучшились. Задание 17 все так же вызвало наибольшие затруднения, однако показатели среднего результата его выполнения выросли практически на 3% по сравнению с 2017 г. Результат выполнения задания 18 также значительно улучшился, результат выполнения задания 19 остался примерно на том же уровне. Процентные показатели среднего результата выполнения заданий выглядят следующим образом: задание 17 – 38,4%; задание 18 – 44,1%; задание 19 – 47,1%. В 2019 г. все три задания на знание духовной культуры были выполнены лучше, чем



в 2018 г. Средние показатели результатов немного выросли: задание 17 – 44,7%; задание 18 – 49,8%; задание 19 – 55,6%. Однако эти задания продолжают оставаться одними из самых сложных для экзаменуемых. В модели 2022 г. задания 7 и 15 вновь имеют низкие показатели выполнения. Изменение формата заданий в измененной модели КИМ не повлекло улучшения результатов, что свидетельствует о системности проблемы со знанием вопросов истории русской культуры. Следует отметить слабые места в подготовке выпускников, которые были выявлены при анализе выполнения заданий на знание духовной культуры:

- трудности в определении времени создания и авторства памятников культуры;

- низкий уровень сформированности умений анализировать изобразительную наглядность;

- незнание представленных на изображении памятников архитектуры, скульптуры, произведений живописи и т.п., незнание фактов истории культуры.

При подготовке к единому государственному экзамену обучающимся необходимо более тщательно подходить к изучению теоретического материала, касающегося духовной культуры различных периодов российской истории, а педагогам – корректировать процесс подготовки с учетом методических рекомендаций, основанных на анализе типичных ошибок выпускников прошлых лет, а также уделять большее внимание вопросам культуры в повседневном образовательном процессе, что, в конечном итоге, поможет вывести показатели выполнения данных заданий на должный уровень.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменение КИМ в 2022 г., на наш взгляд, позволило избавиться от неудачных экспериментов по внедрению форматов развернутых ответов в экзамен по истории, что существенно затрудняло проверку и приводило к существенным разногласиям между экспертами при оценивании. С точки зрения эксперта, критерии оценивания стали более функциональными, что позволяет выстроить единую систему оценивания результатов экзамена по всей стране.

Анализ содержания ответов экзаменуемых в 2022 г. показал, что они дают возможность проверить качество подготовки выпускников, определив не только освоение содержания предмета, но и степень сформированности умений, необходимых для продолжения обучения по направлениям

подготовки, где история является ведущим предметом. Процент выполнения заданий по региону показал, что у экзаменуемых в целом сформированы устойчивые представления об основных событиях, процессах, явлениях, причинно-следственных связях, закономерностях и проч. на базовом уровне сложности. Трудности у выпускников возникают при работе с исторической картой, с анализом иллюстративного материала, с умением использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, с умением использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с безошибочным выполнением работы. Сложности фиксируются в заданиях, требующих демонстрации умений, которые на базовом уровне зачастую отсутствуют – анализа материала, сопоставления данных, демонстрации развитости метапредметных компетенций.

Во многом это обусловлено недостатком учебного времени при огромном объеме фактического материала, сократить который не представляется возможным. Внедрение цифровых технологий, замена традиционного урока цифровым, традиционной дидактики новой дидактикой (цифровой) сегодня не способны дать искомый результат и повысить даже качество общего развития выпускников школ. Часть из них не обладает системным мышлением и имеет ложные представления о причинно-следственных связях (которые пытаются выдавать за истинные). Выявленные сложности работы с информацией, представленной в виде иллюстративного материала, на наш взгляд, связаны с пробелами в знаниях и отсутствии умения анализировать данные. Потребности в анализе нет у выпускников и в повседневной жизни.

Значительный вклад в результаты экзамена вносит мотивация учителя. По состоянию на сегодняшний день фиксируется отсутствие моральной и материальной мотивации к работе в качестве учителя. Выпускники педагогических специальностей вузов в подавляющем большинстве способны и готовы к работе в школе, однако на местах сталкиваются с отсутствием необходимого материально-технического обеспечения учебного процесса (кабинет, бумага, ноутбук, проектор), перегрузом в виде документационного обеспечения учебного процесса, отсутствием достаточного для удовлетворения базовых потребностей материального содержания, мотивации детей к освоению учебного материала и принятию духовно-нравственных ценностей.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Сохранение стабильно хороших результатов ЕГЭ по истории, отзывы самих учителей на вебинарах и очных семинарах демонстрирую то, что педагоги знакомятся с рекомендациями САО. Это происходит не разово, а в системе. Первоначально на первых заседаниях школьных и муниципальных МО учителей – предметников сразу после публикации САО на сайте Комитета по образованию Псковской области, а затем – на вебинарах, проводимых ГБОУ ДПО ПОИПКРО. Эти рекомендации корректируются и адаптируются педагогами для конкретных групп обучающихся на уроках и на элективных курсах.

Поскольку одной из важных составляющих успешной работы педагога является использование в учебном процессе современных УМК, то еще одним показателем полезности и активного изучения рекомендаций является тот факт, что учителя Псковской области используют современные учебные программы и УМК по их реализации. Это связано с тем, что большинство педагогов регулярно повышает свою квалификацию различных организациях дополнительного постдипломного педагогического образования, регулярно участвуют в курсовой и семинарской работе ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования», проводят заседания муниципальных и внутришкольных методических объединений, изучают современные тенденции российского образования, читая профессиональные журналы. Все эти мероприятия включают в себя большой объем практикумов и других форм самостоятельной интеллектуальной активности.

Несколько сложнее данный вопрос решается в ОО системы СПО. Педагоги этих организаций эпизодически и очень мало обучаются сами и это является одной из причин более низких результатов выпускников СПО по истории.

Если говорить об общих проблемах, не позволяющих региону сделать существенный рывок в качестве подготовки к ГИА, то они связаны с тем, что педагоги недостаточно активно на уроках используют интерактивные формы обучения, мало включают в занятия региональную проблематику, редко включают в занятия субъектный опыт учащихся. Но все эти элементы требуют дополнительного учебного времени, которого на уроках истории катастрофически не хватает.

Но все эти проблемы не являются системными, что показывают достойные результаты ЕГЭ по истории в Псковской области. Еще одной причиной хороших итогов выполнения заданий и первой и второй части КИМ по истории является то, что обучение педагогов и подготовка выпускников к ЕГЭ осуществляется ОО в содружестве с профессорско-преподавательским корпусом вузов региона, учреждениями дополнительного

образования школьников и педагогов, библиотеками, музеями, областными общественными организациями (в том числе молодежными).

Особо необходимо отметить, что качество работы педагогов по подготовке выпускников к ЕГЭ показывает количество приступивших и качество выполнения участниками экзамена заданий 2 части КИМ. Этот процент в регионе стабильно высокий. Кроме того экспертами отмечается глубина аргументации, логичность и ясность изложения мыслей. Позитивное влияние на это оказывает тот факт, что в системе повышения квалификации учителей обществоведческих дисциплин достаточно большое место занимают практические занятия, на которых педагоги работают с обществоведческими текстами, разрабатывают различные типы заданий для уроков, анализируют типичные ошибки в ответах выпускников прошлых лет.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что проведенных в 2021 – 2022 учебном году учебно-методических мероприятий для педагогов недостаточно для изменения ситуации. Педагогам необходимо проходить специальное системное обучение по проблематике подготовки обучающихся к ЕГЭ как в рамках учебного курса истории, так и в ходе проведения специализированных элективных курсов по подготовке к оценочным процедурам ГИА по истории.

В то же время этот же анализ в соотнесении с используемыми формами и методами обучения учителей в рамках курсовой подготовки и семинаров показывает, что дает хороший эффект увеличение числа практических занятий. Именно это, на наш взгляд (наряду с другими факторами) позволило педагогам сохранить высокий уровень работы с историческими фактами и понятиями (задания, на узнавание и использование которых выпускники выполняют хорошо). На вебинарах педагогам предлагались различные приемы и алгоритмы подготовки выпускников к выполнению таких заданий.

В связи с недостатком финансирования курсовой подготовки, невозможностью (а в ряде случаев и нежеланием) руководителей школ отпускать педагогов на повышение квалификации (причина – нехватка учителей, пандемия, из-за которой возросла нагрузка и на школьников и на педагогов) специализированные курсы «Система подготовки обучающихся к федеральным и региональным контрольно-оценочным процедурам по истории и обществознанию» не состоялись, что сказалось на низком качестве выполнения выпускниками заданий по истории культуры и по историческим

картам. Поскольку в ДПП данных курсов этой проблематике предполагалось уделить основное внимание.

○ *Прочие выводы*

Результаты ЕГЭ по истории показывают, что педагоги, отдавая много сил подготовке обучающихся, недостаточно используют для этих целей потенциал школьных учебников по истории, имеющиеся в открытом доступе лекции и видеоуроки ведущих специалистов – историков, методистов и лучших учителей России. Также, одной из серьезных проблем пока остается системная психологическая подготовка выпускников к ГИА, что накладывает отпечаток на качество подготовки и, соответственно, на результаты ЕГЭ в целом. Зачастую обучающиеся и их родители возлагают избыточную ответственность за качество подготовки на учителей и уроки, забывая, что история является экзаменом по выбору и, соответственно, значительное влияние на результаты оказывает своевременность принятия решения о сдаче именно этого экзамена и реализация системной подготовки к нему.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>8</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Псковской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1....по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

В целях совершенствования преподавания истории педагогам необходимо более глубоко познакомиться с современной нормативно-правовой и методологической базой преподавания учебного предмета, проанализировать свои рабочие материалы (рабочие программы, используемые приемы и методы, УМК и пр.) на соответствие им. Для это важно регулярно участвовать в заседаниях МО, вебинарах и семинарах, курсах повышения квалификации, давать самим и участвовать в обсуждении открытых уроков лучших педагогов региона, представляющих наиболее эффективные практики подготовки к разным формам мониторинга, включая ЕГЭ.

Начиная с 5 класса, необходимо выделять на уроке больше времени и внимания для обучения и мотивации школьников к самостоятельному добыванию знанию, работе с учебной литературой, источниками: навыкам функционального чтения, критического мышления, поисковым и исследовательским методам работы.

Анализ среднего процента выполнения заданий ЕГЭ показывает, что по-прежнему еще возникают сложности с использованием и узнаванием исторических понятий. Освоение системы исторических понятий означает усвоение учащимися наиболее важных, специфических признаков исторических фактов, отражение в их сознании исторических событий и явлений в наиболее существенных связях и отношениях.

Методическими условиями эффективного формирования исторических понятий признаны:

- 1) усвоение теоретических обобщений на базе усвоения учащимися взаимосвязанных и взаимозависимых фактов;
- 2) систематизация и обобщение фактов в логике изучаемого понятия или закономерности;
- 3) определение наиболее целесообразных ступеней формирования понятий, позволяющих углублять и расширять знания о них от урока к уроку;

---

<sup>8</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- 4) постоянный учет роли представлений и типических образов в формировании новых понятий;
- 5) оптимально раннее введение термина и признаков понятия в изучаемый материал и на этой базе его систематизация;
- 6) учет специфики разных групп исторических понятий;
- 7) раскрытие понятий не изолированно, а во взаимосвязи; 8) организация активной познавательной деятельности учащихся для использования ими новых

Значительное место в работе учителя истории по предмету должна занимать работа с исторической картой, визуальными источниками. Трудности при выполнении этих заданий можно объяснить следующими обстоятельствами: в учебниках и атласах большинство исторических карт тематические, и у школьников не формируется целостное представление о пространстве мира. Поэтому они не могут определить, откуда «вырезан» тот или иной фрагмент исторической карты. Запомнив одну карту, которая была в учебнике, они не узнают того же объекта на другой карте (с другим масштабом или фрагментом); учителя истории чаще всего используют историческую карту в качестве иллюстрации, подтверждения слов учителя или текста учебника; использование видеосюжетов и анимированных карт может отрицательно сказываться на развитии у школьников умений читать условные знаки. Анимированные исторические карты создают у учащихся яркий образ, но его потом трудно перенести на статичную карту, которая будет им предложена на экзамене. В анимированных картах ученику не нужно искать информацию, она ему «подается» в готовом виде. Анимация обязательно должна быть дополнена детальным разбором картосхемы.

общие правила использования исторической карты в обучении:

- 1) все уроки истории проводятся с использованием карты или других картографических средств;
- 2) использование карты целесообразно и необходимо на всех этапах обучения: в изучении новой темы, при закреплении и обобщении изученного, при проверке знаний и умений школьников;
- 3) параллельно с формированием знаний на основе карты должно вестись обучение школьников приемам учебной работы с различными типами картографических пособий;
- 4) при переходе от одной карты к другой обеспечивается преемственность между ними либо путем соотнесения их с общей картой, либо с помощью характеристики их временных отношений;
- 5) работа с настенной и настольными картами по возможности ведется параллельно и скоординировано;

б) постоянным компонентом домашних заданий по истории является работа школьников с контурной картой»

При организации познавательной деятельности учащихся с исторической картой можно использовать такие приемы как локализация исторических событий на карте, «оживление» карты наглядными средствами, чтение и составление легенды карты, вычерчивание объектов на карте.

В рамках домашних заданий необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов, организовывать их работу по созданию дидактических материалов (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету.

Особого внимания на уроках также с 5 класса требует работа с иллюстративным рядом учебника. Он должен стать основой для организации самостоятельной работы на уроке, активно использоваться для разработки репродуктивных, творческих и исследовательских домашних заданий. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умения анализировать визуальный источник. Эти задания должны помочь освоить школьникам к концу 11 класса следующие виды деятельности:

А) вычленять, описывать и анализировать основные элементы визуального источника информации; его эмоциональное, психологическое и когнитивное воздействие на исследователя и зрителя;

Б) понимать и адекватно использовать для характеристики визуального источника репрезентативные, пояснительные, абстрактные и символические образы;

В) передавать в разной знаковой системе (текст, таблица, схема) историческую информацию, находящуюся в изображении.

#### **4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо реально разработать и организовывать в образовательных организациях систему коррекционной работы по предметам, включающую в себя предметные факультативы, элективные курсы, скорректировать работу по обучению проектной деятельности.

В рамках урочной работы необходимо разрабатывать дифференцированные обучающие материалы, включать в занятия элементы само- и взаимообучения, групповую работу, шире использовать возможности ИКТ, «Точек роста», ЦОС, свободного выбора самоподготовки, домашних заданий.



Для организации дифференцированного обучения образовательные организации должны иметь достаточное количество УМК и дополнительной литературы по предмету, ЭОР и возможности работы с ними как в самой школе, так и удаленно.

Педагогам необходимо заранее знакомить школьников с требованиями к разным формам мониторинга и диагностики, разрабатывать совместно с обучающимися планы подготовки и самоподготовки.

Для повышения качества подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно проектировать систему развития информационных и интеллектуальных умений учащихся. Задача формирования специальных умений работы с историческим источником может быть решена только при систематическом использовании на уроках разного рода исторических источников, более частом обращении к первоисточникам.

Для успешного выполнения задания 19 необходима систематическая работа по формированию умений, позволяющих доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения. На степень успешности выполнения будет влиять использование проблемно-познавательных задач, например, позиционных задач, предполагающих как определение позиции автора с реконструкцией аргументов, на которые он опирается, так и собственной аргументированной позиции ученика. Необходимо помочь выпускникам увидеть следующие типичные ошибки, которого допускаются при выполнении задания 19,: использование в тексте положений общего характера; приведение фактов без обобщения; не понимание, что можно использовать одни и те же факты для аргументов и контраргументов; не понимание, что отдельные факты могут быть одновременно и аргументом.

При подготовке ответов на качественные задания необходимо научить выстраивать четкую причинно-следственную цепочку, определять последовательность процессов и зависимости между характеристиками. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

**4.2. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

#### 4.2.1. Адрес страницы размещения

1. сайт Комитета по образованию Псковской области <https://edu.pskov.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-ocenki-kachestva-obrazovaniya/statistika-gosudarstvennoy-itogovoy-attestacii>
2. сайт ГБОУ ДПО ПОИПКРО [http://poipkro.pskovedu.ru/?page\\_id=38993](http://poipkro.pskovedu.ru/?page_id=38993)
3. сайт ГБОУ ДПО ЦОКО <https://coko60.ru/gia-11>

#### 4.2.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022)

на сайте Комитета по образованию Псковской области 30.08.2022 г.

на сайте ГБОУ ДПО ЦОКО и ГБОУ ДПО ПОИПКРО 31.08.2022 г.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 214

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	ДПП «Школа современного учителя». (ПОИПКРО совместно с ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»)	04.10 – 19.11.2021, очно-дистанционные курсы повышения квалификации для учителей обществоведческих дисциплин, ГБОУ ДПО ПОИПКРО	Проанализировать влияние этих курсов на результаты ЕГЭ сложно, т.к. в них участвовало небольшое количество педагогов (12 человек), большая часть из них не преподавали в выпускных классах и, соответственно не имели в своем активе выпускников, сдававших ЕГЭ.
2.	Курсы повышения квалификации для учителей по истории, нуждающихся в методической помощи из школ с низкими образовательными результатами «Особенности КИМ-2022 ЕГЭ и проблемы подготовки к ГИА»	09.11.2021 – 16.11.2021 ГБОУ ДПО «ЦОКО», Учителя, нуждающиеся в методической поддержке	Эффективно. Предмет среди экзаменов по выбору является в области одним из самых массовых. Средний балл по предмету выше прежнего года 55,02, но ниже 2019 г. на 0,96%. Процентное соотношение по диапазонам сохраняется. Количество 100-балльников сокращается с 3 в 2019 году до 1 в 2022 году.
3.	Тематическая консультация «Развитие УУД как необходимое условие успешного изучения истории и подготовки к ГИА»	31.01.2022, вебинар, очно-дистанционное занятие для учителей обществоведческих дисциплин на интернет-платформе ГБОУ ДПО ПОИПКРО	Эффективно. На занятии педагогов познакомили с нормативно-правовой базой ГИА 2022 г., обсудили разные методики работы с понятиями, хронологией и историческими фактами на уроках и во внеурочной деятельности. Эти материалы, по оценке педагогов, помогли им организовать эффективную работу по подготовке к ЕГЭ. И результаты выполнения задания на формулирование понятий, распознавание исторических фактов, знание дат (установление соответствия); систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий);

			систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица); знание исторических деятелей (установление соответствия), как показывает статистика, были выполнены в 2022 году значительно лучше, чем в прошлые годы.
4.	Реализация в ОО Псковской области новой Концепции преподавания учебного курса «История России»: требования к отбору содержания, УМК и подготовке к ГИА.	Не состоялись в связи, перенесены на осень 2022	

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 215

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Октябрь 2022 г.	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания «Итоги ЕГЭ по истории и обществознанию 2022 г. и перспективы подготовки к ЕГЭ – 2023». ГБОУ ДПО ПОИПКРО.	Руководители районных и школьных МО учителей обществоведческих дисциплин, учителя истории и обществознания выпускных (11) классов.
2.	Ноябрь-декабрь 2022 г.	Курсы повышения квалификации для учителей по предмету «Особенности КИМ-2023 ЕГЭ и проблемы подготовки к ГИА», ГБОУ ДПО «ЦОКО»	Учителя, нуждающиеся в методической помощи, и учителя из школ с низкими образовательными результатами
3.	Ноябрь, декабрь 2022 г., февраль 2023 г.	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории, в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания. ГБОУ ДПО ПОИПКРО.	Учителя истории и обществознания выпускных (11) классов, включая педагогов школ с устойчиво низкими результатами
4.	Февраль – март 2023 г.	Курсы ДПО (ПК) «Подготовка членов предметных комиссий по истории по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (для экспертов). ГБОУ ДПО ПОИПКРО.	Эксперты ЕГЭ по истории

5.	Ноябрь 2022 г.	Вебинар – тематическая консультация «Работа с визуальными источниками на уроках истории в старшей школе», ГБОУ ДПО ПОИПКРО.	Учителя истории и обществознания выпускных (11) классов, включая педагогов школ с устойчиво низкими результатами
6.	Январь 2023	Очно – дистанционные курсы повышения квалификации «ЕГЭ по истории в 2023 г.: нормативно-правовая база, КИМ, особенности подготовки», ГБОУ ДПО ПОИПКРО.	Учителя истории и обществознания выпускных (11) классов, включая педагогов школ с устойчиво низкими результатами
7.	Февраль 2023 г.	Очно – дистанционные курсы повышения квалификации «Система подготовки обучающихся к федеральным и региональным контрольно-оценочным процедурам по истории», ГБОУ ДПО ПОИПКРО.	Учителя истории 8 - 11 классов, включая педагогов школ с устойчиво низкими результатами
8.	Октябрь 2022 – май 2023 гг.	Индивидуальные и коллективные очные и очно-заочные консультации педагогов по проблемам подготовки к ЕГЭ по истории, ГБОУ ДПО ПОИПКРО	Учителя истории и обществознания выпускных (11) классов, включая педагогов школ с устойчиво низкими результатами

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 216

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь-декабрь 2022 г.	Мастер-классы «Использование эффективных методик с целью повышения качества подготовки к ГИА» по предметам ЕГЭ, ЦОКО
2.	Ноябрь, декабрь 2022 г., февраль 2023 г.	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории, в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания. ГБОУ ДПО ПОИПКРО
3.	Ноябрь 2022 г.	Вебинар – тематическая консультация «Работа с визуальными источниками на уроках истории в старшей школе» ГБОУ ДПО ПОИПКРО

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Предварительное тестирование в ГБОУ ДПО «ЦОКО» по материалам ФЦТ (по заявкам ОО).

### **5.3. Работа по другим направлениям**

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

отсутствуют

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету истории:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

- ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования»;
- ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»;
- Комитет по образованию Псковской области

## Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Алиева Людмила Владимировна, доцент кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», кандидат исторических наук, доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по истории</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Пасман Татьяна Борисовна, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»</i>	<i>Член региональной ПК по истории 2002 – 2015 гг., доцент ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»</i>