

# Методический анализ результатов ГИА-11 по

## ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

(учебный предмет)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2	0,072	3	0,99	2	0,06

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2	100	1	25	1	50
Мужской	-	-	2	75	1	50

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Псковской области по категориям

Таблица 3

<b>Всего участников ЕГЭ по французскому языку</b>	2
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

<b>Всего ВТГ</b>	1
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1
– выпускники СОШ	0

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по французскому языку по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по французскому языку	% от общего числа участников в Псковской области
1	Псков	2	100

## РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по французскому языку.

По сравнению с 2018 годом отмечается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по предмету. Французский язык сдают, преимущественно, выпускники, обучающиеся по программам СОО в учебных заведениях с углубленным изучением иностранного языка. Участники ЕГЭ представляют г.Псков (регулярно сдают французский язык учащиеся ППК).

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по французскому языку в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года

Таблица 6

	Псковская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0%	0%	0%
Средний тестовый балл	81	83,67	67
Получили от 81 до 99 баллов	(1) 50%	(2) 66,66	1 (50%)
Получили 100 баллов	0%	0%	0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-	

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	-	-	-	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50	-	-	
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов		-	50	
Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
обучающиеся СОШ	-	-	-	-	-
обучающиеся лицеев и гимназий	-	50	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по французскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Псков	-	50	-	50	-

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по французскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по французскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. В таблице представлены все ОО, в которых были участники экзамена.*

*Таблица 10*

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	[21] МБОУ «Центр образования «Псковский педагогический комплекс»	0	0	0
2	[990 ] выпускник прошлых лет	1	0	0

### 3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку.

Результаты ЕГЭ по французскому языку в Псковской области напрямую определяются уровнем подготовки участников ЕГЭ в текущем году, в связи с малым количеством участников экзамена.

Так в 2019 году из 2-х участников один получил 81 балл, второй – 53 и средний балл по предмет составил 67 баллов. При этом 81 балл получил выпускник прошлых лет. А 53 – обучающийся общеобразовательной школы, категории лицеи и гимназии.

В 2018 году результаты экзамена были лучше по показателям средний балл (83,67). Долей участников, получивших от 81 до 99 баллов (66,66%).

На протяжении последних лет отсутствую результаты ниже минимального балла, так и 100 баллов.

## **Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

### **4.1. Краткая характеристика КИМ по французскому языку**

Экзаменационная работа по французскому языку состоит из четырех разделов, включающих в себя 40 заданий.

В разделе «Аудирование» проверяется сформированность умения основного понимания содержания звучащего текста, а также понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определения в нем ее отсутствия.

В разделе «Чтение» проверяется сформированность умения основного\полного понимания письменного текста и его структурно-смысловых связей.

Задания раздела «Грамматика и лексика» имеют своей целью проверить уровень владения лексико-грамматическим материалом на основе связного сплошного текста.

Раздел «Письмо» включает в себя 2 задания:

- задание 1 (базового уровня сложности) – письмо другу;
- задание 2 (высокого уровня сложности) – сочинение-рассуждение на актуальную тему.

Устная часть включает в себя 4 задания:

- задание 1 (базового уровня сложности) – чтение научно-популярного текста;
- задание 2 (базового уровня сложности) – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;
  - задание 3 (базового уровня сложности) – монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;
  - задание 4 (высокого уровня сложности) – монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию.

Устная часть является полностью компьютеризированной.

В экзаменационной работе предложены следующие задания с кратким ответом:

- задания на выбор правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций;
- задание на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования начальной формы слова в необходимую грамматическую форму;
- задание на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного.

Для дифференциации испытуемых по уровню владения французским языком в пределах, сформулированных в проекте федерального компонента государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, вовсе разделы экзаменационной работы помимо заданий базового уровня, включены задания повышенного и высокого уровней сложности. Задания в экзаменационной работе по французскому языку 2019 года располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

Типы и формы заданий КИМ 2019 года соответствуют заданиям 2018 года.

**4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).**

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	100%	-	100%	100%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	100%	-	100%	100%
3	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	100%	-	100%	100%
4	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	100%	-	100%	100%
5	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	50%	-	0%	100%
6	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	0%	-	0%	0%
7	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	50%	-	0%	100%
8	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	50%	-	0%	100%
9	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	50%	-	0%	100%
10	Понимание основного содержания текста	Базовый	100%	-	100%	100%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	100%	-	100%	100%
12	Полное понимание информации в тексте	Высокий	50%	-	0%	100%
13	Полное понимание информации в тексте	Высокий	50%	-	0%	100%
14	Полное понимание информации в тексте	Высокий	0%	-	0%	0%
15	Полное понимание информации в тексте	Высокий	50%	-	0%	100%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Полное понимание информации в тексте	Высокий	50%	-	0%	100%
17	Полное понимание информации в тексте	Высокий	50%	-	0%	100%
18	Полное понимание информации в тексте	Высокий	50%	-	0%	100%
19	Грамматические навыки	Базовый	100%	-	100%	100%
20	Грамматические навыки	Базовый	50%	-	0%	100%
21	Грамматические навыки	Базовый	50%	-	0%	100%
22	Грамматические навыки	Базовый	0%	-	0%	0%
23	Грамматические навыки	Базовый	50%	-	0%	100%
24	Грамматические навыки	Базовый	50%	-	0%	100%
25	Грамматические навыки	Базовый	100%	-	100%	100%
26	Лексико-грамматические навыки	Базовый	50%	-	0%	100%
27	Лексико-грамматические навыки	Базовый	50%	-	0%	100%
28	Лексико-грамматические навыки	Базовый	100%	-	100%	100%
29	Лексико-грамматические навыки	Базовый	50%	-	0%	100%
30	Лексико-грамматические навыки	Базовый	50%	-	0%	100%
31	Лексико-грамматические навыки	Базовый	50%	-	0%	100%
32	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	100%	-	100%	100%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
33	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	0%	-	0%	0%
34	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	50%	-	0%	100%
35	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	50%	-	0%	100%
36	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	50%	-	0%	100%
37	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	0%	-	0%	0%
38	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	100%	-	100%	100%
39	Письмо личного характера	Базовый	100%	-	100%	100%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение».	Высокий	50%	-	0%	100%
41	Чтение текста вслух	Базовый	100%	-	100%	100%
42	Условный диалог-расспрос	Базовый	100%	-	100%	100%



Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Базовый	100%	-	100%	100%
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Высокий	100%	-	100%	100%

Наиболее частотные выявленные ошибки связаны с недостаточной сформированностью грамматических и лексико-грамматических навыков как базового, так и повышенного уровня сложности. Из грамматического материала наибольшую трудность, как показывают работы, представляют образование пассивного залога и спряжение глаголов третьей группы. Ошибки из раздела «Лексико-грамматические навыки» демонстрируют неуверенную работу с аутентичным материалом, недостаточное владение правилами словообразования и незнание некоторых устойчивых оборотов. С целью совершенствования формирования указанных навыков целесообразно использовать в преподавании аутентичные материалы и сборники упражнений, направленные на развитие данных навыков (например, учебные пособия Иванченко А.И.).

#### **4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.**

Анализ результатов выполнения заданий в рецептивных видах деятельности («Аудирование» и «Чтение») свидетельствует, в целом, о сформированности коммуникативной компетенции для понимания содержания аутентичных текстов различных жанров и типов, но наибольшую трудность представляют собой задания на полное понимание прослушанного текста (№№ 6,14,18).

Результаты экзамена показали, что большую трудность для экзаменуемых представляют задания раздела «Грамматика и лексика». Сложными оказались задания на образование глагольных форм и форм имен прилагательных (№№ 20,22).

Анализируя выполнение заданий раздела «Письмо», нужно отметить, что выпускники успешно справились с заданием 39 «Личное письмо» и получили за него высокий балл. Участники ЕГЭ 2019 года показали умение оформлять личные письма, соблюдать структуру письма, использовать в них неформальный стиль. Коммуникативная задача была решена. Что касается задания 40 «Мое мнение», то в этом году один участник ЕГЭ отказался от его выполнения. К типичным ошибкам текущего года можно отнести следующие: незнание управлений глаголов, несформированность навыка спряжения неправильных глаголов, не всегда правильное употребление артиклей, незначительные орфографические ошибки (или опiski).

Анализ работ выпускников 2019 года показывает, что при выполнении заданий, проверяющих письменную речь, ошибки связаны, в основном, со следующими причинами:

- недостаточное владение компенсаторной компетенцией (метапредметные и предметные навыки);
- неумение концентрировать внимание и преодолевать стресс (личностные умения и навыки).

Выполнение экзаменационного стандартизированного и компьютеризированного теста в разделе «Говорение» показало достаточно высокий уровень сформированности умения использовать устную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. С первым заданием «Чтение текста вслух» успешно справились все экзаменуемые. Во втором задании «Условный диалог-расспрос» участники ЕГЭ также показали высокий уровень сформированности навыка. С третьим заданием «Описание фото» и четвертым заданием высокого уровня «Сравнение двух фото» справились удовлетворительно: баллы были снижены, в основном, за языковое оформление.

## **ВЫВОДЫ:**

Участники ЕГЭ-2019 региона, в целом, показали достаточный уровень сформированности навыков и умений в следующих видах деятельности: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика», «Личное письмо», «Мое мнение», «Говорение».

По сравнению с прошлым годом, экзаменуемые менее успешно справились с заданиями основных разделов.

## **Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):**

### **Рекомендации для учителей к разделу «Аудирование»:**

1. Для формирования навыков аудирования на занятиях необходимо отбирать аудиотексты, подобные тем, которые содержатся в материалах ЕГЭ:

- для аудирования на понимание основного содержания текста: короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования на понимание запрашиваемой информации: диалоги, в которых отражаются ситуации повседневного общения;
- для аудирования на полное понимание текста: интервью проблемного характера, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж.

Желательно применять материалы, предлагаемые RFI.

2. Необходимо приучать учащихся внимательно читать тестовые утверждения.
3. Применять различные стратегии прослушивания текста в зависимости от поставленной задачи.
4. Развивать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на второстепенную информацию, не влияющую на понимание общего смысла высказывания.
5. Вырабатывать умение подбирать синонимичные слова и выражения.
6. При выполнении различных типов заданий обращать внимание учащихся на последовательность действий и особенности каждого вида заданий.

#### **Рекомендации для учителей к разделу «Чтение»:**

1. В ходе учебного процесса для подготовки к ЕГЭ следует использовать типы текстов, подобные тем, которые встречаются в материалах экзамена:
  - на понимание основного содержания текста: короткие статьи из периодической печати (или отрывки статей) информационного характера;
  - на восстановление структурно-смысловых связей: тексты научно-популярного и публицистического характера;
  - на полное понимание текста: отрывки из произведений французских писателей.
2. При работе с микротекстами задания на соответствия попросить учащихся самостоятельно придумать возможные заголовки для отрывков статей.
3. Ориентировать учащихся на выделение ключевых слов и игнорирование тех слов, от которых не зависит понимание общего смысла текста.
4. Для выполнения задания с пропусками на понимание структурно-смысловых связей в тексте ориентировать учащихся на анализ грамматической и синтаксической структуры предложения.
5. Объяснить учащимся, что при выборе варианта ответа они могут апеллировать к своим возможным знаниям по проблеме, почерпнутым из других дисциплин.
6. В заданиях на полное понимание текста обращать внимание учащихся на средства логической связи.

#### **Рекомендации для учителей к разделу «Грамматика и лексика»:**

1. Для выработки лексико-грамматических навыков в ходе учебного процесса используйте связные аутентичные тексты.
2. Приучайте учащихся прочитывать весь текст перед началом выполнения задания.
3. Приучайте учащихся анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нём действий.
4. Уделяйте большее внимание грамматическим явлениям, которые часто вызывают затруднения:
  - образование временных форм неправильных глаголов;
  - согласование *participe passé* глаголов;
  - образование форм множественного числа существительных и прилагательных;
  - образование форм женского рода прилагательных;
  - наличие у некоторых прилагательных двух форм мужского рода;
  - образование неправильных форм степеней сравнения прилагательных и наречий;
  - образование пассивного залога;

– использование различных словообразовательных элементов (суффиксов и префиксов).

5. Обеспечивайте эффективную работу над лексическим материалом на всех этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных заданиях, использование в речи).

6. Уделяйте внимание употреблению устойчивых выражений.

7. Выработывайте у учащихся привычку обращать внимание на сочетаемость слов.

Рекомендации для учителей по отбору текстов для всех разделов:

– тексты, используемые в заданиях всех разделов (аудирование, чтение, лексика и грамматика, текст для чтения в устной части) должны отвечать следующим требованиям:

– выбранный отрывок должен обладать смысловой завершенностью;

– содержание текстов должно учитывать возрастные особенности выпускника, оно не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и

– жизненного опыта экзаменуемого;

– текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;

– содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;

– текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными;

– языковая сложность должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

#### **Рекомендации для учителей к разделу «Письмо»:**

1. Знакомить учащихся с форматом заданий.

2. Тренировать учащихся в выполнении разных видов заданий по письму.

3. Формировать навык написания работы заданного объёма.

4. Приучать будущих выпускников внимательно читать задание и выделять ключевые вопросы, которые должны быть отражены в работе.

5. Формировать умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей.

6. Объяснять, что прямое цитирование формулировки задания недопустимо.

7. Приучать к логическому построению высказывания.

8. Уделять внимание употреблению средств логической связи.

9. Привлекать внимание к тем правилам орфографии, на которые чаще всего допускаются ошибки.

10. Формировать навыки самоконтроля, обращая внимание учащихся на необходимость сосредоточить внимание при проверке работы на тех проблемных областях, где, как правило, допускается больше всего ошибок: порядок слов, формы глаголов, употребление местоимений, артиклей, предлогов, пунктуационные знаки.

#### **Рекомендации для учителя к разделу «Говорение»:**

– При чтении вслух различных текстов обращать внимание учащихся на правильное фонетическое оформление устной речи: звуки в потоке речи, интонацию, ударение, а также на беглость речи (скорость чтения). Особое внимание следует уделить предупреждению фонетических (фонематических ошибок), искажающих смысл, приводящих к сбою в коммуникации.

– Предлагать учащимся больше заданий интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах.

– Добиваться от учащихся обоснованности ответов, хорошей аргументации.

– Предлагать учащимся в качестве стимула для устного высказывания средства визуальной наглядности (фотографии, слайды, видеосюжеты).

– Развивать у учащихся умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

– Учить учащихся при подготовке устного монологического высказывания составлять план, в основе которого могут быть вопросы, приведенные в задании, придумывать первую и последнюю фразы, подбирать ключевые слова, использовать средства логической связи. Полное завершённое монологическое высказывание должно быть логичным, содержать вступление и заключение.

Следует акцентировать внимание учащихся на соблюдении хронометража при выполнении всех разделов экзаменационной работы.

## Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

### 6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 12

	Количество
<b>Всего участников ГВЭ-11 по предмету</b>	0
Из них:	
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
– слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

### 6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 13

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
нет						

## 6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 14

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	-	-	-	-

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11<sup>2</sup>:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

### **Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по французскому языку)**

#### **1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

Таблица 15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности

<sup>2</sup> Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

1.	«Современные технологии и организационные формы обучения иностранным языкам».	25 октября 2018 Областная тематическая консультация учителей иностранного языка, РЦДО <b>Организаторы:</b> Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник". Учителя иностранного языка	Учителя отметили высокий профессиональный уровень консультации. Очень важным было знакомство с современными и наиболее эффективными методами обучения иностранным языкам. Одной из самых полезных частей были дискуссии с ведущими специалистами о проблемах и перспективах преподавания иностранных языков в России и информация о проблемах подготовки и проведения экзаменов ЕГЭ в 11-х классах.
2.	Вебинар «Современный урок иностранного языка по ФГОС: требования, технологии, результат»	22 февраля 2019 РЦДО Организатор: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО, учителя иностранного языка	Учителя познакомились с приемами, которые одновременно развивают универсальные логические действия и оптимизируют реализацию коммуникативного подхода в обучении ИЯ.
3.	«Результативная доминанта как основа современного учебника иностранного языка».	12 апреля 2019 Областная тематическая консультация, РЦДО <b>Организаторы:</b> Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник", учителя иностранного языка.	Участники назвали тематику и содержание интересными и полезными для практической работы. Помимо теоретических вопросов и практических приемов и методов обучения учителя познакомились с новыми учебными пособиями ряда издательств для подготовки школьников к итоговой аттестации.

## 2. Работа с ОО с аномально низкими<sup>3</sup> результатами ЕГЭ 2019 г.

Аномально низких результатов не установлено.

### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной
---	---	---

<sup>3</sup> По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		программе
1.	Курсы по программе «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2020 г. (английский, немецкий и французский языки). Февраль-март 2020.	Учителя французского языка школ г. Пскова и области по плану.  По результатам ЕГЭ 2019 участников с минимальным количеством баллов не было.

## 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2019	Вебинар «Готовимся к 2022. Эффективная подготовка к ЕГЭ». ПОИПКРО и АО Издательство «Просвещение».

## 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение пробного экзамена в формате ЕГЭ по материалам 2019 года в начале 2019 – 2020 учебного года в выпускных классах средней школы с последующим анализом результатов и сопоставлением их с результатами реальных выпускников 2019 года (ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования» по заявкам образовательных организаций по материалам ФЦТ).

## 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2019	Система подготовки к выполнению заданий устной части ЕГЭ по французскому языку МГБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия»

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по французскому языку:

ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования»;

ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»;

Комитет по образованию Псковской области

Ответственный выполнявший	специалист, анализ	Богемова Владимировна,	Оксана доцент	Председатель региональной ПК по французскому языку
------------------------------	-----------------------	---------------------------	------------------	---



результатов ЕГЭ по предмету <sup>4</sup>	<i>кафедры немецкого и французского языков ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет», кандидат филологических наук</i>	
	<i>Ингилевич Виктор Викторович, методист по английскому языку Центр инновационных образовательных технологий ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»</i>	

---

<sup>4</sup> По каждому учебному предмету