

# Методический анализ результатов ГИА-11 по Русскому языку (учебный предмет)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2716	91,02	2693	95,13	2977	91,97

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	155 1	57,11	154 0	57,19	168 6	56,63
Мужской	116 5	42,89	115 3	42,81	129 1	43,37

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Псковской области по категориям

Таблица 3

<b>Всего участников ЕГЭ по русскому языку</b>	2977
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2878
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	28
выпускников прошлых лет	71
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

<b>Всего ВТГ</b>	2878
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1086
– выпускники СОШ	1770
– обучающиеся, по программам СПО, проходящие ГИА экстерном	18
– обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в иностранных образовательных организациях, граждане иностранных государств	4

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Псковской области

Таблица 5

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Псковской области
1	1	г.Псков	1236	41,52
2	21	Дедовичский район	25	0,84
3	22	г.Великие Луки	485	16,29
4	23	Бежаницкий район	16	0,54
5	24	Великолукский район	52	1,75
6	25	Гдовский район	37	1,24
7	26	Дновский район	46	1,55
8	27	Красногородский район	24	0,81
9	28	Куньинский район	29	0,97
10	29	Локнянский район	38	1,28
11	30	Невельский район	102	3,43
12	31	Новоржевский район	24	0,81
13	32	Новосокольнический район	55	1,85
14	33	Опочецкий район	68	2,28
15	34	Островский район	122	4,10
16	35	Палкинский район	30	1,01
17	36	Печорский район	85	2,86
18	37	Плюсский район	15	0,50
19	38	Порховский район	91	3,06
20	39	Псковский район	77	2,59
21	40	Пустошкинский район	39	1,31
22	41	Пушкиногорский район	31	1,04
23	42	Пыталовский район	48	1,61
24	43	Себежский район	60	2,02
25	44	Струго-Красненский район	27	0,91
26	45	Усвятский район	16	0,54
27	-	СПО	28	0,94
28	-	ВПЛ	71	2,38

## РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года) в Псковской области в 2019 году самое большое за последний четыре года, превышает показатели 2016 года – 2902 человека, и составляет 2977 человек. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2018 году выросло на 9,5%.

Этот факт можно объяснить увеличением количества обучающихся в образовательных организациях и переходом через демографическую яму начала 2000 годов. Однако числовой порог в 3000 человек по предмету остается непреодоленным, что свидетельствует о сохранении тенденции ухода обучающихся после получения основного образования в учреждения среднего профессионального образования.

В качестве положительной динамики 2019 года можно отметить увеличение количества выпускников текущего года из образовательных организаций категории «лицей и гимназий», так в 2019 году доля таких участников ЕГЭ возросла на почти на 18,5 % (201 чел.).

При этом количество выпускников прошлых также существенно не изменяется, если в 2018 году общее количество выпускников прошлых лет (далее – ВПЛ) и обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования (далее – СПО) составляло 91 человек, то в 2019 году - 99, а в 2017 году - 95.

Как и в прошлом году можно отметить, что участие выпускников прошлых лет в ЕГЭ объясняется тем, что результаты ЕГЭ уже не действительны для поступления в ВУЗ, и это является стимулом к сдаче экзамена, однако, не все из этой категории участников ЕГЭ после регистрации до 01 февраля приходят, как в досрочный период, так и в резервные дни основного периода, а также стремлением улучшить, полученный ранее результат. Однако можно отметить, что более 30% выпускников прошлых лет не являются на экзамен. В числе выпускников прошлых лет также актуальна категория выпускников именно прошлого года, которые хотят улучшить свои результаты по предмету, разочаровавшихся в выбранном направлении подготовки в ВУЗе.

При этом соотношение мальчики-девочки остается почти постоянным на протяжении последних трех лет и составляет примерно 57% девочек и примерно 43% мальчиков.

В 2019 году сократилось число участников ГИА с ограниченными возможностями здоровья (далее - ОВЗ), детей-инвалидов, инвалидов, заявивших о своих правах на особые условия при прохождении ГИА, с 8 до 5 человек.

Существенным можно считать увеличение числа участников ЕГЭ в г.Пскове, с 1047 человек в 2018 году до 1236 – в 2019 году. Выросло количество выпускников в г.Великие Луки, Великолукском, Гдовском, Дновском, Красногородском, Невельском, Новосокольническом и Опочецком районах. Существенным этот рост можно считать в Островском районе с 68 до 122 человек (на 20%), Порховском районе с 72 человек в 2018 году до 91 в 2019 году (на 21%), Пушкиногорском районе с 24 в 2018, до 31 в 2019 (на 22%), Палкинском районе с 23 – в 2018 году, до 30 – в 2019 году (на 32%), на 30% увеличилось число участников ЕГЭ по русскому языку в Опочецком район: с 48 в 2018 году до 68 в 2019 году.

И наоборот, уменьшение можно отметить на 36% в Дедовическом районе, с 39 чел. в 2018 году, до 25 чел. в 2019 году; на 45 % в Бежаницком районе с 29 чел. в 2018 году, до 16 чел. в 2019 году; на 24 % в Себежском районе с 79 чел. в 2018 году, до 60 чел. в 2019 году; в Струго-Красненском районе число сдающих ЕГЭ по русскому языку уменьшилось на 29 % с 38 в 2018 году, до 27 чел в 2019 году. В меньшей степени уменьшилось число выпускников в Куньинском, Локнянском, Печорском, Плюсском районах. Не изменилось количество участников в Новоржевском районе (24 чел.), Пустошкинском районе (39 чел.), Пыталовском районе (48 чел.), Усвятском районе (16 чел.).

В связи с тем, что экзамен по русскому языку является обязательным то, по количеству его сдававших, хорошо видно изменение числа выпускников в школах области. Государственный выпускной экзамен на данный показатель существенно не влияет.

### **РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



### 3.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 6

	Псковская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0,4 (11)	0,26 (7)	0,44 (13)
Средний тестовый балл	67,96	69,58	67,98
Получили от 81 до 99 баллов	21,24 (577)	22,4 (604)	19,3 (575)
Получили 100 баллов	0,29 (8)	0,7 (19)	0,26 (8)

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,42 (12 чел.)	3,57 (1 чел.)	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,73 (798 чел.)	67,86 (19 чел.)	36,62 (26 чел.)	20,00 (1 чел.)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,9 (1494 чел.)	28,57 (8 чел.)	50,70 (36 чел.)	60,00 (3 чел.)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,67 (566 чел.)	0	12,68 (9 чел.)	20,00 (1 чел.)

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	0,28 (8 чел.)	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
обучающиеся СОШ	0,68	35,28	49,77	14,27	0,68
обучающиеся лицеев и гимназий	0,00	15,16	55,91	28,93	0,00
обучающиеся, по программам СПО, проходящие ГИА экстерном	3,57	39,29	21,43	35,71	3,57
обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в иностранных образовательных организациях, граждане иностранных государств	0,00	75,00	25,00	0,00	0,00

В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	1	г. Псков	0,49	25,00	52,27	22,09	2
2	21	Дедовичский район	0,00	32,00	48,00	20,00	0
3	22	Г. Великие Луки	0,21	20,41	53,81	25,15	2
4	23	Бежаницкий район	0,00	43,75	37,50	12,50	1
5	24	Великолукский район	0,00	34,62	59,62	5,77	0
6	25	Гдовский район	0,00	32,43	59,46	8,11	0
7	26	Дновский район	0,00	30,43	52,17	15,22	1

8	27	Красногородский район	0,00	20,83	50,00	29,17	0
9	28	Куньинский район	0,00	34,48	41,38	24,14	0
10	29	Локнянский район	0,00	36,84	60,53	2,63	0
11	30	Невельский район	0,00	37,25	47,06	14,71	1
12	31	Новоржевский район	0,00	33,33	45,83	20,83	0
13	32	Новосокольнический район	0,00	32,73	52,73	14,55	0
14	33	Опочецкий район	0,00	35,29	51,47	13,24	0
15	34	Островский район	2,46	30,33	54,10	13,11	0
16	35	Палкинский район	0,00	30,00	50,00	20,00	0
17	36	Печорский район	0,00	25,88	49,41	24,71	0
18	37	Плюсский район	0,00	33,33	40,00	26,67	0
19	38	Порховский район	2,20	43,96	37,36	15,38	1
20	39	Псковский район	0,00	37,66	58,44	3,90	0
21	40	Пустошкинский район	0,00	35,90	43,59	20,51	0
22	41	Пушкиногорский район	0,00	25,81	58,06	16,13	0
23	42	Пыталовский район	0,00	35,42	54,17	10,42	0
24	43	Себежский район	0,00	33,33	53,33	13,33	0
25	44	Струго-Красненский район	0,00	33,33	48,15	18,52	0
26	45	Усвятский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
27	-	СПО	3,57	67,86	28,57	0,00	0
28	-	ВПЛ	0,00	36,62	49,30	12,68	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 10

*Примечание. Выбрано из 140 ОО 83, в которых участников ЕГЭ по русскому языку не менее 10 человек, при этом 15% от общего числа таких ОО составляет 12,45 школ, в выборке представлены 13 школ.*

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	2	МБОУ "ПТЛ"	33,98	61,17	0,00

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2	10	МАОУ "Гуманитарный лицей"	47,54	49,18	0,00
3	14	МБОУ "Лицей "Развитие"	32,14	58,33	0,00
4	18	МБОУ "ПТПЛ"	40,74	51,85	0,00
5	21	МБОУ "ЦО "ППК"	31,73	52,88	0,00
6	26	МБОУ "МПЛ №8"	34,21	42,11	0,00
7	33	МБОУ Гимназия	63,16	34,21	0,00
8	37	МБОУ СОШ №7	32,00	60,00	0,00
9	40	МБОУ Лицей №10	32,14	53,57	0,00
10	42	МАОУ СОШ №12	31,25	50,00	0,00
11	71	МБОУ "Красногородская СШ"	41,18	41,18	0,00
12	129	МБОУ "ПЛГ"	46,15	38,46	0,00
13	135	МБОУ "Плюсская СОШ"	33,33	44,44	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

*Примечание. В Псковской области всего образовательных организаций, в которых участники ЕГЭ по русскому языку не достигли минимального балла – 5, в выборке в таблице 14 приведены все школы.*

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	112	МБОУ "СШ №1"	2,27	54,55	13,64
2	113	МБОУ "СШ №3"	4,35	52,17	13,04
3	407	Отделение МБОУ "СОШ №3 г. Порхова" "Открытая общеобразовательная школа"	14,29	0,00	0,00

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4	478	МБОУ "В(С)ОШ №1"	5,50	14,68	0,92
5	483	МБОУ Центр образования	9,09	18,18	0,00

### 3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2019 г. показывает, что наименьшее количество баллов – 8, получил 1 участник, больше всего участников, 127 человек, получили 72 балла, средний балл составил 67,98. В 2018 г. наименьшее количество баллов, 10 получил 1 участник экзамена, наибольшее количество человек (118), получили 71 балл и средний бал составил – 69,58. Таким образом, можно видеть, что результаты экзамена 2018 года лучше, результатов 2019 года, что подтверждается при анализе по другим критериям.

Сравнивая количество и долю участников ЕГЭ, не получивших минимальный балл, за последние три года можно отметить, что результаты ЕГЭ 2019 года сопоставимы с результатами 2017 года, т.к. в 2017 году в данной категории участников ЕГЭ было 11 человек (0,4%), в 2019 году 13 человек (0,44%).

Средний балл в текущем году, также сопоставим со значением 2017 года: в 2019 г. – 67,98, в 2017 г. – 67,96, тогда как в 2018 году он был более высоким и составил 69,58 балла. Данную тенденцию можно объяснить изменением критериев оценивания развернутых заданий в 2019 году.

Сравнивая результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников, можно сказать, что 2018 год был более успешным для участников ЕГЭ категории «ВТГ» и «выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО», т.к. из первой категории в 2018 году всего 0,27% не получили минимального балла, все участники второй категории получили результаты превышающие минимальный балл, а в 2019 году из первой категории «ВТГ» - 0,42%, и из второй – 3,57% не справились экзаменационной работой.

В группу участников, получивших от минимального балла до 60, в 2019 году вошло большее количество выпускников текущего года - 27,73%, тогда как в 2018 году - 25,02%. В данной группе в 2019 году доля выпускников текущего года и обучающихся по программам СПО, составили 67,86%, в 2018 г. – 60,53% соответственно. В 2019 году в этой группе доля ВПЛ составила 36,62%, в 2018 году – 35,84%, а доля участников с ОВЗ в данной группе в 2019 году – 20%, в 2018 году – 12,5%.

Доля участников, получивших результаты от 61 до 80 баллов из числа ВТГ в 2019 и 2018 году практически одинаковая, 51,91% и 51,61% соответственно, тогда как доля обучающихся СПО в 2019 в данной группе – уменьшилась и составила 28,57%, против 34,21% в 2018 году. Также уменьшилась доля ВПЛ в данной группе по сравнению с 2018 годом: 50,7% в 2019 году, 58,49% в 2018 году. Обучающиеся с ОВЗ показали лучшие результаты, их доля в данной группе составила в 2019 году 60%, тогда как в 2018 г. – 50%.



В группе участников, получивших от 81 до 99 баллов, распределение участников по категориям изменилось следующим образом: доля ВТГ в 2019 году уменьшилась с 23,1% до 19,67%, обучающихся СПО также уменьшилось с 5,26% до 0%, а вот доля ВПЛ наоборот, увеличилась с 5,66% до 12,68%, и участников ЕГЭ с ОБЗ - увеличилась с 37,5% с до 20%.

100 баллов получили как в 2018 году и 2017 году выпускники текущего года, их доля изменилась с 2017 года следующим образом: 0,29%, 0,7% и 0,26%.

По этим данным можно констатировать, что результаты ЕГЭ по русскому языку в 2019 году наиболее близки к результатам 2017 года.

По видам образовательных организаций в категории участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, обучающиеся лицеев и гимназий отсутствуют, тогда как увеличилась доля таких выпускников в группе обучающихся СОШ с 0,41% до 0,68% в 2019 году. Большая доля обучающихся лицеев и гимназий получила в 2019 году баллы от минимального до 60 и от 61 до 80 за счет того, что произошло уменьшение доли выпускников, получивших от 81 до 100, так, например, в 2018 году обучающихся лицеев и гимназий, получивших баллы от 81 до 100 было 31,75%, а в 2019 году – 28,93%. По количеству выпускников текущего года, получивших 100 баллов, в 2019 году распределение между обучающимися СОШ и лицеев и гимназий равномерное: по 4 человека в каждой группе, тогда как в 2018 году выпускников лицеев и гимназий, получивших 100 баллов, было больше: 1,58% против 0,29%.

Статистически достоверными можно считать результаты в муниципальных образованиях Псковской области, в которых количество участников более 30 человек (5% от общего количества участников по предмету), однако, таких муниципалитетов по русскому языку – 18, поэтому анализируем результаты во всех муниципалитетах, т.к. экзамен является обязательным.

При сравнении результатов ЕГЭ по административно-территориальным единицам можно отметить следующие результаты.

Средний балл в 2019 году выше, чем средний балл по области (67,98) в 10-ти муниципальных образованиях области: г.Псков, г.Великие Луки, Дедовичском, Красногородском, Куньинском, Печорском, Плюсском, Пустошкинском, Пушкиногорском и Усвятском районах. Ниже среднеобластного балла получили выпускники в 5 районах: Великолукском, Гдовском, Локнянском, Опочецком, Островской, Порховском и Псковском районах. В остальных 11 районах средний балл ниже (выше) на 1 балл.

При общем увеличении выпускников текущего года в 2019 году, в г.Пскове доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших балл ниже минимального увеличилась с 0,1% до 0,49%, в Островском районе, более чем в 2 раза с 1,02% в 2018 году, до 2,46% в 2019 году. Уменьшилась доля таких выпускников в г.Великие Луки с 0,66% в 2018 году, до 0,21% в 2019 году. По сравнению с 2018 годом все выпускники Печорского и Опочецкого района преодолели минимальный порог. И, наоборот, в Порховском районе в 2019 году было 2,2% выпускников, не набравших минимальный балл, тогда как в 2018 году с экзаменом справились все выпускники.

Доля участников, набравших баллы от минимального до 60, и от 61 до 80 баллов увеличилась в г.Пскове, Локнянском, Островском, Псковском, Пушкиногорском, Пыталовско и Себежском районах, что не является положительной тенденцией, т.к при этом, естественно, произошло снижение доли участников, получивших более 81 балла.

Доля участников, набравших баллы от 61 до 80 баллов, при снижении доли в других группах, увеличилась в Великолукском и Новосокольническом районах. Увеличение доли выпускников, получивших баллы от минимального до 61, при снижении доли в остальных группах, произошло в Дновском, Невельском, Новоржевском, Палкинском, Плюсском и Порховском районах, с одной стороны это свидетельствует о стабильности результатов, с другой, о снижении уровня подготовки выпускников, и может рассматриваться, и как положительный, и как отрицательный результат. Увеличение доли выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, и от 81 до 99 баллов, произошло в Гдовском и Печорском районах и может быть показателем повышения качества подготовки выпускников в школах этих районов. Также к положительной динамике можно отнести увеличение доли выпускников, получивших результаты от 81 до 99 баллов, которое произошло в Красногородском, Куньинском, Струго-Красненском и Усвятском районах, при этом произошло снижение доли выпускников, набравших баллы от минимального до 61. Увеличение доли выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, и от 81 до 99 баллов, говорит о разной подготовке выпускников, тем более, что данная тенденция отмечается в районах с большим количеством школ и филиалов, таких как: г.Великие Луки, Бежаницкий, Дедовичский, Опочецкий и Пустошкинский районы.

Среди образовательных организаций области высокий средний балл получили выпускники: МАОУ "Гуманитарный лицей" г.Псков 79,97 (61 чел.), МБОУ «Гимназия им.С.В.Ковалевской» г.Великие Луки 81,24 (38 чел.), Филиал МБОУ "СОШ №3 г.Порхова" "Дубровенская СОШ" 78 (1 чел.), МБОУ «Остенская средняя общеобразовательная школа» Псковский район 79,33 (3 чел.).

Ниже среднего балла по области показали выпускники следующих школ: МБОУ "Чихачёвская СШ" Бежаницкий район 48,5 (2 чел.), МБОУ "Башовская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предметов валеологического профиля» 40 (1 чел.), Туричинская СОШ – филиал Усть-Долысской СОШ Невельский район 46 (4 чел.), СП "Глубоковская средняя школа" Опочецкий район 50 (2 чел.), МБОУ "Москвинская средняя общеобразовательная школа" Псковский район 43,25 (4 чел.), ГБОУ "Опочецкая общеобразовательная школа-интернат" 39 (6чел.), Отделение МБОУ "СОШ №3 г. Порхова" "Открытая общеобразовательная школа" 41 (14 чел.), МБОУ "В(С)ОШ №1" г.Псков 46,19 (109 чел.), МБОУ Центр образования г.Великие Луки 48,33 (12 чел.).

Перечень ОО (15% от общего числа ОО с численностью выпускников не менее 10 человек), в которых выпускники продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (в которых доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** и доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения**) составил в 2019 году 13 школ, в 2018 году – 19, в 2017 году – 15 школ. Можно отметить, что стабильные результаты показывают 6 образовательных организаций области: МАОУ «Гуманитарный лицей» г.Псков, МБОУ «Погранично-таможенно-правовой лице» г.Псков, МБОУ «Центр образования «Псковский педагогический комплекс» г.Псков, МБОУ «Многопрофильный правовой лицей № 8» г.Псков, МБОУ «Гимназия им.С.В.Ковалевской» г.Великие Луки, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №12» г.Великие Луки.

При этом МАОУ «Гуманитарный лицей» г.Псков оказывается в данном списке на протяжении 3-х лет.

В перечень ОО (15% от общего числа ОО с численностью не менее 10 человек), в которых выпускники продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по русскому языку (в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения и доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения) входят в 2019 году 5 школ: МБОУ "СШ №1" Островского района, МБОУ "СШ №3" Островского района, Отделение МБОУ "СОШ №3 г. Порхова" "Открытая общеобразовательная школа" Порховского района, МБОУ "В(С)ОШ №1" г.Псков, МБОУ Центр образования г.Великие Луки.

В 2018 году в данный список входили 9 школ: [483] МБОУ «Центр образования»; [111] Структурное подразделение «Теребенская средняя школа» МБОУ «Центр образования Опочецкого района»; [407] МБОУ "Открытая (сменная) общеобразовательная школа" филиал МБОУ "СОШ №3 г.Порхова"; [66] МБОУ «Яммская средняя общеобразовательная школа»; [113] МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» муниципального образования «Островский район»; [130] МБОУ «Печорская средняя общеобразовательная школа № 3», обособленное структурное подразделение в д. Подлесье и структурное подразделение с очной и заочной формами обучения; [82] МБОУ «Локнянская средняя общеобразовательная школа» Локнянский район; [14] МБОУ «Лицей "Развитие"», [478] МБОУ «Вечерняя (сменная) средняя общеобразовательная школа № 1». В перечень школ с низкими результатами в 2019 году входят 4 школы из такого же списка 2018 года.

В 2017 году в данном списке было школ, в их числе: [478] МБОУ «Вечерняя (сменная) средняя общеобразовательная школа № 1», [483] МБОУ «Центр образования», [113] МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» муниципального образования «Островский район», [162] МБОУ «Пушкиногорская средняя общеобразовательная школа имени А.С. Пушкина», [166] МБОУ «Пыталовская средняя общеобразовательная школа имени А.А. Никонова» МО Пыталовского района.

Низкие результаты МБОУ В(С)ОШ № 1 г.Пскова, МБОУ Центр образования г.Великие Луки, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» муниципального образования «Островский район» и Отделение МБОУ "СОШ №3 г. Порхова" "Открытая общеобразовательная школа" Порховского района объясняется контингентом обучающихся этих образовательных организаций и очно-заочной формой обучения.

Результаты ЕГЭ в Псковской области по русскому языку за последние три года изменяются по всем ключевым значениям: среднему баллу - уменьшился до уровня 2017 года, по числу участников, которые не преодолели минимальный балл – увеличилось до уровня 2017 года; по количеству участников, которые получили от 81 до 100 баллов – уменьшилось, но ниже уровня 2017 года, по количеству 100-балльников – осталось на уровне 2017 года.

Таким образом, результаты ЕГЭ по русскому языку ниже, чем в 2018 году, и сохраняются на уровне 2017 года, что подтверждает стабильность и отсутствие аномальных результатов.

## **Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

### **4.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку**

Контрольные измерительные материалы по русскому языку позволяют проверить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

В КИМ ЕГЭ 2019 г. представлены 2 части: часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

- задания на многократный выбор из списка.

Обе части экзамена включают задания тех содержательных разделов, которые включены в общеобразовательные программы: Речь. Текст; Лексика и фразеология; Речь. Нормы орфографии; Речь. Нормы пунктуации; Речь. Языковые нормы; Речь. Выразительность русской речи; Развитие речи. Сочинение.

Задания отражают различный уровень сложности: базовый (24 задания), повышенный (3 задания). Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25–26). Часть 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

В экзаменационной работе наблюдаются изменения. Все основные характеристики экзаменационной работы в целом сохранены.

Увеличено количество заданий в экзаменационной работе с 26 до 27 за счёт введения нового задания (21), проверяющего умение проводить пунктуационный анализ текста. Целесообразность включения в экзаменационную работу нового задания обусловлена результатами единого государственного экзамена: результаты освоения пунктуационных и грамматических норм в целом удовлетворительны, но невысоки. Учителям хорошо известно, что нередко у учащихся вызывает трудности объяснение постановки знаков препинания.

Изменён формат заданий 2, 9–12.

Расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений. Уточнён уровень сложности отдельных заданий по орфографии, что предполагает более глубокий анализ языкового материала, представленного в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений.

Уточнена формулировка задания 27 с развёрнутым ответом. Уточнены критерии оценивания задания 27.

Для выполнения задания части 2 в Псковской области предлагались тексты русских и советских писателей: В.А. Солоухина, Г.Я. Бакланова, В.Ю. Драгунского, К.Г. Паустовского, В.М. Богомолова. Проблематика текстов разнообразная, представляющая интерес для выпускников: проблема любви к Родине, проблема взаимосвязи любви к Родине и любви к природе, проблема влияния природы на художника и его мировоззрение; проблема проявления самоотверженности, завоевания Победы, проблема нравственного выбора, истоков человеческой подлости и низости; проблема защиты Родины, ценности любого труда во имя Победы; проблема возникновения желания заниматься писательским творчеством, проблема различения в

восприятия мира в детстве и юности и во время взрослой жизни, особенностей увлечения поэзией в детстве и юности; проблема понимания жизни по совести, роли совести в жизни современного человека, трудностей на пути людей, живущих честно, их роли в жизни общества, проблема воспитания у детей стремления жить честно, по совести; проблема патриотизма, героизма и самоотверженности во время войны, проблема поведения людей, оказавшихся в крайне тяжелых условиях.

Практический характер заданий государственного экзамена способствует проверке языковой, лингвистической и коммуникативной компетенции выпускников.

**4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).**

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	85,02	38,46	89,47	96,74
2	Средства связи предложений в тексте	Б	78,94	15,38	83,75	95,54
3	Лексическое значение слова	Б	94,86	38,46	97,66	98,97
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	83,71	46,15	88,17	97,26

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74,14	23,08	78,28	93,31
6	Лексические нормы	Б	85,12	23,08	88,75	97,26
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	79,58	46,15	83,29	94,00
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.	Б	76,40	6,15	86,06	98,28
9	Правописание корней	Б	72,76	0,00	79,97	93,65
10	Правописание приставок	Б	60,16	7,69	65,54	89,54
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме – Н- /-НН-)	Б	58,72	15,38	62,81	88,34
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	38,36	7,69	37,32	78,56
13	Правописание НЕ и НИ	Б	79,14	23,08	84,46	97,08

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	75,75	30,77	81,47	95,20
15	Правописание - Н-/-НН - в различных частях речи	Б	59,36	15,38	62,74	84,91
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	82,68	42,31	88,10	97,94
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	67,52	0,00	72,89	92,80

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	66,17	0,00	73,15	90,91
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	81,32	30,77	88,43	98,28
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59,89	30,77	60,79	85,93
21	Пунктуационный анализ	Б	30,16	0,00	30,43	57,29
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	70,17	0,00	74,71	89,37
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	29,46	7,69	26,01	60,72



Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	78,87	7,69	85,18	95,03
25	Средства связи предложений в тексте	П	47,09	0,00	49,87	74,27
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	61,22	18,46	67,24	76,30
27-1	Формулировка проблем исходного текста	П	94,29	0,00	97,40	100,00
27-2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	61,52	0,00	64,71	86,21
27-3	Отражение позиции автора исходного текста	П	87,17	0,00	92,20	100,00
27-4	Аргументация собственного мнения по проблеме	П	82,50	0,00	88,10	98,80
27-5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	67,72	0,00	69,38	91,94

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27-6	Точность и выразительность речи	П	61,69	3,85	61,02	82,76
27-7	Соблюдение орфографических норм	П	69,40	5,13	74,36	92,74
27-8	Соблюдение пунктуационных норм	П	53,53	0,00	58,06	85,08
27-9	Соблюдение языковых норм	П	59,59	3,85	62,03	82,68
27-10	Соблюдение речевых норм	П	58,10	3,85	57,96	82,42
27-11	Соблюдение этических норм	П	98,56	15,38	99,93	99,83
27-12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	95,80	7,69	97,72	99,83

Как показывают результаты ЕГЭ в первой части, в целом выпускники Псковской области показали достаточный уровень знаний и умений по русскому языку. Самыми легкими для учащихся заданиями базового характера оказались следующие:

№ 3 – на определение лексического значения слова. 94,86% выпускников при помощи словарной статьи верно определили в тексте значение слова (*мир*). В 2018 г. это задание выполнили 93,2%.

№ 6 – на знание лексической нормы. 85,02 % выпускников верно исправили лексическую ошибку, исключив лишнее слово (*неожиданных*). В 2018 г. это задание выполнили 63,98% выпускников.

№4 – на знание орфоэпических норм (постановка ударения). 83,71 выпускников верно выделили слово с неправильным ударением (*обогнала*). В 2018 г. это задание выполнили 72,26% выпускников.

№ 1 – Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров. Умение выделить главную информацию в тексте продемонстрировали 85,02% сдававших. В 2018 г. это задание выполнили 98,85 % выпускников.

№ 16 – на расстановку знаков препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) и сложносочинённом предложении. 82,68 % выпускников верно выполнили задание. В 2018 г. это задание выполнили 80,27 % выпускников.

Следует отметить, что среди этих заданий вопрос №3 на определение лексического значения слова в тексте правильно выполнили 38,46 % выпускников из группы, не преодолевших минимального балла. С вопросами №6 справились 23,08 % из данной группы, №1 - 38,46%, лучший результат в этой группе в ответах на вопрос №4 - 46,15%.

По заданиям, в которые были внесены изменения с этого учебного года, получились следующие результаты:

№ 2 – на определение средства связи в предложении. 78,94% выпускников верно выполнили задание. В 2018 г. результат был 88,69%.

№ 9 – на правописание безударных гласных в корне слова. 72,76% выполнили верно задание, причем 0% выпускников из группы, не преодолевших минимального балла. В 2018 г. результат был 79,30%.

№ 10 – на правописание приставок. Верно ответили 60,16% выпускников. В 2018 г. результат был выше - 77,89%.

№ 11 – на правописание суффиксов разных частей речи 58,72% выпускников верно нашли варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква в суффиксе. В 2018 году результат также был более высоким – 94,77%.

№ 12 – на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Результат 2019 года – 38,36%. В 2018 году это задание было среди тех, по которым выпускники набрали наибольшее количество баллов, процент выполнения – 91,43%.

Снижение результатов по данным заданиям связано с их усложнением.

Из заданий базового уровня сложности у выпускников вызывают наибольшее затруднение:

№ 21 – на знание пунктуационных норм. Выполнили верно 30,16% выпускников. Задание не выполнили выпускники из группы, не преодолевших минимального балла.

№ 23 – на определение функционально-смысловых типов речи. Правильно выполнили только 29,46% (в 2018 году – 56,9%) выпускников. Находить элементы описания, рассуждения или описания в одном или двух предложениях, а не в целом тексте оказалось по-прежнему сложным.

В задании № 8 на синтаксические нормы (нормы согласования, нормы управления) необходимо было определить характер ошибки. С этим справились полностью 51,23% школьников (получили 5 баллов). Этот результат лучше, чем в 2018 г., тогда 5 баллов получили 34,3%.

С заданиями базового уровня сложности (№23и №24) справились только 7,69% выпускников из группы, не преодолевших минимального балла. В группе от 60 до 80 баллов не затруднились ответить на вопрос №23- 26,01%, №24 - 60,72%, а в группе от 81 до 100 задание № 23 верно выполнили 85,18%, а №24 – 95,03% экзаменуемых.

Среди заданий *повышенного уровня сложности* выделим задания № 25 и 26.

№ 25 – на определение видов средств связи предложений в тексте, например: *среди предложений 9–14 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза, форм слов и синонимов*. Верно справились с заданием 47,09% выпускников (в 2018 году - 48,3% выпускников), причем 0% выпускников из группы не преодолевших минимального балла справились с этим заданием, из группы от 60 до 80 только 49,87%, в группе от 81 до 100 – 74,27%. Результаты выполнения этого задания остаются по-прежнему невысокими, у 53 % учащихся недостаточно усвоены морфологические, лексические и словообразовательные единицы и их функциональная роль в тексте.

Задание № 26 связано с определением выразительных средств языка. Так, максимальные 4 балла получили 49,21% (в 2018 г. – 51,54%).

Во второй части ЕГЭ проверялась коммуникативная компетентность выпускников. Для выполнения задания в Псковской области предлагались тексты русских и советских писателей: В.А. Солоухина, Г.Я. Бакланова, В.Ю. Драгунского, К.Г.Паустовского, В.М. Богомолова. Проблематика текстов разнообразная, актуальная для выпускников: проблема любви к Родине, проблема взаимосвязи любви к Родине и любви к природе, проблема влияния природы на художника и его мировоззрение; проблема проявления самоотверженности, завоевания Победы, проблема нравственного выбора, истоков человеческой подлости и низости; проблема защиты Родины, ценности любого труда во имя Победы; проблема возникновения желания заниматься писательским творчеством, проблема различия в восприятии мира в детстве и юности и во время взрослой жизни, особенностей увлечения поэзией в детстве и юности; проблема понимания жизни по совести, роли совести в жизни современного человека, трудностей на пути людей, живущих честно, их роли в жизни общества, проблема воспитания у детей стремления жить честно, по совести; проблема патриотизма, героизма и самоотверженности во время войны, проблема поведения людей, оказавшихся в крайне тяжелых условиях.

Следует отметить, что почти 94,26% выпускников понимают текст и правильно формулируют его проблему.

Проблемы текстов по В.А. Солоухину и К.Г.Паустовскому не вызывали у выпускников затруднений. Чаще всего рассматривались вопросы патриотизма, связи любви к Родине и любви к природе. Выпускники рассуждали о понятии «Родина». В сочинениях по тексту К.Г.Паустовского авторов работ больше всего занимало восприятие мира в детстве и юности и во время взрослой жизни, то, как это может быть связано с творческим процессом.

Уровень сформированности некоторых коммуникативных умений у выпускников еще недостаточно высокий. Так, за комментарий к сформулированной проблеме максимальное количество баллов (5 баллов) получили только 16,19% учащихся (в 2018 г. - 26,1%), наибольший процент – 4 балла – 27,05%, 0 б. – 6,89%, что меньше, чем в 2018 году, –10,12%.

Правильно определили авторскую позицию 87,17% школьников, в 2018 г. – 90,55%.

82,50% выпускников за аргументацию собственного мнения по проблеме получили 1 балл, в 2018 г. – 34,59%. Повышение результата связано с изменением в системе оценки данного критерия: теперь не требуется приводить обязательно примеры-подтверждения из литературы или жизненного опыта.

Смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения обладают сочинения 40,95% выпускников (они получили максимальное количество баллов – 2 балла), 1 балл получили 53,54%. Результаты по этому критерию в целом такие же, как и в 2018 г. В оценке сочинений по этому критерию ПК по-прежнему обращает внимание на наличие вступления, заключения как необходимых компонентов рассуждения, да и вообще сочинения любого типа.

Что касается критериев оценки грамотности выпускников, то результаты в целом сопоставимые с результатами прошлого года. По критерию К7 – 39,20% (максимальный

балл), в 2018 году – 28,9%, допускают не более 2 ошибок – 38,24% (38,75 % в 2018 г.) учащихся. 0 баллов получили 8,51 % (в 2018 г. – 15%) экзаменуемых.

Без пунктуационных ошибок сочинения у 20,99% учащихся (в 2018г. –15,9%), допускают 1-3 ошибки 40,53% (в 2018г. – 36,89 %). 21,94 % получили 0 баллов (в 2018 г. – 26,6%).

Грамматических ошибок не допущено у 32,25% учащихся (в 2018 г. у 33%), допущено не более одной речевой ошибки у 29,19% учащихся (в 2018 г. у 28,4%).

Сократилось число фактических ошибок – 4,20% в 2019 году, тогда как в 2018 году почти 15% экзаменуемых допустили грубые фактические ошибки.

#### **4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.**

Из заданий первой части наибольшее затруднение у выпускников вызывают задания на знания орфографии и пунктуации (№12, 21).

Новое по характеру задание на пунктуационный анализ не выполнили более половины выпускников, что связано с недостаточным уровнем сформированности навыка синтаксического анализа. На пунктуационном уровне сложным оказывается для выпускников постановка знаков препинания в предложениях с вводными словами, с обособленными членами предложения и в сложных предложениях различного типа.

Типичной ошибкой с точки зрения орфографии является неумение определить спряжение глагола, незнание исключений, отсюда – неверный выбор в №12. Причина ошибок в правописании личных окончаний глаголов и суффиксов причастий лежит в недостаточном представлении о формообразовании глагола.

Задание №27 по-прежнему вызывает затруднения у многих выпускников. Проверая сочинение, эксперт ПК учитывает следующие составляющие коммуникативной компетенции: умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте; умение анализировать содержание читаемого текста; умение выражать собственное мнение; умение аргументировать свою точку зрения; умение точно, последовательно и выразительно излагать свои мысли; орфографические и пунктуационные умения; владение нормами современного русского литературного языка.

Наиболее сложным для понимания и анализа для выпускников оказался текст по Г.Я. Бакланову. Кроме **проблем**, связанных с завоеванием Победы, в тексте рассматриваются вопросы нравственного характера: выбора, проявления человеческой низости и подлости, истоков безнравственности. Следует отметить, что был целый ряд сочинений, в которых отражалось понимание выпускниками данного текста: долг перед Родиной, долг по отношению к человеку, нравственный долг, проявление подлости. Но зачастую проблема долга понималась выпускниками буквально.

Комментарий позволяет экзаменуемому раскрыть понимание проблемы, даже если она сформулирована общо (фрагмент сочинения приводится без редактирования):

*«Что такое долг? Такова проблема, над которой размышляет автор.*

*В первую очередь стоит обратить внимание на долг перед Отечеством, пример которого приводит писатель. Николай Иванович, главный герой, показан честным и храбрым человеком и воином. Он ушел на фронт в первый год войны, оставив семью и понадеявшись на то, что его жена и дети будут защищены. Николай Иванович понимал, что война может настичь и его семью, но все равно отправился на защиту своего*

Отечества, так как «он знал: если бы не шли сами, не поднялись так, не было бы победы, ничего не было бы». Этим примером автор показывает, что человек готов пожертвовать ради спасения Родины даже самым дорогим в его жизни – семьей.

В противопоставление Николаю Ивановичу писатель изображает другого героя – Федоровского, который является примером невыполнения долга, обещания. Он не сдержал слово, данное когда-то Николаю Ивановичу, который обратился тогда с просьбой «предупредить Таню, если станет опасно, ..., чтобы она смогла вовремя эвакуироваться с детьми...» Федоровский это не сделал, а уехал, когда фронт продвинулся. Этот поступок имел серьезные последствия: погибли люди. Показывая в своем произведении предательство, автор наталкивается на мысль о том, что далеко не все люди поступают в соответствии с моральными принципами. К сожалению, многие ищут лишь выгоду для себя, забывая о понятиях долга и благодарности».

Текст по произведению В.Ю. Драгунского не представляется сложным. Большая часть выпускников справилась с сочинением, однако были и такие экзаменуемые, которые не смогли выделить основную проблему исходного текста. Часто проблема ценности любого труда во имя Победы подменяется рассуждениями о трудолюбии, труде, ручном труде, даже о роли лопаты.

Слово труд выпускники понимают как «бережное отношение к труду», что неоднократно напрямую звучит в сочинении, например:

*«Автор считает, что какова бы была наша жизнь без работы, если бы мы ее не берегли! <...> Как надо относиться к своему труду? Кому мы приносим пользу, стараясь беречь его? Именно эту проблему трудолюбия к делу поднимает в данном тексте В.Ю. Драгунский».*

Проблему взаимоотношений людей разных национальностей видит в тексте В.Ю. Драгунского экзаменуемый:

*«Что такое национальность? Способна ли она рассказать о человеке? Почему при виде человека другой национальности большинство людей стараются его обойти или странно его разглядывают, будто мимо них прошел пришелец?»*

В ряде работ выпускники остановились только на тех деталях исходного текста, которые их, возможно, поразили, которые им запомнились, и при этом упустили основную идею. Иногда такие работы доходят до комизма, например:

*«Одной из проблем текста, поставленных автором, заключается в том, что чтобы ты не делал, перед глазами будет мелькать вещь, с которой очень долго контактировал»;*

*«Рассказ ведется о человеке, у которого в воспоминаниях лопаты. Он помнит, что благодаря этому предмету, люди шлепали, били, дробили, поглаживали и рубили землю»*

*«Автор рассказывает, когда ребята собираются за земляникой, но когда наступает ночь и вся земляника съедена, то ребята вспоминают войну и все эти лопаты»;*

*«Перед нами представлен рассказ о том, что совсем разные люди, разной национальности были вместе на войне. Все началось с того, что у них перед глазами сначала была клубника, а затем лопаты»;*

*«Какую роль сыграла лопата на войне? Именно эту проблему ставит В.Ю. Драгунский в своем тексте».*

**Комментарий** к сформулированной проблеме показывает, насколько глубоко и полно пишущий понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором,

сумел проследить за ходом авторской мысли. По-прежнему экзаменуемым трудно включить два примера из прочитанного текста в собственные рассуждения. Приведем пример удачного подхода к комментированию проблемы (фрагмент сочинения приводится без редактирования):

*«К.Г. Паустовский начал писать стихи, будучи еще гимназистом. Характерна тематика этих стихотворений. «Больше всего я писал стихов о море», - говорит писатель. Для юноши-гимназиста море служило воплощением всего таинственного, манящего, что есть в мире. Оставаясь недостижимо далеким, оно удивляло, тем не менее, одним своим существованием. Воображение дорисовывало красочные картины крылатых кораблей и отважных героев. «Тогда эта романтика окружала в моих глазах земной шар», - заявляет автор. Это детское восприятие мира, способность удивляться – неотъемлемая черта, присущая любому писателю.*

*Но юность неизбежно заканчивается. Гимназист К.Г. Паустовский осознал духовную пустоту своих стихов, увидел в них словесную игру, заслонившую реальную жизнь. «Я понял, что это мишура, цветы из хорошо раскрашенных стружек, сусальная позолота». Это переломный момент. Автор находит в себе силы признать свои ошибки и идет дальше в своем творчестве. На смену стихам приходит рассказ, у которого «была своя история». Это очень важное замечание. Теперь произведение не пусто внутри. Форма встретила содержание, которое появляется с опытом».*

Как видим, выпускник заостряет внимание на деталях текста, приводит примеры из него, включает их в собственное размышление и демонстрирует понимание исходного текста. Кроме того, четко просматривается смысловая связь между примерами.

Типичные ошибки в комментариях:

В качестве комментария предлагается анализ выразительных средств.

Комментируется проблема, которая не обозначена в сочинении.

Отсутствие связи между примерами в комментариях.

Вместо комментария дается пересказ исходного текста.

Для связи примеров-иллюстраций, важных для понимания исходного текста, выпускники чаще других используют обобщение после примеров в виде конструкции «*Два эти примера, дополняя друг друга...*», что не всегда удачно, так как один пример зачастую вовсе не дополняет другой.

В 2019 г. году было немного сочинений, в которых встретились цифровые ссылки, причем многие выпускники сделали такие ссылки вполне грамотно и уместно.

**Обоснование своей точки зрения** по поводу точки зрения автора на заявленную в тексте проблему предполагает ряд суждений, подтверждающих главный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы и из своего жизненного опыта, но участник экзамена может обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по этому поводу.

Некоторые выпускники пытались подкрепить свое согласие с автором примерами из жизни, причем крайне примитивными и далекими от проблемы текста:

*«Из жизни я бы хотела привести пример командной работы в классе».*

Кроме того, приводя примеры из литературы, выпускники делают часто это неудачно, допуская фактические ошибки (фрагмент сочинения приводится без редактирования):

*«Из-за того, что нет дружбы, нет понимания в работе ополченцев. Стоит дело, помогающее великой Победе. Как рассказывалось в повести Достоевского «Преступление*

*и наказание», не было друзей у Раскольникова, и если бы у него было понимание, и дружба с хозяйкой его жилья старухой процентщицей, он бы ни убил ее, так хладнокровно».*

В ряде случаев пример из литературы помогает автору работы обосновать свою точку зрения. Например, (фрагмент сочинения приводится без редактирования):

*«Не могу не согласиться с мнением Солоухина. Многие писатели в своих произведениях уделяют большое внимание описаниям природы, создают героев, любящих свою Родину и окружающий их мир. Ярким примером может являться Наташа Ростова из романа Л.Н. Толстого «Война и мир». В Отрадном она смотрит на ночное небо и восхищается его красотой. Ее восхищение передается читателю, он начинает видеть в это, казалось бы, обычном небе что-то прекрасное и пытается найти нечто восхитительное в других простых вещах».*

С точки зрения **композиции** сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. При этом самое важное – не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста. В большей части работ экзаменуемых в 2019 году коммуникативное намерение было выражено. Однако к нарушению логики построения работы приводили переписанные сведения об авторе текста, нарушение абзацного членения (особенно при выделении аргументации своей точки зрения).

Вступление как правило строится при помощи вопросов. Некоторые примеры удачного начала работы:

*«Любая ли работа во время войны приближала победу? Понимали ли люди важность общего труда? Имели ли значение национальность, возраст людей в ополчении?...»*

*«Интерес к литературе у людей проявляется в различной степени: кто-то интересуется ею поверхностно, а для кого-то она становится неотъемлемой частью жизни. Но как зарождается настоящий интерес к литературе? Именно проблему становления писателей и поэтов поднимает К.Г. Паустовский».*

Что касается заключений в работах, то нередко они имеют формальный характер и состоят из одного предложения:

*«Таким образом, писателей всегда отличает особый взгляд на мир».*

Более удачный пример (фрагмент сочинения приводится без редактирования):

*«Подводя итог, можно сделать следующий вывод: писателями и поэтами не становятся в одну секунду. Те люди, которые осознанно решают посвятить себя и свою жизнь литературе, проходят перед этим огромный жизненный путь, начинающийся еще с самой юности».*

На **орфографическом** уровне выпускников по-прежнему затрудняет правописание НЕ с различными частями речи (особенно с наречиями); правописание союзов и омонимичных им частей речи (также, тоже – так же, то же), а также производных предлогов. Много орфографических ошибок в 2019 г. было связано с раздельным, слитным и дефисным правописанием наречий (случаи типа *«по другому говорит, по разному воспринимают»*)

Среди **грамматических** ошибок выделяются ошибки на образование слов и их форм, на нарушение норм управления, согласования в словосочетаниях и



предложениях, на построение предложений с деепричастным и причастным оборотом, с однородными членами, на образование причастий.

На уровне словообразования:

*«романтистов»*

*«проблема ценнизма поэтической деятельности»*

*«в юнешековском возрасте».*

На уровне синтаксиса:

*«Те, кто сумели не растерять этот дар, становятся писателем»*

*«Интерес и любовь к литературе у него проявился»*

*«Черпать вдохновение со всего вокруг»*

*«Прочитав его текст мой взгляд на жизнь изменился»*

*«восхищаться, любить природу»*

*«чувство любви прививается к человеку»*

*«Для каждого человека родной край будет ему красивее других».*

**Речевые** ошибки чаще всего связаны с незнанием лексического значения слов, нарушением лексической сочетаемости, тавтологией, однообразием в использовании синтаксических конструкций, использование слов, стилистически неуместных:

*«Люди работали сообща и использовали метод передачи земли навверх с помощью лопаты».*

*«Писатель в данном тексте представляет эпизод о том, как рассказчик со своими друзьями копали «для неприступного танка рвы», чтобы одержать великую Победу».*

*«В главной роли нашего текста выступают ополченцы»*

*«Автор дал понять, что нужно любить природу»*

*«Сохранить и предоставить возможность нашим предкам любить природу».*

Приведенные примеры свидетельствуют о сложности формирования коммуникативной компетенции современного выпускника.

В регионе ежегодно проводится анализ результатов выполнения заданий, в том числе, анализ результатов ОГЭ, ВПР по русскому языку.

Комплексный анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения русскому языку в старших классах. Вместе с тем нельзя не сказать о проблемах в освоении отдельных тем школьного курса «Русский язык». Так, стабильно низким остается процент выполнения заданий, проверяющих лингвистическую компетентность экзаменуемых.

В Псковской области используются УМК в соответствии с Федеральным перечнем УМК (приказ Министерства Просвещения РФ №345 от 28.12.2018 года). Используемые в регионе УМК и другие пособия позволяют полностью выполнять требования Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по русскому языку, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и соответствуют требованиям кодификатора и спецификатора ЕГЭ по предмету.

## **ВЫВОДЫ:**

- Анализ полученных результатов показал, что в целом усвоение элементов содержания почти всех заданий базового уровня, представленных в КИМ ЕГЭ, можно считать достаточным. Средний балл по предмету - 68.

- Однако отметим, что требуют дальнейшего совершенствования виды работы по отдельным элементам содержания, таким, как умение формулировать проблему, поставленную автором текста, умение комментировать проблему и определять позицию автора.
- Важно уделять внимание различным видам чтения и понимания текста, владению основными приемами комментирования текстов, применению в практике письма орфографических и пунктуационных норм.
- Для формирования практической грамотности учащихся не следует забывать о традиционных методах и приемах сознательного отношения к языковым единицам, о последовательности использования и целесообразном разнообразии письменных упражнений, ситуативных заданий, необходимых для формирования правописных умений и навыков
- Для устранения типичных ошибочных ответов учащихся, выявленных при выполнении заданий контрольно-измерительных материалов, необходимо:
  - повысить внимание к заданиям на понимание смысла текста, характер функционально-смысловых типов речи, средств связи предложений в текстах;
  - совершенствовать формирование пунктуационной зоркости в простых предложениях с осложнением и в сложноподчиненных предложениях.

#### **Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):**

В целях повышения качества подготовки и в соответствии с программой курсов повышения квалификации педагогов Псковской области ГБОУ ДПО ПОИПКРО, в том числе экспертов предметной комиссии по русскому языку, были проведены следующие мероприятия:

№	Дата	Мероприятие
1.	02.10.2018	Вебинар ФИПИ для экспертов ПК
2.	23.10 2018	Семинар с издательством «Просвещение» по теме «Эффективная подготовка к итоговой аттестации с учетом изменений в 2019 году» (методист от издательства: Кубатина С.В).
3.	20-22.02.19	Подготовка экспертов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ в 2019 г.(20 часов)
4.	22.04.19	Семинар с издательством «Мнемозина» «Роль учебников русского языка для 10-11 классов в подготовке старшеклассников к итоговой аттестации" (методист от издательства В.В. Костюк)
5.	24.04.19	Областная тематическая консультация “Обновление школьного содержания образования по русскому языку и литературе» (8 часов)
6.	30.05.19	Вебинар ФИПИ для экспертов ПК по согласованию ответов экзамена русскому языку

Для учащихся:

№	Дата	Мероприятие
---	------	-------------

1	15.05.19	Тренировочный ЕГЭ по русскому языку (Приказ Комитета по образованию Псковской области от 30.04.2019 №459)
---	----------	---

В ходе курсовой подготовки были выработаны единые стратегии по оцениванию ученических работ в соответствии с критериями. Итог обучения:

- развитие умений проводить стандартизированную процедуру проверки;
- следование инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов;
- правильное оформление протоколов проверки и оценки развернутых ответов экзаменуемых.

Тематика областных тематических консультаций обусловлена необходимостью совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка в области подготовки учащихся к ЕГЭ.

По результатам ЕГЭ 2019 года по русскому языку был выявлен ряд проблем. Предложения по методике обучения школьников в соответствии с выявленными проблемными элементами содержания и видам деятельности:

1. Провести конструктивный анализ результатов государственной (итоговой) аттестации в форме единого государственного экзамена, исходя из потребностей и особенностей обучения в школе.

2. При организации обучения в образовательных организациях необходимо, учитывая мотивы, интересы и потребности учащихся, выстраивать индивидуальные образовательные траектории, в том числе предлагая школьные элективные курсы по русскому языку. Необходимо в полной мере использовать потенциал предметов «родной язык (русский)» и «родная литература».

3. Расширять кругозор учащихся, использовать в практике преподавания полипроблемные тексты классической и современной литературы, ставящие перед выпускником серьёзные проблемы нравственного выбора и одновременно отличающиеся стилевым разнообразием.

4. Формировать у школьников умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, грамотно комментировать её, понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, в том числе, привлекая для этого аргументы из читательского и жизненного опыта.

5. Постоянно повышать уровень практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям КИМ.

6. Повышать уровень овладения учащимися действиями контроля и оценки, самоконтроля и самооценки как обязательного компонента общей системы контроля и оценки.

7. ЦОКО систематически проводить муниципальный мониторинг уровня усвоения элементов содержания на всех этапах изучения русского языка и освоения содержания, особенно в образовательных учреждениях, показавших низкие результаты ГИА.

8. Необходимо предусмотреть следующую научно-методическую, учебную и организационную работу по линии ПОИПКРО:

—Продолжить работу по повышению квалификации учителей русского языка и литературы для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары). Активизировать работу по повышению профессионального мастерства учителей-предметников на основе использования современных форм и технологий подготовки и переподготовки кадров.

—Продолжить работу со школами, показывающими стабильно низкие результаты (коллективная работа с учителями предметниками, стажерство).

—Вести работу с методическими объединениями по предмету, обсуждать вопросы содержания и технологий ЕГЭ, а также выявлять затруднения у учителей при подготовке к ЕГЭ.

—В 2019-2020 учебном году провести семинары для учителей русского языка и литературы по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

—Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ.

## **Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11**

### **6.1 Количество участников ГВЭ-11**

*(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)*

*Таблица 13*

	<b>Количество</b>
<b>Всего участников ГВЭ-11 по русскому языку</b>	<b>38</b>
Из них:	37
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	-
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

### **6.2. Количество участников ГВЭ-11 по русскому языку по АТЕ Псковской области**

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по русскому языку			% от общего числа участников ГВЭ-11 в Псковской области		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Псков	1	1	-	2,63	2,63	-
Великие Луки	5	5	-	13,16	13,16	-
Псковский район	4	4	-	10,53	10,53	-
Островский район	7	7	-	18,42	18,42	-
Себежский район	21	21	-	55,26	55,26	-

## 6.3. Результаты ГВЭ-11 по русскому языку

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по русскому языку	0	22	15	1

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11<sup>2</sup>:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

В целом КИМ ГВЭ-11 соответствуют общепринятым требованиям к ГИА и учитывают многие детали организации и проведения ГВЭ для особых категорий выпускников. Эксперты, проверяющие работы ГВЭ, отметили, что все критерии оценки заданий понятны, объективны, логичны.

### **Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по русскому языку)**

<sup>2</sup> Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Вебинар ФИПИ для экспертов ПК	02.10.2018, ПОИПКРО, вебинар, эксперты ПК	Согласованы подходы в оценивании развернутых ответов экспертами
2	Семинар с издательством «Просвещение» по теме «Эффективная подготовка к итоговой аттестации с учетом изменений в 2019 году» (методист от издательства: Кубатина С.В).	23.10 2018, ПОИПКРО, семинар, ПОИПКРО, учителя русского языка и литературы	Повышение квалификации работников, привлекаемых к организации и проведению ГИА-11.
3	Подготовка экспертов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ в 2019 г.(20 часов)	20-22.02.2019, ПОИПКРО, курсы повышения квалификации, учителя русского языка и литературы	Существенное сокращение расхождения в оценивании развернутых ответов работ ГИА; снижение количества 3-х проверок
4	Семинар с издательством «Мнемозина» «Роль учебников русского языка для 10-11 классов в подготовке старшеклассников к итоговой аттестации" (методист от издательства В.В. Костюк)	22.04.2019, ПОИПКРО, семинар, учителя русского языка и литературы	Повышение качества подготовки выпускников; уменьшение количества участников ГИА, не преодолевших минимальный порог
5	Областная тематическая консультация «Обновление школьного содержания образования по русскому языку и литературе» (8 часов)	24.04.2019, ПОИПКРО, тематическая консультация, учителя русского языка и литературы	Повышение квалификации работников, привлекаемых к организации и проведению ГИА-11
6	Вебинар ФИПИ для экспертов ПК по согласованию ответов экзамена русскому языку	30.05.2019, ПОИПКРО, вебинар, эксперты ПК	Увеличение показателя согласованности работы ПК в 2019 году; повышение объективности проверки

		экзаменационных работ ГИА.
--	--	-------------------------------

**2. Работа с ОО с аномально низкими<sup>3</sup> результатами ЕГЭ 2019 г.**  
Аномальный результатов не установлено.

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Областная тематическая консультация “Новая модель итогового сочинения (изложения) в 11 классе”	МБОУ "Пустошкинский центр образования" МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина" МАОУ СОШ №16 МБОУ "Карамышевская средняя общеобразовательная школа" Г. Псков Г. В. Луки
2	Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе	МБОУ "СШ №1" г. Пскова МБОУ "СШ №3" г. Пскова Отделение МБОУ "СОШ №3 г. Порхова" "Открытая общеобразовательная школа" МБОУ "В(С)ОШ №1" МБОУ Центр образования Опочецкого района МБОУ "Карамышевская средняя общеобразовательная школа"
3	Современный урок словесности: содержание обучения, технологии, формы контроля	МБОУ "СШ №1" МБОУ "СШ №3" Отделение МБОУ "СОШ №3 г. Порхова" "Открытая общеобразовательная школа" МБОУ "В(С)ОШ №1" МБОУ Центр образования Опочецкого района МБОУ "Карамышевская средняя общеобразовательная школа"

**2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне**

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2019	Областная тематическая консультация “Новая модель итогового сочинения (изложения) в 11 классе”, ПОИПКРО
2	Сентябрь 2019	Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе, ПОИПКРО
3	Октябрь	Современный урок словесности: содержание обучения, технологии, формы

<sup>3</sup> По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	2019	контроля, ПОИПКРО
4	Январь 2020	Повышение качества образования по русскому языку и литературе, ПОИПКРО

### 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

1. Проведение пробного экзамена в формате ЕГЭ по материалам 2019 года в 2019 – 2020 учебном году в выпускных классах с последующим анализом результатов и сопоставлением их с результатами реальных выпускников 2019 года.
2. Проведение РКМ в 11 классах 26.09.2019 г. (приказ Комитета по образованию Псковской области от 14.05.2019 г. № 487).
3. Проведение ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования» по заявкам образовательных организаций диагностических работ по материалам ФЦТ.

### 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2019	V очно-дистанционная всероссийская конференция с международным участием «Профессиональное развитие педагогов в открытой образовательной среде»
2	Сентябрь, октябрь 2019	Курсы повышения квалификации «Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе» «Современный урок словесности: содержание обучения, технологии, формы контроля»
3	В течение уч.года	Использование ресурса «Библиотеки успешных практик»

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по русскому языку:

ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования»;

ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»;

Комитет по образованию Псковской области

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>4</sup>	Лукьянова Светлана Викторовна, заведующая кафедрой русского языка и	Председатель региональной ПК по русскому языку
---	---	---

<sup>4</sup> По каждому учебному предмету



	<i>РЯКИ, доцент кафедры русского языка и РКИ ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», кандидат филологических наук</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Васильева Марина Викторовна, методист ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»</i>	<i>эксперт региональной ПК по русскому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету	<i>Лукьянова Светлана Викторовна, заведующая кафедрой русского языка и РЯКИ, доцент кафедры русского языка и РКИ ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», кандидат филологических наук</i>	<i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i>