

Методический анализ результатов ГИА-11 по

ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

(учебный предмет)

Далее приведена типовая структура отчета по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1448	48,53	1425	50,35	1467	45,32

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	899	62,09	915	64,21	927	63,19
Мужской	549	37,91	510	35,79	540	36,81

1.3. Количество участников ЕГЭ в Псковской области по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	1467
Из них:	1403
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
выпускников прошлых лет	57
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1403
Из них:	530
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	867
– обучающиеся, по программам СПО, проходящие ГИА экстерном	6
– обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в иностранных образовательных организациях, граждане иностранных государств	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Псковской области

Таблица 5

№ п/п	Код АТЕ	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в Псковской области
1	1	г.Псков	643	43,83
2	21	Дедовичский район	18	1,23
3	22	г.Великие Луки	201	13,70
4	23	Бежаницкий район	8	0,55
5	24	Великолукский район	26	1,77
6	25	Гдовский район	14	0,95
7	26	Дновский район	23	1,57
8	27	Красногородский район	13	0,89
9	28	Куньинский район	12	0,82
10	29	Локнянский район	10	0,68
11	30	Невельский район	43	2,93
12	31	Новоржевский район	12	0,82
13	32	Новосокольнический район	20	1,36
14	33	Опочецкий район	31	2,11
15	34	Островский район	61	4,16
16	35	Палкинский район	18	1,23
17	36	Печорский район	35	2,39
18	37	Плюсский район	4	0,27
19	38	Порховский район	37	2,52
20	39	Псковский район	51	3,48
21	40	Пустошкинский район	22	1,50
22	41	Пушкиногорский район	14	0,95
23	42	Пыталовский район	26	1,77
24	43	Себежский район	33	2,25
25	44	Струго-Красненский район	21	1,43
26	45	Усвятский район	7	0,48
27		ВПЛ	57	3,89
28		СПО	7	0,48

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию.

За последние 3 года количество участников ЕГЭ по обществознанию в Псковской области незначительно уменьшилось, однако в 2019 году наметилась тенденция по увеличению числа участников ЕГЭ. Так в 2016 году ЕГЭ по обществознанию сдавало – 1598 человек, в 2017 году – 1448 человек и в 2018 году – 1425 человек, а 2019 – 1467 человек. В процентном соотношении к общему числу участников ЕГЭ в Псковской области также можно отметить уменьшение числа сдающих ЕГЭ по обществознанию и в 2019 году – 45,32% по сравнению со значениями предыдущих лет. Так если ЕГЭ по обществознанию в 2016 г. сдали 53,55% от общего количества участников, в 2017 году – 48,53%, то в 2018 году – 50,35%. Таким образом, все таки можно говорить о тенденции уменьшении числа участников ЕГЭ по обществознанию.

Соотношение юношей и девушек юноши остается примерно на одном и том же уровне. Так в 2018 году сдавали ЕГЭ по обществознанию 35,79% юношей, в 2017 году – 37,91% и в 2016 году – 39,92 %, девушек же соответственно: в 2018 году 64,21%, в 2017

году – 62,09% и в 2016 году – 60,08%. В 2019 году эти цифры составили: юношей 36,81% и девушек – 63,19%, что в последнем случае свидетельствует об уменьшении доли девушек, сдающих экзамен.

По категориям участников ЕГЭ в сравнении за три последних года распределение следующее. В 2018 году количество выпускников текущего года составило 1372 человека, как и в 2017 году, и уменьшилось по отношению к 2016 году (1550 чел.), тогда как в 2019 году выпускников текущего года стало больше, чем в 2017 и 2018 гг. – 1403 человека.

В 2019 году ЕГЭ по обществознанию сдавал 1 участник с ОВЗ.

Обучающиеся СПО, сдававшие ЕГЭ по обществознанию, в 2019 году – 7 человек, в 2018 году - 9 человек, в 2017 году – 7 человек и в 2016 году – 10 человек, т.е. наблюдаются колебания численности экзаменуемых без особой тенденции к росту или уменьшению.

Количество выпускников прошлых лет в 2019 году увеличилось и составило 57 человек, тогда как в 2018 году ЕГЭ сдавали 44 человека, в 2016 – 38 человек, а в 2017 г. было самое большое количество выпускников прошлых лет - 69 человек.

Количество участников ЕГЭ по обществознанию в разрезе категорий образовательных организаций по сравнению с 2018 годом, так же незначительно изменилось. Так количество выпускников лицеев и гимназий, выбравших ЕГЭ по обществознанию незначительно выросло и составило 530 человек, тогда как в 2017 году их было 478 человек, в 2018 году – 469 человек. Число выпускников общеобразовательных организаций соответственно по годам: в 2019 – 867 чел., в 2018 г. – 894 чел. и в 2017 г. - 903 чел.

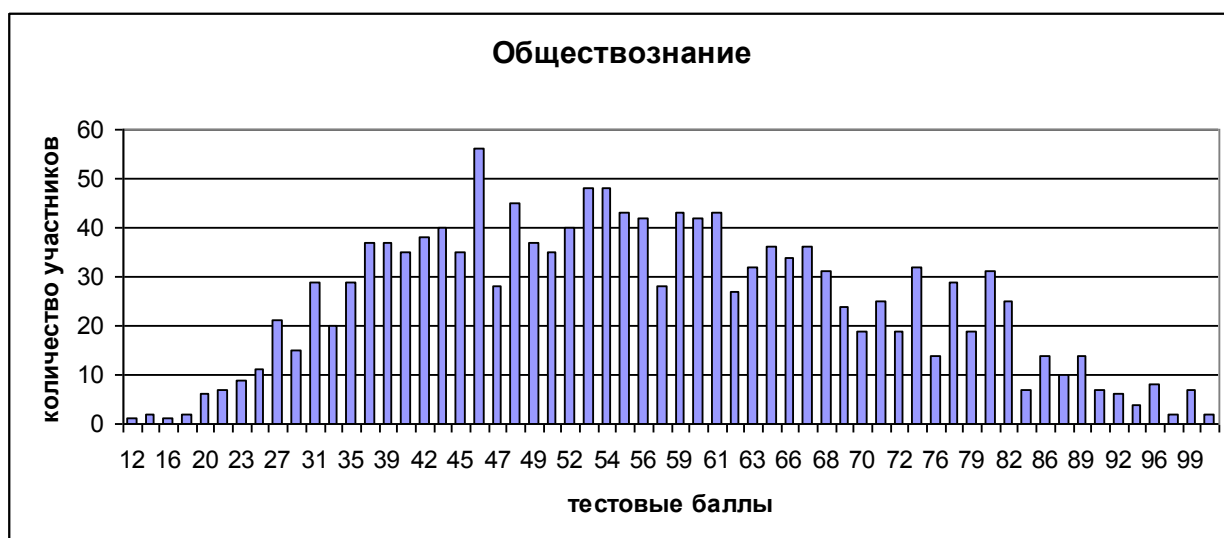
Группа выпускников прошлых лет и обучающихся СПО, сдающих экзамена по обществознанию составляет по годам: 64 человека в 2019 г., 53 человека в 2018 г., 76 человек в 2017 г. Таким образом, можно констатировать более-менее стабильное число участников данной категории.

В 2019 году существенно уменьшилось число участников ЕГЭ обществознанию в 12 муниципальных образованиях области, это г.Великие Луки, Бежаницкий, Великолуцкий, Гдовский, Невельский, Новоржевский, Печорский, Плюсский, Пыталовский, Себежский и Струго-Красненский районы, и наоборот существенно увеличилось в г.Пскове, Красногородском, Локнянском, Опочецком, Островском, Палкинском, Порховском, Псковском, Пустошкинском и Пушкиногорском районах. Почти не изменилось число сдающих экзамен Дедовичском, Дновском, Куньинском и Новосокольническом районах.

Таким образом, можно констатировать устойчивый интерес и выпускников текущего года, и выпускников прошлых лет, к предмету и соответственно экзамену, как возможности поступления в ВУЗ.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по обществознанию в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 6

	Псковская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	(113) 7,8%	(129) 9,05%	(262) 17,86%
Средний тестовый балл	58,15	61,14	56,1663
Получили от 81 до 99 баллов	(83) 5,73%	(188) 13,18%	(135) 9,2%
Получили 100 баллов	(1) 0,07%	(1) 0,07%	(2) 01,14%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,39 (244 чел.)	57,14 (4 чел.)	24,56 (14 чел.)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,12 (619 чел.)	42,86 (3 чел.)	45,61 (26 чел.)	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,01 (407 чел.)	0,00	22,81 (13 чел.)	
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,34 (131 чел.)	0,00	7,02 (4 чел.)	100 (2 чел.)
Количество участников, получивших 100 баллов	0,14 (2 чел.)	0,00	0,00	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
обучающиеся СОШ	22,34	44,22	26,58	6,87	
обучающиеся лицеев и гимназии	9,25	43,96	33,02	13,40	2 (0,38%)
обучающиеся, по программам СПО, проходящие ГИА экстерном	66,67	100,00	33,33	0,00	

В) Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	1	г.Псков	17,57%	44,17	27,99	9,95	2
2	21	Дедовичский район	16,67%	50,00	27,78	5,56	
3	22	г.Великие Луки	12,94%	33,83	40,80	12,44	
4	23	Бежаницкий район	37,50%	50,00	12,50	0,00	
5	24	Великолукский район	7,69	57,69	30,77	3,85	
6	25	Гдовский район	14,29	64,29	21,43	0,00	
7	26	Дновский район	30,43	39,13	26,09	4,35	
8	27	Красногородский район	7,69	61,54	23,08	7,69	
9	28	Куньинский район	0,00	58,33	25,00	16,67	
10	29	Локнянский район	10,00	20,00	70,00	0,00	
11	30	Невельский район	20,93	51,16	16,28	11,63	
12	31	Новоржевский район	16,67	25,00	41,67	16,67	
13	32	Новосокольнический район	20,00	65,00	10,00	5,00	
14	33	Опочецкий район	16,13	41,94	35,48	6,45	
15	34	Островский район	19,67	42,62	31,15	6,56	
16	35	Палкинский район	33,33	27,78	22,22	16,67	

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17	36	Печорский район	25,71	37,14	28,57	8,57	
18	37	Плюсский район	25,00	75,00	0,00	0,00	
19	38	Порховский район	8,11	56,76	35,14	0,00	
20	39	Псковский район	27,45	60,78	11,76	0,00	
21	40	Пустошкинский район	31,82	40,91	13,64	13,64	
22	41	Пушкиногорский район	0,00	42,86	42,86	14,29	
23	42	Пыталовский район	11,54	42,31	30,77	15,38	
24	43	Себежский район	9,09	48,48	30,30	12,12	
25	44	Струго-Красненский район	33,33	38,10	19,05	9,52	
26	45	Усвятский район	14,29	57,14	14,29	14,29	
27		ВПЛ	24,56	45,61	22,81	7,02	
28		СПО	57,14	42,86	0,00	0,00	

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по общественному: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. В выборку включены 4 ОО из 59 в которых более 10 участников по предмету.

Таблица 10

№ п/п	№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	10	МАОУ "Гуманитарный лицей"	48,00	32,00	0,00
2	33	МБОУ Гимназия	35,29	29,41	0,00
3	40	МБОУ Лицей №10	23,08	46,15	0,00
4	171	МБОУ "Себежская средняя общеобразовательная школа"	25,00	37,50	0,00

- 3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по общественному знанию: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
 - доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. В выборку включены все 11 ОО из 59 ОО, в которых более 10 участников по предмету.

Таблица 11

№ п/п	№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	3	МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина"	61,11	22,22	0,00
2	4	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского"	46,67	20,00	0,00
3	8	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №13"	37,50	18,75	0,00
4	11	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №16 им. Героя России Алексея Воробьева"	63,64	0,00	0,00
5	24	МАОУ "СОШ №47"	46,67	13,33	0,00
6	98	МОУ Усть-Дольская СОШ	33,33	0,00	0,00
7	110	СП "Макушинская СОШ" МБОУ "Центр образования"	66,67	33,33	0,00
8	113	МБОУ "СШ №3"	44,44	11,11	0,00
9	127	МБОУ "Качановская средняя школа"	50,00	50,00	0,00
10	129	МБОУ "ПЛ"	100,00	0,00	0,00
11	497	МБОУ ЦО "Подросток"	50,00	50,00	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по общественному знанию

Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. свидетельствует о том, что наибольшее количество баллов 46 получило максимальное число участников – 56 человек, по 48 человек получили 53 и 54 балла, есть минимальные результаты у одного человека – 12 баллов и максимальные – 100 баллов у 2 человек.

Положительная динамика последних 3-х лет, в 2019 году не подтвердилась. Так, ниже минимального балла получили в 2019 г. – 17,86%, что почти в 2 раза больше, чем в 2018 году и более чем в 2 раза больше, чем в 2017 году.

По среднему баллу также результат ухудшился: в 2019 г. – 56,17, тогда как в 2018 году он составлял – 61,14 и в 2017 г. – 58,15.

По количеству участников, получивших от 81 до 99 баллов 2019 год лучше чем 2017 (почти на 4%) и хуже, чем 2018 год (также почти на 4 %).

Однако в 2019 году в области 2 участника получили 100 баллов, а 2017 и 2018 – по одному.

Сравнение результатов ЕГЭ по обществознанию по категориям участников в 2019 году также как и в предыдущие годы, свидетельствуют о лучшей подготовки выпускников текущего года по сравнению с выпускниками прошлых лет и обучающимися СПО. Так в 2018 году выпускников текущего года в группе участников, «не преодолевших минимальный порог» было 8,31%, в 2017 году их было - 6,63%, в 2016 г. – 10%, а в 2019 году – 17,39%. Выпускников прошлых лет и обучающихся СПО, соответственно: в 2019 г. 24,56% и 57,14% в 2018 г. 27,27% и 22,22%, в 2017 г. – 23,19% и 28,57%, в 2016 г. – 18% и 10%. Видно, что результаты выпускников прошлых лет и обучающихся СПО меняются также как и результаты в целом по области, т.е. в сторону их снижения.

В 2018 году в группе участников ЕГЭ получивших «от минимального до 60 баллов» доля выпускников текущего года немного уменьшилась с 51,71% в 2017 г. до 41,76% в 2018 г., эта же тенденция наблюдается и в 2019 году- 44,12%.

В группе участников, «получивших от 61 до 80 баллов» выпускник текущего года показали чуть худшие результаты по сравнению с прошлыми годами: увеличилась доля до 36,44% с 35,45% в 2017 г. и уменьшилась до 29,01% в 2019 году.

В группе участников, получивших «от 81 до 100 баллов», увеличилась с 5,84% в 2017 г. до 13,48% в 2018 г. и уменьшилась до 9,34% в 2019 году, что лучше, чем в 2017 году, но хуже, чем в 2018 году.

Обучающиеся с ОВЗ показали хороший результат в границах от 81 до 99 баллов.

В 2018 году доля участников, набравших балл ниже минимального балла, по обществознанию в лицеях и гимназиях, составила 4,48%, а в текущем году – 9,25%, тогда как в общеобразовательных школах в 2018 году - 10,3%, в текущем – 22,34%. В 2017 году эти цифры составляли также 4,81% (лицей) и 6,41% (школы).

Немного изменилась доля выпускников текущего года в 2019 году по сравнению с 2018 и 2017 годами, которые получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в категории «лицей, гимназии» и «общеобразовательные школы»: 43,96% (лицей) и 44,22% (школы), тогда как в 2018 году цифры были - 30,7% (лицей) и 47,51% (школы), и в 2017 году 43,93% (лицей) и 56,11% (школы).

По доле участников, получивших от 61 до 80 баллов, в данных категориях распределение следующее: в категории «лицей, гимназии» в 2019 году 33,02%, в 2018 году 45,42%, в 2017 году – 41,42%, в категории «общеобразовательные школы» немного ухудшилась: 26,58% в 2019 году, 31,78% в 2018 году и 33,49% в 2017 году.

Существенно изменилась доля выпускников текущего года, получивших от 81 до 100 баллов, в категории выпускники общеобразовательных школ с 3,99% в 2017 году до 10,41% в 2018 году и 6,87% в 2019 году, и в категории «лицей, гимназии» от 9,62% в 2017 году до 19,4% в 2018 году уменьшилась до 13,40% в 2019 году.

Таким образом, можно отметить, что выпускники текущего года лицеев и гимназий получили более высокие результаты в 2019 году по сравнению с выпускниками школ, тем более, что результаты 100 баллов, имеют выпускники лицеев.

Почти во всех муниципалитетах, кроме 6-ти, увеличилась доля участников экзамена, не набравших минимальный балл, в 2, а то и в 3 раза. Так, в г.Пскове почти в 3 раза (с 6,25% до 17,57%), в г.Великие Луки с 7,32% до 12,94%, в Бежаницком районе с 18,85% до 37,5%, существенно выросла доля таких результатов в Дновском, Красногородском, Островском, Палкинском, Порховском, Псковском, Пустошкинском, Пыталовском, Себежском и Струго-Красненском районах. Без неудовлетворительных результатов сдали экзамен в Куньинском и Пушкиногорском районах, тогда как в 2018 году таких районов было 5: Красногородский, Локнянский, Палкинский, Пустошкинский и Пушкиногорский.

Наиболее успешными по обществознанию в 2019 году были выпускники, получившие результат от 81 до 100 баллов во всех муниципалитетах, кроме Бежаницкого, Гдовского, Локнянского, Плюсского, Порховского и Псковского районов, в которых таких участников нет, в 2018 году таких районов было 3. В г.Псков есть 2 участника, получивших максимальный балл по обществознанию.

В 5 районах все участники набрали более минимального количества баллов по обществознанию, это: Красногородский, Локнянский, Палкинский, Пустошкинский и Пушкиногорский районы.

В группе от 81 до 90 баллов улучшили результаты ЕГЭ по сравнению с 2018 годом участники из Куньинского, Невельского, Палкинского, Печорского, Себежского и Усвятского районов.

Среди образовательных организаций высокие результаты (от 81 до 100 баллов) ЕГЭ по обществознанию показывают, как правило, обучающиеся лицеев и гимназий, так в которых есть профильные классы. Так, наибольшая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов среди лицеев и гимназий в 2019 году 4 школы: [10] МАОУ "Гуманитарный лицей" г.Псков, [33] МБОУ Гимназия г.Великие Луки, [40] МБОУ Лицей №10 г.Великие Луки, [171] МБОУ "Себежская средняя общеобразовательная школа", тогда как в 2018 году это были: в г. Пскове - МБОУ "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" (37,5%), МБОУ «Псковский технический лицей» (43,48%), МАОУ «Лицей экономики и основ предпринимательства № 10» (35,71%), МАОУ «Гуманитарный лицей» (50%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» (20%), в г. Великие Луки: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» (21,82%), МБОУ «Гимназия имени С.В. Ковалевской» (22,22%), МБОУ «Пушкиногорская средняя общеобразовательная школа имени А.С. Пушкина» (40%). При этом в данных образовательных организациях и 2018, и 2019 годах нет участников, не преодолевших минимальный балл и большая доля выпускников, получивших результаты по экзамену от 61 бала до 80 баллов. В 2017 году в числе лучших школ по результатам ЕГЭ по обществознанию также входили: МБОУ "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" (38,46%), МАОУ «Гуманитарный лицей» (28%), МАОУ «Лицей экономики и основ предпринимательства № 10» (23,08%), МБОУ «Пустошкинский центр образования» (22,22%), МОУ «Усвятская средняя общеобразовательная школа» (16,67%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» (15%), МБОУ «Псковский технический лицей» (14,71%), МБОУ «Красногородская средняя общеобразовательная школа» (14,29%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» (14,29%), МБОУ «Гимназия» муниципального образования «Островский район» (14,29%), МБОУ «Середкинская средняя общеобразовательная школа Псковского района» (14,29%) и МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» (12,50%).

Низкие результаты по обществознанию показали школы, в которых доля выпускников, не достигших минимального балла, имеет наибольшее значение, и при этом отсутствуют результаты от 81 до 100 баллов. В 2019 году таких школ 11, при этом можно отметить регулярно попадающие в этот список школы: [3] МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 имени А.С. Пушкина» и [24] МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 47».

В целом можно отметить, что результаты ЕГЭ по обществознанию относительно стабильные, аномально высоких и аномально низких результатов в Псковской области нет.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Содержание КИМ по обществознанию в 2019 г. определял Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

В первой части работы (задания 1 – 20) представлены задания, сгруппированные в пять блоков-модулей. Во всех вариантах работы задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами, соответственно спецификации КИМов ЕГЭ: человек и общество, экономика, социальные отношения, политика, право. В ряде заданий на одних и тех же позициях в различных вариантах находятся задания одного уровня сложности, оценивающие на различном материале всех пяти содержательных блоков-модулей одни и те же или сходные умения. В целом, в каждом варианте представлены все содержательные блоки-модули.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Контрольные измерительные материалы по обществознанию в Псковской области, в заданиях с развернутым ответом, представлены заданиями на проверку таких элементов содержания как:

№ 21 – 24 – «социализация человека», «экономические системы», «политическая демократия», «политический режим», «проблематика спроса на рынке»

№ 25 – «политическая система общества», «потребность», «социальная стратификация», «юридическая ответственность», «социальная норма».

№ 26 – «процессы глобализации», «гражданский кодекс» «гражданское судопроизводство», «экономические функции семьи», «функции социализации».

№ 27 – «права и обязанности налогоплательщика», «проблема истинного знания», «признаки массовой культуры», «тенденции развития современного образования», «брачный договор».

№ 28 – «неценовые факторы спроса и предложения в условиях рынка», «политическая система общества», «конкуренция производителей в условиях рыночной экономики», «демократия как форма политической организации общества», «роль государства в различных экономических системах».

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолев ших минимальн ый балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	<p>Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц). Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1–1.8. Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20</p>	Б	68,51	40,46	81,67	89,78

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	<p>Знать и понимать: Биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне). Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1–1.8. Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20</p>	Б	90,93	68,70	98,81	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3	<p>Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми). Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1–1.8. Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20</p>	Б	54,06	17,56	75,48	94,89

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.1. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 1.1–1.18	П	73,62	84,35	98,81	100,00
5	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.2. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 1.1–1.18	Б	62,51	37,79	91,67	97,81
6	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.9. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 1.1–1.18	П	73,93	67,56	99,29	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
7	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.1. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 2.1–2.16	П	64,62	72,14	98,33	99,27
8	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиям. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.2. Коды проверяемых элементов содержания(по кодификатору): 2.1–2.16	Б	56,95	24,81	90,48	100,00
9	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.9. Коды проверяемых элементов содержания(по кодификатору): 2.1–2.16	П	74,34	77,86	98,57	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок). Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.5. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 2.4	Б	30,20	19,47	33,10	50,36
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной систем. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.1. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 3.1–3.13	П	53,82	67,56	96,67	100,00
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма). Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.5. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 1.1–5.20	Б	92,02	82,44	95,24	96,35

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.1. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 4.1–4.13	П	62,20	69,85	96,67	100,00
14	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.2. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 4.14, 4.15	Б	44,96	23,28	82,14	97,08

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.9. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 4.1–4.13	П	62,71	63,36	91,67	99,27
16	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.1. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 5.4 (Конституция РФ.Главы 1 и 2)	Б	75,02	77,10	99,76	100,00
17	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.1. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 5.1–5.3, 5.5–5.20	П	34,97	35,50	71,67	91,24

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.2. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	50,78	32,82	80,24	93,43
19	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.9. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 5.1–5.3, 5.5–5.20	П	56,13	40,84	88,57	95,62

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту). Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.5. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	П	71,78	43,51	96,43	100,00
Часть 2						
21	Осуществлять поиск Социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.5. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	93,63	92,37	99,76	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
22	<p>Осуществлять поиск Социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.</p> <p>Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов</p> <p>Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.3, 2.5.</p> <p>Коды проверяемых Элементов содержания (по кодификатору): Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20</p>	Б	77,06	73,66	99,05	99,27

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23	<p>Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.</p> <p>Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.</p> <p>Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.3, 2.4.</p> <p>Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20</p>	В	35,88	19,47	79,05	97,08

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	<p>Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.</p> <p>Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.</p> <p>Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.</p> <p>Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.3., 2.6., 2.7.</p> <p>Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20</p>	В	31,08	10,31	73,57	94,89
25-1	Характеризовать с научных	В	29,58	6,49	69,52	98,54

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25-2	<p>позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте).</p> <p>Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.1.</p> <p>Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20</p>	В	23,42	0,38	57,86	96,35
26	<p><i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах).</p> <p>Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.4.</p> <p>Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20</p>	В	36,47	18,32	84,76	97,08

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача). Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.9. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	41,31	16,03	91,67	98,54
28-1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.8. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	23,15	4,96	72,62	93,43
28-2		В	19,22	0,38	32,38	71,53

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29-1	<p>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.</p> <p>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.</p> <p>Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.</p> <p>Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.</p> <p>Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.</p> <p>Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.</p> <p>Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 2.8. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): Различное</p>	В	76,69	42,37	93,33	99,27

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29-2		В	33,98	8,78	82,62	98,54
29-3		В	32,38	3,05	54,29	82,48
29-4		В	41,58	24,81	82,62	97,08

Для содержательного анализа используется вариант КИМ (333-1/16) из числа выполнявшихся в Псковской области. Анализ выполненных участниками заданий позволяет сделать следующие выводы.

Задание 21-24 основано на анализе учащимися текста автора В.С.Нерсесянца, которое посвящено взаимосвязи права и морали. Поиск информации в тексте и формулирование обобщения в среднем были осуществлены учащимися на достаточно высоком уровне. Хотя по структуре 21 задание по факту сформулировано как многосоставное (в нем имеется три подвопроса), ответы структурно систематизированы, четко оформлены. Подавляющее большинство тестируемых учащихся успешно справились с этим видом аналитической деятельности и продемонстрировало хорошее знание проблемы. Отметим, что проблема соотношения права и морали является достаточно отработанной в методике осуществления учебного процессе в школах.

Задание 22 также многосоставное (три подвопроса) и требовало объяснить, какую объективную общественную потребность выражают социальные нормы и в чем состоит тесное взаимодействие права и морали как социальных регуляторов. Здесь средний процент выполненных заданий на треть ниже, чем в предыдущем 21 задании. Это объясняется прежде всего тем, что нужно было объяснять внешние связи права и морали в обществе как взаимодополняющих регуляторов на основе понимания общего и особенного в их функциональной специфике. Для большинства, не преодолевших минимальный порог, характерно непонимание смысла понятия «совесть», а также размытое представление о социальных регуляторах именно как комплексе.

Задание 23, в котором нужно было привести примеры социальной нормы и санкции для права и морали, показало, что раскрыть на примерах изученные теоретические положения и понятия смогла лишь в среднем треть учащихся., в группе с минимальными баллами справилась пятая часть участников, в группе с результатами 61-80 правильные ответы дали почти 80% учащихся, а в группе 81-100% с таким заданием справились подавляющее большинство.

Хотя отработанная тема педагогами и методистами в учебном процессе, дала такой результат, на наш взгляд, потому что в формулировке заданий для тестируемых главное условие прописано внизу в скобках, согласно которому примеры норм и санкций без указания регулятора не засчитывались. Опыт показывает, что большинство испытуемых концентрируют внимание на начальных позициях задания Тестируемые учащиеся в своих ответах описательно, без логической структуры, отвечали на это задание. Поэтому на фоне недостаточного целостного прочтения задания имело место

нарушение логики в структуре ответа, что и дало суммарно такой результат. Сказалась привычка по частям и фрагментам воспринимать задание.

В задании 24 нужно было назвать три отличия права от морали как регуляторов, которое по кодификации выявляет умение и навыки оценивать действия субъектов социальной жизни и их социальных норм. Такое задание верифицирует (проверяет) не только понятия, устойчивость владения базовым категориальным аппаратом (это сквозная знаниевая компетенция 21-24 заданий), но и фиксирует уровень рациональности. Результаты ответов на него коррелируют с процентами по группам, как и в задании 23.

В целом содержательно ответы учащихся показали, что знают отличия морали от права как социальных регуляторов, способны формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по теме как в формате частных индуктивных так и обобщенных дедуктивных суждений и аргументов. Однако цифровые результаты ответов (10% выполнивших задание в группе не преодолевших минимальный уровень, в группе максимально успешных ответов почти 95% успешно справившихся с заданием) свидетельствуют о том, что невысокий средний балл при показателе в 31% объясняется тем, что в формулировке 24 задания не было сразу четко указано базовое условие (а оно было прописано жестко курсивом для экспертов), согласно которому формулировка отличий обязательно должно быть использованы слова «только», «в отличие». На наш взгляд, такая семантическая ловушка играет чисто формальную роль.

Задание 25-1-2 имеет высокую сложность, так необходимо при ответе продемонстрировать не только научный уровень понимания и объяснения социальных процессов и фактов, но и их роль в жизни общества как целостной системы. С заданием на раскрытие смысла понятия деятельность в среднем справились испытуемые на 35%, с заданием в группе не преодолевших минимальный уровень справилось только почти 7%, в группе максимально успешных ответов почти все верно раскрыли смысл понятия. Во второй части задания, где нужно было составить два предложения об элементах структуры деятельности и раскрыть сущность труда как деятельности, профиль содержания ответов не однозначный. В группе с минимальными баллами даже полпроцента учащихся не смогли дать определение понятия «труд/трудовая деятельность» даже в самом простом описательном ключе. На наш взгляд, это зеркально отражает ситуацию реальностей в обществе, когда ценность труда занижена в информационно-медийном пространстве и абсолютизацией стандартов ценностей успеха, игры, общения и потребления. Таким образом, научная характеристика понятий деятельности и труда в заданном контексте не достаточно полно воспринимается в их единстве и родо-видовой принадлежности. Их место и значение в жизни общества как целостной системы воспринимается фрагментарно и дискретно: средний показатель едва превышает 23,4%.

Выполнение участниками тестирования задания 26 может быть охарактеризовано так. По целевой заданности оно требует назвать участников уголовного судопроизводства со стороны защиты и проиллюстрировать возможные процессуальных их действия. Средний процент выполнения составил 36,47, однако в группе не преодолевших минимальный балл его выполнение едва превышает 18%. Хороший процент выполнения представлен в группе 61-80% - 84,76, а также в группе 81-100 процент успешного выполнения составил более 97%. Отметим, что алгоритм такого задания часто

встречается и различных учебниках и пособиях по обществознанию, отрабатывается в учебном процессе. Типичными ошибками было то, что верно назвав участников (подозреваемый, обвиняемый, защитник) недостаточны были приведенные иллюстрации примерами: не было развернутого словосочетания, были повторы общего характера. Поэтому можно рекомендовать учителям, которые ориентировали учащихся на иллюстрацию примера в форме его фиксации, сделать доминирующий акцент на обязательном требовании давать развернутый аргументированный ответ. На наш взгляд, эти ошибки связаны также и с тем, что недостаточный личный жизненный опыт тестируемых не позволял сформулировать адекватно ответ. Кроме того, следует отметить, что изучение права как теории в школе имеет место, а вот процессуальная практика и проблемы правоприменения нет. Вообще раскрытие связи теории и практики в большинстве учебников по обществознанию требует желать лучшего и большего.

Задание 27 также ориентировано на процесс решения познавательной задачи социально-экономического характера. Это задание высокой сложности и требовало демонстрации связи теоретических положений и понятий с практикой общественного бытия, умения делать выводы и навыка проективного мышления. Такое задание интегрирует в себе все вышеперечисленные в заданиях компетенции: от владения понятиями и смыслами до научного понимания процессов и проблем, также до решения практических задач. Такая сквозная метапредметность обществознания и должна быть использована в решении предлагаемой задания-задачи. Средний балл выполнения составил 41,31%, в группе не преодолевших порог - 16,а в других группах почти все участники справились с заданием на высоком уровне. Такие результаты говорят о том, что работа с группами учеников в образовательных организациях должна быть не только общая для всех, но и дифференцированная с учетом уровня подготовки учащихся.

Это говорит о том, что проблемы социально-экономические при подготовке к проведению ЕГЭ изучаются и усваиваются достаточно полно и глубоко. Этому способствует доминирование этих сторон в жизни человека и общества, они всегда на пике актуальности и важности. Хорошо справились с условиями признания гражданина безработными, смыслом понятия заработная плата. Основные ошибки участников группы с низкими показателями были допущены в вопросах факторов, которые привели изменению спроса на труд и к циклическому виду безработицы. Но в целом средний балл показывает по данному заданию показывает позитивную динамику компетенции применения социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28-1-2 по составлению сложного плана на тему «Роль политических институтов в общественной жизни» оказалось наиболее трудным: с ним успешно справилось в среднем 19-23 % участников. Типичными ошибками было то, что политические институты отождествляли с политической системой, а также сводили структуру политических институтов только к государству, приводили неполный перечень основных функций политических институтов, нередко эти функции были прописаны с ошибками повторами. В группе с низкими показателями только треть процента решило это задание, многие даже не пытались его выполнять. Показательным является и то, что в средней медианной группе (61-80 %) показатель справившихся с выполнением данного задания всего чуть более 32%. Это говорит о том, что и для большинства участников ЕГЭ такой тип задания является действительно сложным, поскольку для его выполнения требуется не только комплексное знание по проблеме, но и владения приемами

логического структурирования, понимания практики политического развития в обществе, а также творческого подхода.

Таким образом, написание творческой авторской работы на заданную тему вызывают определенные трудности: с этим заданием справилась группа участников с самыми высокими показателями в пределах 70-93%. Следовательно, можно рекомендовать для учителей образовательных организаций специально уделить повышенное внимание к подготовке для выполнения такого вида заданий в плане самообразования и повышения квалификации, а также в плане методики работы со школьниками.

Задание 29 (К.1-2-3-4) – это написание мини-сочинения на определенную выбранную самим участником тему, сформулированную в виде высказывания или цитаты, из какого-то раздела социально гуманитарных наук. Отметим, что в основном выбирают по такой градации - экономика, политология, социология, право, философия. По критерию 29-К1. нужно понять и раскрыть содержательно смысл высказывания, с чем справляется подавляющее большинство участников - средний показатель 76,69%. С этим справляется также и группа с минимальными показателями. 42,37%. Типичная ошибка связана с тем, что пересказывают цитату, фиксируют свое согласие с ней, пишут об авторе высказывания.

По критерию 29-К2 следует дать без существенных ошибок научно-теоретические объяснения ключевым понятиям и теоретическим положениям в контексте раскрытия выбранной проблемы мини-сочинения. Средний показатель выполнивших это условие в решении задания - 33,98%. В группе не преодолевших минимальный порог доля справившихся в этом критериальным требованием составляет лишь 8,78% участников. В самой успешной группе (81-100) процент выполнения составил 98,54, в медианной группе (61-80) это показатель достигает значения 82,62%.

Экспертный анализ качества выполнения этого аспекта задания 29 говорит о том, что не хватает навыков комплексного рационального теоретического обоснования понятого смысла высказывания. Типичной ошибкой является то, что имеющийся перечень определений и положений, прямо или косвенно связанных с темой, нередко носит формальный характер. Они недостаточно вписываются в логику сочинения и мало связаны с основной идеей научного сочинения. Кстати, это и было основными апелляционными претензиями. Так, в тексте работ апеллянтов есть некоторое количество определений и понятий, но которые формально есть, но они не «работают» на целостную картину мини-сочинения.

Оценка задания по критерию 29-К3 основана на наличии и корректности выводов. В большинстве работ дело до выводов, научных и обоснованных дело не доходит. Выводы, если в качестве таковых и прописываются, носят описательный, частный рекомендательный характер: не выходят на уровень закономерностей, анализа общих черт и различий, выявления противоречий в развитии социального объекта, объяснений причинно-следственных связей. В системе оценок это, пожалуй, является наиболее слабым местом выполненных заданий - нужен синтез: объяснять, оценивать и формулировать не только собственные, но и научные суждения и аргументы по определенным проблемам.

Задание 29-К4 нацелено на выявление способностей участников тестирования оценивать социальные факты и формулировать примеры, подтверждающие сделанные теоретические выводы. Типичные ошибки заключаются в том, что в каждом мини-

сочинении есть примеры из личного социального опыта, часто очень наивные, бытовые и упрощенные, нередко из соцсетей. Стало значительно меньше примеров из истории науки, географии, культуры и искусства. При среднем показателе выполнения этого аспекта задания в 41,58% , налицо довольно высокие показатели и у участников группы с минимальными баллами - 24,81%. У остальных групп он тоже очень высокий – соответственно от 82 до 97%. Дело в том, что согласно критериальным требованиям смысл цитируемого высказывания можно вполне раскрывать на основании качества приводимых социальных фактов и примеров, подтверждающих иллюстрацию идеи тематического высказывания. И такие ответы имеют нарастающую динамику. Поэтому целесообразно предложить разработку методического документа об алгоритме написания мини-сочинения, проведение организационных мероприятий для учителей и учеников по качественному выполнению задания 29 в комплексе его компонентов.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Модель ЕГЭ 2019 года, по сравнению с 2018 годом сохранилась, однако произошли некоторые изменения. В текущем 2019 г. минимальный тестовый балл ЕГЭ по обществознанию по-прежнему был определен в размере 42 балла.

Вторая часть работы КИМ ЕГЭ в Псковской области содержит такие задания.

Содержательной основой для выполнения заданий 21 – 24 в 2019 году стали тексты по следующим темам: «государство и экономика», «проблема модели истины», «типология избирательной системы», «взаимосвязь морали и права», «модели цифровой коммуникации», «структуры деятельности социальных связей» «возникновение и реализации власти», «системности норм права».

На наш взгляд, текст О.С. Морозовой и С.В. Пестерева, Ю.А. Киряковой и В.Я. Любашица являются наиболее объемными. А вот наиболее сложными по содержанию для участников ЕГЭ являлся текст Н.В. Уголькова и Ф.З. Файзулина, что в определенной мере сказалось на результатах выполнения заданий 21 - 24. Это связано с тем, что эти тексты и задания по структуре многосоставные, сложные для восприятия в силу философско-методологической нагруженности (проблема истины, ее структуры и динамики). Также сложными для понимания оказался текст, связанный с вопросами цифровой коммуникации и ее влияния на межличностное общение и социальное развитие.

Еще одной особенностью КИМ ЕГЭ в 2019 г. является то, что все задания второй части экзамена стали многоэлементными и фактически включают в себя 3 – 4 подвопроса, а в ряде вариантов их 5, что приводит к тому, что участники, отвечая на них, нередко упускают из виду отдельные подпункты задания, снижается уровень концентрации внимания и логической последовательности в выполнении задания.

Имеет место интенсификация процесса написания ЕГЭ (фактически составных элементов заданий стало больше) при прежнем объеме отпущенного времени.

КИМ по обществознанию в Псковской области, в части с развернутым ответом, представлены заданиями на проверку таких содержательных элементов содержания обществознания:

№ 21 – 24 – «социализация человека», «экономические системы», «политическая демократия», «политический режим», «проблематика спроса на рынке», «социальные нормы и регуляторы», «юридическая норма и правовая ответственность», «гражданские правоотношения»;

№ 25 – «политическая система общества», «потребность», «социальная стратификация», «юридическая ответственность», «социальная норма»;

№ 26 – «процессы глобализации», «гражданский кодекс», «гражданское судопроизводство», «экономические функции семьи», «функции социализации», «влияние экономики на культуру»;

№ 27 – «права и обязанности налогоплательщика», «проблема истинного знания», «культура и признаки массовой культуры», «тенденции развития современного образования», «брачный договор», «альтернативная служба»;

№ 28 – «неценовые факторы спроса и предложения в условиях рынка», «политическая система общества», «конкуренция производителей в условиях рыночной экономики», «демократия как форма политической организации общества», «роль государства в различных экономических системах», «социальный контроль».

Позитивной оценки заслуживает изменение методического подхода к критерию оценки задания 27, в экспертной оценке которого появилось две части: когда вне зависимости от качества ответа на первую часть вопроса, оцениваются верные ответы на вопросы второй части задания.

Задание 28 по составлению сложного плана, по-прежнему остается наиболее проблемным, хотя большинство предлагаемых тем были достаточно типичными и распространенными в обществознании. Так, в варианте 333 «Роль политических институтов политической жизни» допускали такие ошибки: не указывались ключевые признаки политических институтов, их функции, а все сводилось к понятию государства. Редко в ответах указывались подсистемы политической системы, а это был один из обязательных пунктов в соответствии с критериями оценивания. В варианте 335 в теме «Государство как центральный институт политической системы» школьники не исходили из родового понятия политическая система, часто не раскрывалась её структура и функции, а сразу прописывались признаки государства.

Касательно задания 29, хотя в ответах часто приводятся несколько примеров из формально разных сфер, но однотипных по сути и сводящихся к личному социальному ощущению. Сочинения во многом стали напоминать формулировки клиповых рассуждений. Считаем, что необходима методическая установка по ограничению возможности приведения примеров из личного опыта, так как чаще всего в сочинениях школьников можно наблюдать примитивные и шаблонные схемы.

ВЫВОДЫ:

Анализ качества выполненных работ по разным видам заданий позволяет сделать выводы. На достаточном уровне школьниками региона были выполнены задания, связанные с анализом текста (№№ 21 – 24). Они стали более понятны для понимания школьниками, что связано с обращением к отечественной научной и обществоведческой

литературе. При ответе верно приводились социальные факты и примеры, понятия соотносились с реалиями современного общества и повседневности.

В регионе на достаточно хорошем уровне освоены такие элементы содержания обществознания: экономика и безработица, политика и власть, право и процессуальное судопроизводство, взаимосвязь права и морали, избирательная система и ее типы, социальный контроль, социальные институты, типы и признаки семьи.

Трудности и ошибки были в ответах на 22 задание (328 вариант) - затруднение в объяснении смысла понятия «конкуренция» («конкуренция - это трения сторон, занимающихся одним родом деятельности за внимание потребителей»). Многие школьники даже не взялись раскрыть смысл этого понятия, их формулировки были расплывчаты и мало было верных ответов о факторах вмешательства государства в рыночную экономику, о влиянии экономики на культуру (вариант 501, задание 26). В варианте 329 понятие «критериев истины» школьники не смогли объяснить через относительность практики как критерия истины. В варианте 401 в 22 задании, объяснив смысл понятия социализация, не смогли обосновать опасности и коммуникаций в киберпространстве

В варианте 503 (задание 24) имели место затруднения в обосновании и примерах того, что правовые нормы являются результатом развития общества, а к выполнению задания 28 (написание плана на тему «Коммерческий банк») приступили очень немногие участники. Традиционно были трудности и ошибки в выполнении задания по проблемам научного познания, уровней и критериев (вариант 406, задание 25). Слабыми и фрагментарными были в большинстве ответы на 26 задание 406 варианта о том, чем российское искусство обогатило мировую культуру.

Продемонстрированы умения работы с текстом, достаточно высоким уровне поиска информации в тексте и формулирования обобщений, владения базовыми в обществознании понятиями, объяснять социальные факты и объективные общественные процессы, проявлена способность формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по теме как в формате частных индуктивных так и обобщенных дедуктивных суждений и аргументов.

Недостаточным является усвоение таких видов деятельности как:

- составление сложного плана, поскольку для его выполнения требуется не только комплексное знание, но и владение приемами логического структурирования, понимание общественной практики, а также творческой деятельности;
- усвоение и использование навыков комплексного рационального анализа и теоретического обоснования современных процессов в обществе;
- умения делать теоретические выводы с опорой на научные достижения;
- логичность в изложении и в структурировании материала.

Для изменения успешности выполнения заданий целесообразно реализовать такие предложения:

- корректная формулировка заданий для участников ЕГЭ предполагает выравнивание заданий разных вариантов по количеству структурных подвопросов, обеспечение их равнозначности по сложности предлагаемых авторских текстов;
- в формулировке заданий для тестируемых прописывать курсивом те условия, которые прописываются для экспертов в критериальных требованиях;
- предлагается уделить больше внимания проблемам диалектической взаимосвязи (трансформации, детерминизма) общества, государства, политической системы, человека

и власти, экономики, политики и государства, взятых в их онтологическом функциональном единстве.

Если оценивать успешность выполнения заданий разных лет, то позитивная динамика наблюдается в усвоении понятийного аппарата, в работе с текстом, в выявлении смысла научных понятий, в решении ситуационных заданий, повысился уровень рациональности и логичности в таких содержательных разделах обществознания: общество и человек, экономика и ее типы, политика и власть, социальные нормы и социализация, семья и брак, выборы и избирательная система, отрасли права.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Предложения по возможностям направлениям совершенствования организации и методики преподавания школьникам обществознания:

- Анализ ответов ЕГЭ показывает, что необходимо углубленное изучение таких тем для обсуждения в рамках спецсеминаров для учителей школ с низкими показателями написания учащимися ЕГЭ:

а) Трансформация общественного развития и человека в глобальном мире: проблемы безопасности, идентичности, отчуждения, трансгуманизм и пр.

б) Достижения и риски информационной коммуникации: социальный и духовно-ценностный аспекты.

в) Духовная культура и формы ее исторического развития. Мировые достижения отечественной культуры и ее представители.

г) Современное состояние теории науки и методологии познания: типы рациональности и их кризис.

Возможные направления диагностики учебных достижений по обществознанию:

- больше уделять внимания изучению и сравнению разных концепций, а также анализу противоречий и векторов в развитии социального объекта;

- формирование проективного и многовекторного мышления (давать такие задания);

- увеличить задания на мировоззренческие и духовно-этические проблемы;

- если масштабно обобщать, то необходимо осознание ключевой проблемы: просто дескриптивный (описательный) подход к изучению обществознания, что практикуется даже в рамках метапредметной методики в большинстве школ, все больше показывает свою недостаточную неэффективность в сравнении с теми заданиями КИМ по структуре и сложности, которые предлагаются в процессе ЕГЭ. Необходимы новые федеральные учебники с актуализированным содержанием и анализом современных тенденций.

В целях совершенствования преподавания обществознания в образовательных организациях целесообразно рекомендовать:

1. Провести письменный опрос учителей школ - особенно с низкими показателями - с целью выявления запроса на конкретные темы обществознания, которые являются в теоретическом отношении проблемными в науке и в силу этого сложными для понимания самих учителей; с целью разработки для них методических материалов в помощь учителям и ученикам школах и других образовательных организаций районов области

2. Целесообразно в рамках переподготовки экспертов и учителей привлекать не только методистов ПОИПКРО, но и носителей научного и специального знания для проведения мастер-классов с изложением разных концептуальных подходов особенно по вопросам правоприменения, экономики, культуры и познания.

3. Важной формой повышения квалификации учителей может быть издание пособия по технологии написания мини-эссе, чтобы «работала» диалектика не только базовых по теме понятий, но и моделей объяснения причинно-следственных связей современных процессов. Formой профессионального самообразования может быть написание учителями модельного образца мини-сочинения. Создание банка образцов мини-сочинений и сложных планов по широкому спектру тематики.

Особое внимание рекомендуется обратить на следующую проблематику:

- место и роль культуры, ее достижений в структуре общества и деятельности человека;
- проблема общественного разделения и специализации труда;
- возможности и риски коммуникации в Интернет и киберпространстве;
- причины (объективных и субъективных) и факторы отчуждения власти и человека, государства и общества (народа); способы преодоления этого отчуждения;
- теоретические модели и проблемы реальной демократии;
- цивилизационная конкурентность общественных и политических систем.

В организационно-методическом плане целесообразно:

а) Провести в первом полугодии однодневное совещание руководителей районных методических объединений по итогам ЕГЭ по обществознанию 2019 года, ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями.

б) Включить в планы работы районных методических объединений учителей обществоведческих дисциплин заседания по теме «Подготовка учащихся средней школы к итоговой аттестации в форме ЕГЭ: проблемы, перспективы, передовой опыт».

в) Организовать в районах постоянно действующие семинары, консультации по методике подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию, в том числе в дистанционной форме с использованием ресурсов сети Интернет.

г) Организовать на базе регионального образовательного портала консультационную линию для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию.

д) Продолжить проведение ежегодных целевых курсов для учителей, работающих в выпускных классах основной и средней школы, учреждений СПО, вечерних сменных школ по теме «Актуальные проблемы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации».

е) Скорректировать тематику рекомендаций с целью теоретико-методологического самообразования учителей обществоведческих дисциплин, преподающих в 8 – 11 классах, и усвоения современного опыта по подготовке учащихся к различным формам итоговой аттестации по обществознанию.

ж) Провести курсы повышения квалификации для учителей, работающих в образовательных организациях со стабильно низкими результатами обучения;

з) Увеличить время на обучение экспертов ЕГЭ по обществознанию до 72 часов (36 очных, 36 – дистанционно).

и) Шире использовать активные формы обучения, помогающие ученику, среди прочего, опереться на собственный социальный опыт, осуществить его рефлексию и включить в более широкий социальный контекст.

к) Активизировать работу по овладению учащимися навыками продуктивной и творческой деятельности: решения проблемных задач, анализа текстов – источников различной социальной информации, формулирования самостоятельных суждений по актуальным проблемам. Особое внимание следует обратить на подготовку и написание сочинения, эссе в соответствии с обновленными критериями.

л) Уделять больше внимание разнообразным формам работы с понятийным аппаратом.

м) Включать в урок и внеурочную (самостоятельную) работу учащихся задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной социальной информации.

н) Обучать мониторингу и оценке явлений и событий современной социальной жизни, с опорой на экономические, правовые, социально-политические, культурологические знания.

Для реализации данных предложений необходимо консолидировать усилия педагогов обществоведческих дисциплин по совершенствованию методики преподавания истории и обществознания в Псковской области:

а) Провести в первом полугодии однодневное *совещание* руководителей районных методических объединений по итогам ЕГЭ по истории и обществознанию 2019 года, ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями;

б) включить *в планы работы* районных методических объединений учителей обществоведческих дисциплин заседания по теме «Подготовка учащихся средней школы к итоговой аттестации в форме ЕГЭ: проблемы, перспективы, передовой опыт»;

в) организовать на базе регионального образовательного портала или сайта ПОИПКРО *консультационную линию* для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по обществоведческим дисциплинам с приглашением ведущих преподавателей ПсковГУ, лучших учителей региона;

г) проводить *ежегодно целевые проблемные курсы* для учителей, работающих в выпускных классах основной и средней школы, учреждений СПО, вечерних сменных школ по теме «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся и экспертов к ЕГЭ, ГИА, РКМ»;

д) скорректировать темы по самообразованию учителей истории, преподающих в 8 – 11 классах с включением в них проблематики, связанной с изучением передового опыта по подготовке учащихся к различным формам итоговой аттестации.

На заседаниях МО педагогам предложен для обсуждения следующий вопрос: «ЕГЭ, другие формы мониторинга, итогового контроля и критерии оценки уровня подготовки выпускников основной и средней (полной) школы по истории и обществознанию».

Также администрациям образовательных организаций необходимо *активизировать участие педагогов в курсовой подготовке* по программе ДПО «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся к мониторинговым процедурам (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, РКМ и др.)».

Особое внимание рекомендуется обратить на проблематику место и роль культуры, ее достижений в структуре общества и деятельности человека; на проблему общественного разделения и специализации труда; на возможности и риски коммуникации в Интернет и киберпространстве; на проблему причин (объективных и субъективных) отчуждения власти и человека, государства и общества (народа), а соответственно и способов преодоления этого отчуждения, поскольку именно в этой плоскости сейчас заключаются проблемы реальной демократии, цивилизационной конкурентности общественных и политических систем. Просто дескриптивный (описательный) подход к изучению обществознания, что практикуется даже в рамках метапредметной методики в школах все больше показывает свою недостаточную неэффективность в сравнении с теми заданиями ЕГЭ, которые предлагаются ФИПИ.

Целесообразно в рамках переподготовки экспертов и учителей привлекать и методистов ПОПКРО, и носителей научного уровня анализа актуальных проблем в сфере права, история, экономики, философии, политологии и социологии.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
нет						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	-	-	-	-

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11²:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по общественности)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности

² Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

1	Целевые проблемные курсы для учителей, работающих в выпускных классах основной и средней школы, учреждений СПО, вечерних сменных школ по теме «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся и экспертов к ЕГЭ, ГИА, РКМ»	25.02 – 28.03.2019 г., очно-дистанционные курсы (очная сессия – 25-28.02.2019 г.) на базе ГБОУ ДПО ПОИПКРО, категория участников - учителя, работающие в выпускных классах основных и средних школ, учреждениях СПО, вечерних сменных школах	Эффективно. Уменьшение неудовлетворительных результатов ВПР в 6 классах: 2018 -7 %, 2019 - 4,7 %. Повышение среднего тестового балла по обществознанию в 2019 году не установлено.
2	Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций со стабильно низкими результатами обучения.	2018 г. на базе ЦОКО ноябрь/октябрь Формат проведения- методическая часть и теоретическая часть.	Высокая оценка особенно со стороны учителей удаленных районов Псковской области. Для них были разработаны и тиражированы теоретико-методологические рабочие листы по проблематике современных политических процессов в обществе и мире, а также демократии и ее кризиса в глобальном мире.

2. Работа с ОО с аномально низкими³ результатами ЕГЭ 2019 г.

Аномально низких результатов не установлено.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК по теме «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся к мониторинговым процедурам (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, РКМ и др.)»	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23" г. Пскова; МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина" г. Пскова; МБОУ "В(С)ОШ №1" г. Пскова;
2	КПК по теме «Преподавание обществоведческих дисциплин в основной и полной средней школе в условиях реализации ФГОС второго поколения»	МБОУ "ЦО "ТПК" г. Пскова; МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского" г. Пскова; МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №16 им. Героя России Алексея Воробьева" г. Пскова;
3	КПК по теме «Формирование предметных и метапредметных компетенций во внеурочной деятельности по общественным дисциплинам на	МАОУ "СОШ №47" г. Пскова; МБОУ СОШ №13 г. Пскова; МБОУ "Псковская средняя

³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	<p>материале краеведения»</p>	<p> общеобразовательная школа" Псковского района; МБОУ "ПИЛГ" г. Пскова; МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №13" г. Пскова; МБОУ "СШ №1" г. Острова; МБОУ "Пустошкинский центр образования" Пустошкинского района; МБОУ СОШ №5 г. Великие Луки; МАОУ "Лицей №11" г. Великие Луки; МБОУ "Моглинская средняя общеобразовательная школа" Псковского района; МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №18" г. Пскова; МБОУ "СОШ №3" г. Пскова; МБОУ СОШ № 1 Невельский район; МОУ СОШ №1 им. К.С. Заслонова; МБОУ "СШ №3" Невельский район; МБОУ "Печорская гимназия" Печорский район; МБОУ "Струго-Красненская средняя общеобразовательная школа" Струго-Красненский район; МБОУ "СОШ №2" г. Пскова; МБОУ "СОШ №24 имени Л.И. Малякова" г. Пскова; МБОУ СОШ №5 имени Героя РФ М.Н. Евтюхина" г. Пскова; МБОУ "Бежаницкая СШ" Бежаницкого района; МОУ "Средняя общеобразовательная школа №1" г. Дно; Структурное подразделение "Гимназия им. А.Д. Петрова" МБОУ "Центр образования Опочецкого района"; МБОУ "Палкинская средняя школа" Палкинского района; МОУ "Средняя общеобразовательная школа №50" г.Дно; МБОУ "СОШ №11" г. Пскова; МБОУ "Дедовичская СШ №1" Дедовичского района; МБОУ "Дедовичская средняя школа №2" Дедовичского района; МБОУ СОШ №6 г. Великие Луки; МБОУ "Яммская СОШ" Гдовского района; МБОУ СОШ №5 им.В.В.Смирнова г. Неvelя; МОУ "Новоржевская средняя школа" Новоржевского района; </p>
--	-------------------------------	--

	<p>МБОУ "Маевская СШ" Новосокольнического района; СП "Макушинская СОШ" МБОУ "Центр образования" Опочецкого района; МБОУ "Вернявинская средняя школа" Палкинского района; МБОУ "ПЛГ" Печорского района; МБОУ "ПСОШ №3" Печорского района; МБОУ "СОШ №3 г.Порхова"; МБОУ "Пыталовская СШ" Пыталовского района; МБОУ "СШ г. Новосокольники" Новосокольнического района; МБОУ "Сосновоборская средняя общеобразовательная школа" Себежского района; МБОУ "Владимирская средняя общеобразовательная школа" Струго-Красненского района; МАОУ СОШ №16 г. Великие Луки; Борковская школа, филиал МОУ "Пореченская средняя школа" Великолукского района; МОУ "Переслегинская гимназия" Великолукского района; МОУ "Гимназия" г.Дно; МБОУ "Красногородская СШ" Красногородского района; МБОУ "Локнянская средняя общеобразовательная школа" Локнянского района; МОУ Усть-Долысская СОШ Невельского района; Новохованская СОШ – филиал Усть-Долынской СОШ Невельского района; МБОУ "Воронцовская средняя школа" Островского района; МБОУ "Качановская средняя школа" Палкинского района; МБОУ "Изборский лицей" Печорского района; МБОУ "Плюсская СОШ" Плюсского района; МБОУ "Пустошкинская сельская общеобразовательная школа" Пустошкинского района; Белорусская средняя школа филиал МБОУ "Гавровская СШ" Пыталовского района; МБОУ "Новосельская средняя общеобразовательная школа" Струго-Красненского района; МОУ "Усвятская СОШ" Усвятского</p>
--	--

		района; МБОУ "Родинская средняя общеобразовательная школа" Псковского района; МБОУ ЦО "Подросток" г. Пскова
--	--	---

Выбор программы обучения для педагогов ОО оставить за ними и администрациями ОО в соответствии с загруженностью и учебной нагрузкой.

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2019	Фестиваль педагогических идей ГБОУ ДПО ПОИПКРО
	ноябрь 2019	Современное право как теория и практика правоприменения, ПсковГУ
2	ноябрь 2019	Вебинар и очная тематическая консультация по теме «Изучение сложных вопросов курса обществознания в основной и средней школе: проблемы отбора содержания и методов изучения», ГБОУ ДПО ПОИПКРО
3	декабрь 2019	VII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы теории и методики обучения истории и обществознанию» ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»
4	январь 2020	Вебинар по теме «Итоговая аттестация по общественным дисциплинам в основной и старшей школе: виды, формы, инструментарий» ГБОУ ДПО ПОИПКРО
5	февраль 2020	Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся к мониторинговым процедурам (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, РКМ и др.) ГБОУ ДПО ПОИПКРО
6	март 2020	Отечественная культура и ее достижения, ПсковГУ
7	апрель 2020	Преподавание обществоведческих дисциплин в основной и полной средней школе в условиях реализации ФГОС второго поколения ГБОУ ДПО ПОИПКРО
8	апрель 2020	Вебинар и очная тематическая консультация по теме «Подготовка к ГИА по обществознанию: проблемы и способы решения», ГБОУ ДПО ПОИПКРО

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования» по заявкам образовательных организаций диагностических работ по материалам ФЦТ.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие
---	------	-------------

	<i>(месяц)</i>	<i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	ноябрь 2019	Вебинар и очная тематическая консультация по теме «Изучение сложных вопросов курса обществознания в основной и средней школе: проблемы отбора содержания и методов изучения», ГБОУ ДПО ПОИПКРО
2	декабрь 2019	Коллоквиум на тему «Опыт эффективной подготовки учащихся для написания мини-сочинения и составления сложного плана в процессе сдачи ЕГЭ», ПсковГУ
3	февраль 2020 г.	Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся к мониторинговым процедурам (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, РКМ и др.) ГБОУ ДПО ПОИПКРО
4	апрель 2020 г.	Преподавание обществоведческих дисциплин в основной и полной средней школе в условиях реализации ФГОС второго поколения ГБОУ ДПО ПОИПКРО
5	ноябрь 2020 г.	Формирование предметных и метапредметных компетенций во внеурочной деятельности по общественным дисциплинам на материале краеведения ГБОУ ДПО ПОИПКРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования»;

ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»;

Комитет по образованию Псковской области

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴	<i>Ярмолич Наталья Адамовна, доцент кафедры философии, ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», кандидат философских наук</i>	<i>председатель региональной ПК по обществознанию</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Васильев Максим Викторович, доцент кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», кандидат исторических наук</i>	<i>заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Пасман Татьяна Борисовна, методист по истории, обществоведению и праву кафедры методологии постдипломного педагогического образования ГБОУ ДПО ПОИПКРО</i>	<i>член региональной ПК по обществознанию</i>

⁴ По каждому учебному предмету