

# Методический анализ результатов ГИА-11 по

## ЛИТЕРАТУРЕ

(учебный предмет)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному литературе (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
179	6,00	151	5,02	191	5,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	152	84,92	114	75,5	158	82,72
Мужской	27	15,08	37	24,5	33	17,28

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

<b>Всего участников ЕГЭ по литературе</b>	191
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	166
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	14
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

<b>Всего ВТГ</b>	166
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	71
– выпускники СОШ	93
– обучающиеся, по программам СПО, проходящие ГИА экстерном	2
– обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в иностранных образовательных организациях, граждане иностранных государств	0

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Псковской области

Таблица 5

№ п/п	Код АТЕ	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в Псковской области
1	1	г.Псков	83	43,46
2	21	Дедовичский район	1	0,52
3	22	г.Великие Луки	37	19,37
4	23	Бежаницкий район	1	0,52
5	24	Великолукский район	2	1,05
6	25	Гдовский район	2	1,05
7	26	Дновский район	1	0,52
8	27	Красногородский район		0,00
9	28	Куньинский район		0,00
10	29	Локнянский район		0,00
11	30	Невельский район	2	1,05
12	31	Новоржевский район	1	0,52
13	32	Новосокольнический район		0,00
14	33	Опочецкий район	2	1,05
15	34	Островский район	5	2,62
16	35	Палкинский район	2	1,05
17	36	Печорский район	4	2,09
18	37	Плюсский район		0,00
19	38	Порховский район	2	1,05
20	39	Псковский район	6	3,14
21	40	Пустошкинский район	4	2,09
22	41	Пушкиногорский район	3	1,57
23	42	Пыталовский район	3	1,57
24	43	Себежский район	4	2,09
25	44	Струго-Красненский район	1	0,52
26	45	Усвятский район		0,00
27	-	ВПЛ	14	7,33
28	-	СПО	11	5,76

**РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.**

За последние 3 года абсолютные значения количества участников ЕГЭ по литературе в Псковской области уменьшалось, так в 2016 году ЕГЭ по литературе сдавали – 188 человек, в 2017 году – 179 человек и в 2018 году – 151 человек, однако в 2019 году число участников увеличилось до 191 человека. В процентном соотношении процентном соотношении к общему числу участников ЕГЭ в Псковской области в 2016-2018 гг можно

отметить уменьшение числа сдающих ЕГЭ по литературе и увеличение почти до уровня 2017 года в 2019 году. Так если ЕГЭ по литературе в 2016 г. сдали 6,30% от общего количества участников, в 2017 году – 6,00%, в 2018 году – 5,02%, а 2019 году – 5,9%. Таким образом, можно говорить о наметившейся тенденции увеличения числа участников ЕГЭ по литературе.

При этом юноши выбирают ЕГЭ по литературе реже, чем девушки. Так в 2018 году литературу сдавали 24,5% юношей, в 2017 году – 15,08% и в 2016 году – 18,31 %, а в 2019 году – 17,28%. Девушек же соответственно: в 2018 году 75,5%, в 2017 году – 84,92% и в 2016 году – 81,68% и в 2019 году – 82,72%, что чуть меньше, чем в 2017 году.

По категориям участников ЕГЭ в сравнении за три последних года распределение следующее. В 2019 году увеличилось число выпускников текущего года с 161 чел. 2018 году до 166. Увеличилось число обучающихся СПО по сравнению с 2018 годом - 4 человека в 2019 году – 11, а в 2017 году – 1 человек, тогда как в 2016 году – 20 человек. Количество выпускников прошлых лет примерно одинаковое: в 2019 году – 14 человек, в 2018 году - 16 человек, в 2017 – 17 человек и 2016 – 15 человек.

Количество участников ЕГЭ по литературе в разрезе типов образовательных организаций по сравнению с 2018 и 2017 годом, так же незначительно изменилось. Так количество выпускников лицеев и гимназий, выбравших ЕГЭ по литературе, в 2017 году составило 61 человек, в 2018 году – 64 человека и в 2019 году – 71 человек. Число выпускников общеобразовательных организаций соответственно по годам – 100, 67 и 93 человека. Группа выпускников прошлых лет и обучающихся СПО, сдающих экзамена по литературе в 2019 году составило всего 2 человека.

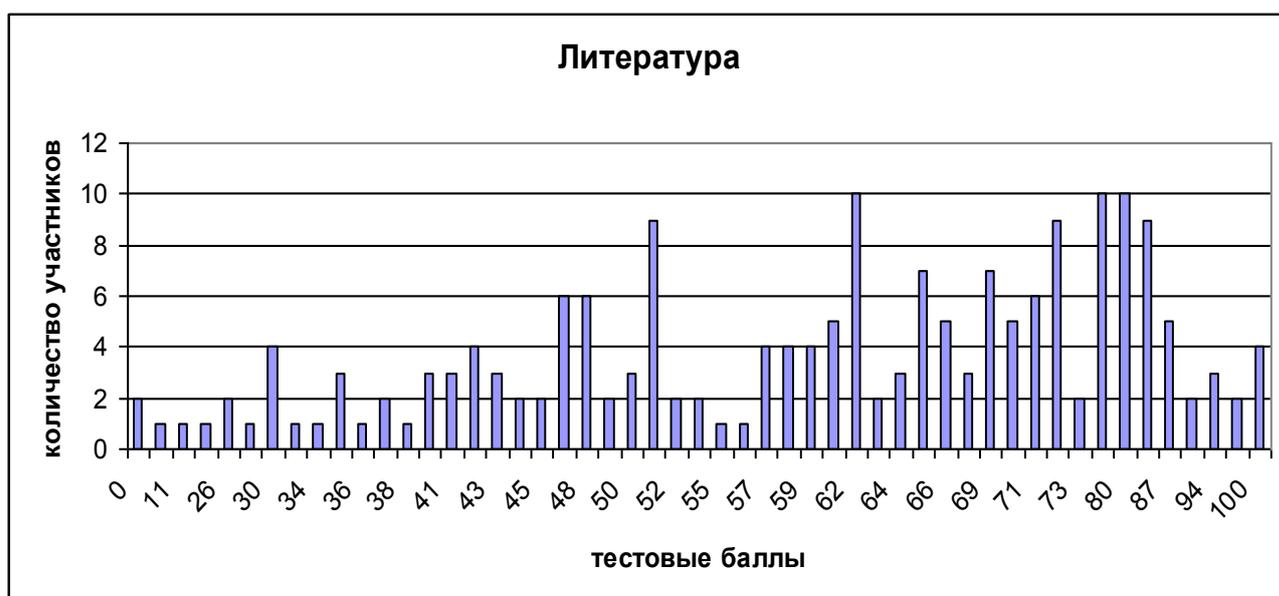
В 2019 году, как и в 2018 не сдавали ЕГЭ по литературе в 6 муниципальных образованиях области, это: Красногородский, Куньинский, Локнянский, Новосокольнический, Плюсский и Усвятский районы. При этом в Усвятском районе нет участников ЕГЭ по литературе 4 года.

Увеличилось количество участников в 14 муниципалитетах области: г.Псков (с 73 до 83 в 2019 г.), г.Великие Луки (с 25 до 37 в 2019 г.), Великолукский район (с 1 до 2 в 2019 г.), Гдовский район (с 0 до 2), Невельский район (с 1 до 2 в 2019 г.), Опочецкий район (с 0 до 2 в 2019 г.), Островский район (с 4 до 5 в 2019 г.), Палкинский район (с 1 до 2 в 2019 г.), Печорский район (с 2 до 4 в 2019 г.), Псковский район (с 2 до 6 в 2019 г.), Пустошкинский район (с 1 до 4 в 2019 г.), Пушкиногорский район (с 1 до 3 в 2019 г.), Себежский район (с 2 до 4 в 2019 г.). Уменьшилось в 3 муниципальных образованиях области: Дновский район (с 2 до 1 в 2019 г.), Порховский район (с 5 до 2 в 2019 г.), Струго-Красненский район (с 2 до 1 в 2019 г.).

Данный экзамен выбирают выпускники, предполагающие или лингвистическое направление при поступлении в ВУЗ, или творческие направления подготовки, как правило, это очень незначительная часть выпускников. При этом основная масса участников приходится на обучающихся лицеев и гимназий.

### **РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



### 3.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 6

	Псковская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	(2) 1,12%	(8) 5,3%	(4) 2,09%
Средний тестовый балл	63,54	60,01	64,17
Получили от 81 до 99 баллов	(23) 12,85%	(21) 13,91%	(21) 10,99%
Получили 100 баллов	(5) 2,79%	(1) 0,66%	(4) 2,09%

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,41 (4 чел.)	36,36 (4 чел.)	28,57 (4 чел.)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,34 (57 чел.)	54,55 (6 чел.)	50,00 (7 чел.)	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,19 (80 чел.)	9,09 (1 чел.)	21,43 (3 чел.)	
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,65 (21 чел.)	0,00	0,00	

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	2,41 (4 чел.)	0,00	0,00	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
обучающиеся СОШ	4,21	41,05	41,05	10,53	3
обучающиеся лицеев и гимназии	0,00	25,35	57,75	15,49	1
обучающиеся, по программам СПО, проходящие по ГИА экстерном	33,33	33,33	0,00	0,00	

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	1.	г.Псков	1,20	31,33	53,01	14,46	
2	21.	Дедовичский район	0,00	0,00	0,00	100,00	
3	22.	г.Великие Луки	2,70	40,54	43,24	8,11	2
4	23.	Бежаницкий район	0,00	0,00	100,00	0,00	
5	24.	Великолукский район	0,00	0,00	100,00	0,00	
6	25.	Гдовский район	0,00	50,00	0,00	50,00	
7	26.	Дновский район	0,00	0,00	100,00	0,00	
8	27.	Красногородский район	-	-	-	-	
9	28.	Куньинский район	-	-	-	-	
10	29.	Локнянский район	-	-	-	-	
11	30.	Невельский район	0,00	50,00	50,00	0,00	
12	31.	Новоржевский район	0,00	0,00	0,00	0,00	1

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13	32.	Новосокольнический район	-	-	-	-	
14	33.	Опочецкий район	0,00	0,00	100	0,00	
15	34.	Островский район	0,00	60,00	40,00	0,00	
16	35.	Палкинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	
17	36.	Печорский район	0,00	75,00	0,00	25,00	
18	37.	Плюсский район	-	-	-	-	
19	38.	Порховский район	50,00	0,00	50,00	0,00	
20	39.	Псковский район	16,67	66,67	16,67	0,00	
21	40.	Пустошкинский район	0,00	25,00	25,00	50,00	
22	41.	Пушкиногорский район	0,00	0,00	100,00	0,00	
23	42.	Пыталовский район	0,00	0,00	66,67	33,33	
24	43.	Себежский район	0,00	50,00	50,00	0,00	
25	44.	Струго-Красненский район	0,00	0,00	0,00	0,00	1
26	45.	Усвятский район	-	-	-	-	
27	-	ВПЛ	28,57	50,00	21,43	0,00	
28	-	СПО	36,36	54,55	9,09	0,00	

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. В выборку включены 16 ОО из 69 в которых выпускники сдавали ЕГЭ по литературе Статистически достоверными считать результаты по литературе по ОО нельзя, т.к. всего в 1 школе количество участников составило 10 человек, в остальных менее 9. В связи этим рассмотрим все ОО в которых максимальное количество выпускников набрали от 81 до 100 баллов и минимально количество из них не получило минимального балла.*

Таблица 10

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	1	МБОУ "ПИЛГ"	33,33	66,67	0,00

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2	2	МБОУ "ПТЛ"	33,33	66,67	0,00
3	4	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского"	100,00	0,00	0,00
4	10	МАОУ "Гуманитарный лицей"	33,33	50,00	0,00
5	13	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №18"	50,00	50,00	0,00
6	21	МБОУ "ЦО "ППК"	25,00	50,00	0,00
7	27	МБОУ "Дедовичская средняя школа №2"	100,00	0,00	0,00
8	33	МБОУ Гимназия	25,00	50,00	0,00
9	37	МБОУ СОШ №7	50,00	50,00	0,00
10	43	МБОУ СОШ №13	25,00	50,00	0,00
11	66	МБОУ "Яммская СОШ"	100,00	0,00	0,00
12	99	МОУ "Новоржевская средняя школа"	100,00	0,00	0,00
13	128	МБОУ "Печорская гимназия"	100,00	0,00	0,00
14	156	МБОУ "Пустошкинский центр образования"	50,00	25,00	0,00
15	167	Белорусская средняя школа филиал МБОУ "Гавровская СШ"	33,33	66,67	0,00
16	177	МБОУ "Струго-Красненская средняя общеобразовательная школа"	100,00	0,00	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. В выборку включены 3 ОО из 69 в которых выпускники сдавали ЕГЭ по литературе. Статистически достоверными считать результаты по литературе по ОО нельзя, т.к. всего в 1 школе количество участников составило 10 человек, в остальных менее*

9. В связи этим рассмотрим все ОО в которых максимальное количество выпускников не получило минимального балла и минимально количество набрали от 81 до 100 баллов.

Таблица 11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	3	МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина"	25,00	50,00	0,00
2	45	МАОУ СОШ №16	100,00	0,00	0,00
3	146	МБОУ "Карамышевская средняя общеобразовательная школа"	100,00	0,00	0,00

### 3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе.

Динамика результатов ЕГЭ 2019 года - их улучшение.

Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. показывает, что наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе получили следующие баллы: 10 человек – 63, 80, 85; 9 человек – 52 и 87 баллов. Среди результатов есть как минимальные баллы – 0 (получили 2 человека), так и максимальные – 100 – (получили 4 человека).

Так, не набрали минимальный балл по предмету всего 2,9 %, что меньше показателей 2018 г. (5,32%) и больше, чем значения 2017 года – 1,12% (2 чел.).

На 3,16 пункта повысился средний балл (64,17 вместо 60,01 в 2018), высший балл (100) получили большее число участников ЕГЭ 4 (2,09%), тогда как в 2018 году – 1 (0,66%), в 2017 – 5 (2,79%). Баллы от 81 до 99 получили 10,99 % (было 13,91 %) понизился на 1,92 %, хотя в абсолютном выражении число осталось неизменным – 21 человек.

Среди выпускников школ текущего года и выпускников прошлых лет изменилось количество получивших от 0 до 60 баллов и от 61 до 80. От 1 до 60 баллов: выпускники текущего года – 34,34%, СПО – 54,55%, выпускники прошлых лет – 50%. От 61 до 80: выпускники школ текущего года – 48,19%, СПО – 9,09 % , выпускники прошлых лет – 21,43%. Выпускники СПО и выпускники прошлых лет получили 0,00% в баллах от 81 до 99 и 100 баллов. Тогда как в 2018 году значения были следующие: ВТГ от минимального до 60 - 38,93%, обучающиеся СПО – 75%, ВПЛ – 56,25%. В группе участников, получивших от 61 до 80: ВПЛ – 42,75%, СПО – 0%, ВПЛ – 18,75%. Таким образом, можно отметить улучшение результатов по литературе в данных категориях. Все стобалльные результаты получили выпускники школ текущего года, как и в 2018 году.

По типам образовательных организаций более успешны были обучающиеся лицеев и гимназий, они улучшили свои результаты в категории «от минимального балла до 60» с 37,6% до 25,35%, в категории «от 61 до 80 баллов» с 45,31% до 57,75%, но в этой группе всего один участник получивший 100 баллов, остальные 3 в группе обучающиеся общеобразовательных организаций. Лучше сдали обучающиеся школ по показателю

«ниже минимального балла» с 5,97% до 4,21% в 2019 году, и обучающиеся СПО с 25% до 10,53% в 2019 году.

Доля участников, набравших балл ниже минимального, уменьшилась в г. Пскове (с 4,11 до 1,2%), в Великих Луках (до 2,70% с 3,33%), но появились выпускники в ряде районов, кто набрал балл ниже минимального: в Порховском (50,00%) и Псковском (16,6%) районах, а также СПО (36,36%). Лучше сдали выпускники в Великолукском, Дновском, Палкинском, Пустошкинском, Пушкиногорском, Пыталовском, Себежском и Струго-Красненском районах.

Доля участников, получивших от 60-80 баллов, составляет 48,19%, от 81-99 баллов – 12,65 %.

Среди муниципалитетов, выпускники которых сдавали ЕГЭ по литературе, наиболее успешными оказались участники из Опочецкого района - все сдававшие получили от 61 балла (100%), Пустошкинского (25,6% от 61-80 и 50% от 81-99), Пушкиногорского (100% от 61-80), Пыталовского (66,67% от 61-80 и 33,33% от 81-99). Так, Новоржевский и Струго-Красненский районы показали в текущем году стабильные результаты.

Не сдавали в 2019 году экзамен по литературе выпускники шести районов: Красногородского, Куньинского, Локнянского, Новосокольнического, Плюсского и Усвяцкого.

Ухудшились результаты экзамена в Порховском районе: 50% участников не достигли минимального тестового балла.

Улучшились показатели в Себежском районе: увеличилось число выпускников, получивших от 61 до 81 балла (50%).

По соотношению доли участников, получивших результаты более 61 (53,01% - в Пскове, 43,24 – в Великих Луках) и более 80 баллов (14,46 - в Пскове и 8,11 – в Великих Луках), выпускники г. Пскова наиболее успешны, но в Великих Луках 2 выпускника получили 100 баллов.

Хорошие показатели среди школ г.Пскова у следующих учебных учреждений: МБОУ «ПИЛГ» (33,33% от 81 до 100 баллов и 66,67 % от 61 до 81 балла); МБОУ «ПТЛ» (33,33 % от 81 до 100 баллов и 66,67 % от 61 до 80 баллов); МАОУ «Гуманитарный лицей» (33,33 % от 81 до 100 баллов и 50,00% от 61 до 80 баллов); МБОУ ЦО «ППК» (25% от 81 до 100 баллов и 50,00% от 61 до 80 баллов); МБОУ СОШ №7 и МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18» (50 % от 81 до 100 баллов и 50,00% от 61 до 80 баллов); МБОУ «Лицей № 4» (20% от 81 до 100 баллов и 50,00% от 61 до 80 баллов). Стабильно второй год попадают в список школ с наилучшими результатами [1] МБОУ "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия", [21] МБОУ «Центр образования "Псковский педагогический комплекс"».

В списке школ с низкими результатами стабильно 2 школы: [3] МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина" г.Псков, [45] МАОУ СОШ №16 г. Великие Луки, в 2019 году к ним добавилась [146] МБОУ "Карамышевская средняя общеобразовательная школа".

В целом можно сказать, что результаты ЕГЭ по литературе в 2019 году улучшились, аномальных результатов нет.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*В экзаменационную модель по литературе 2019 года* не внесены существенные изменения по сравнению с 2018, но остаётся важным при оценке работ выпускников:

- 1) контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).
- 2) критерии к заданиям 9 и 16 носят комплексный характер, не предполагают исчерпывающего сравнительного анализа, не требуют обязательного выявления черт различия, нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления;
- 3) особенности ответов по заданиям 17.1-17.4: оценивание сочинений требует строгой объективности и не предполагает единственно правильного ответа, следует учитывать собственную точку зрения выпускника; при оценивании по КЗ следует учитывать не количество приведённых терминов, а их уместность.

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий, КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, как и в 2018 г.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Для содержательного анализа *используется один вариант № 319 КИМов* из числа выполнявшихся в субъекте РФ.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. В КИМ № 219 был представлен для анализа прозаический текст из романа М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени», из новеллы «Фаталист». Произведение является программным и изучается в школе в 9 классе.

Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в

заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутривещные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Например, при ответе на вопрос 8: «Как проявляется характер Печорина в ходе событий, описанных в приведённом фрагменте?» выпускники верно определяли качества характера Печорина: мужествен, «так как вздумал испытать судьбу», эмоционально смел («сердце моё сильно билось»), прекрасно знает себя.

На вопрос 9 «Герои каких произведений отечественной классики оказываются в экстремальных ситуациях и в чём этих героев можно сопоставить с Печориным?» называли «Капитанскую дочку» А.С.Пушкина, «Войну и мир» Л.Н.Толстого, «Судьбу человека» М.А.Шолохова и другие произведения.

Пётр Гринёв, герой повести А.С.Пушкина «Капитанская дочка», тоже оказался в экстремальных ситуациях: в осаждённой восставшими казаками крепости. Гринёв – сильная личность, способен взглянуть в глаза смерти, сохранить свои убеждения – это и роднит его с Печориным, но он с честью принимает вызов судьбы, а не бросает вызов ей, как Печорин. Экстремальные ситуации, изображённые в произведениях отечественной классики, помогают раскрыть характеры героев ярко, психологически достоверно.

Для выполнения заданий 15-16 в 2019 году в Псковской области были представлены текст стихотворения Е.А.Евтушенко «Когда взошло твоё лицо...». Стихотворение не вызвало особых затруднений у выпускников. Поняли, что лирический герой рассказывает о зародившейся любви и о своих страхах потерять её. На вопрос 15 «Как вы понимаете мысль о том, что чувство страха «и есть любовь» отвечали, что лирический герой глубоко чувствует, что любовь пройдёт: «Мгновенья эти – знаю – кратки». Осознание конца связано с мыслью о том, что любовь жива, только пока присутствует страх конца, конца «открытий, слёз, восторга» - всего того, что дарит лирическому герою любовь.

На вопрос 16 «В каких произведениях отечественной поэзии звучит любовная тема и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е.А.Евтушенко «Когда взошло твоё лицо...»? многие выпускники называли стихотворение А.С.Пушкина «Я помню чудное мгновенье...», стихотворение Н.А.Некрасова «Я не люблю иронии твоей...», были примеры сопоставлений и со стихотворением В.В.Маяковского «Лиличка!».

В стихотворении А.С.Пушкина образ любимой сравнивается с «мимолётным виденьем», которое преображает жизнь лирического героя, делает её полной, насыщенной. Когда герой долгое время находится в разлуке с любимой, то это время пролетает «без божества, без вдохновенья, без слёз, без жизни, без любви». Так и в стихотворении Е.А.Евтушенко с образом возлюбленной связан мир, полный красок (« в краски мира посвятило»), радости, любви.

Со стихотворением Н.А.Некрасова «Я не люблю иронии твоей» роднит настроение грусти о неизбежности окончания любви. Лирический герой пережил с любимой женщиной радость, но их история подходит к концу, и он просит её: «не торопи развязки неизбежной». Ощущение страха конца роднит оба стихотворения, но в одном любовь только начинается, а во втором подходит к концу.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются 4 темы (17.1–17.4): 17.1 «Роль монологов

в произведении Н.В.Гоголя «Ревизор»; 17.2 «Какую роль в поэзии Ф.И.Тютчева играет приём противопоставления? (Не менее трёх стихотворений); 17.3 «Тема человеческого подвига в прозе М.А.Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»); 17.4 «Образ писателя в произведениях отечественной литературы второй половины XX - начала XXI в. (Одно - два произведения по выбору)

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем использованы разные формы предъявления задания. Темы 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. 17.1 и 17.2 носят литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие «Роль монологов в произведении Н.В.Гоголя «Ревизор», «Какую роль в поэзии Ф.И.Тютчева играет приём противопоставления?»). Однако все темы сочинений строго прикреплены к конкретному литературному материалу и требуют его анализа. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Выбор выпускниками произведений из списка предложенных тем не отличался разнообразием. Так, в основной период сдачи ЕГЭ школьники выбирали в основном тему 17.3 «Тема человеческого подвига в прозе М.А.Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»).

Редко обращались к 17.1 «Роль монологов в произведении Н.В.Гоголя «Ревизор». Чаще всего обосновывали свои суждения поверхностно, ссылаясь на нравы города, но не на роль монологов.

Никто не взял для сочинения тему 17.2 «Какую роль в поэзии Ф.И.Тютчева играет приём противопоставления? (Не менее трёх стихотворений) и 17.4 «Образ писателя в произведениях отечественной литературы второй половины XX - начала XXI в. (Одно - два произведения по выбору)

17.3 «Тема человеческого подвига в прозе М.А.Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита») – тема сочинения, выбираемая большинством выпускников, но раскрывали её только на примере романа «Мастер и Маргарита», никто не взял роман «Белая гвардия». В основном рассматривалась тема любви Маргариты, её «подвиг»: участие на балу Воланда, прощение Фриды; реже – образ Мастера и его роман, образ Понтия Пилата и Иешуа.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Задания 8, 9, 15, 16, 17 с развернутым ответом позволяют выявить уровень сформированных умений в области анализа текста, понимания образной природы литературного произведения, речевых умений, хорошего знания содержания изученных произведений.

Все сочинения отличались структурной организованностью. В целом с заданием № 17 экзаменуемые справились.

**4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).**

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<b>Часть 1</b>						
1	Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	86,39	25,00	96,43	100
2		Б	78,53	25,00	90,48	100
3		Б	87,43	25,00	98,81	100
4		Б	57,07	8,33	63,10	100
5		Б	93,19	41,67	95,24	100
6		Б	94,24	50,00	97,62	100
7		Б	92,15	50,00	97,62	100
10	Блок 2 – лирические произведения:	Б	85,34	16,67	95,24	100
11		Б	87,96	25,00	98,81	96

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
12	3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4,	Б	89,01	33,33	98,81	100
13	7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2.	Б	60,73	8,33	64,29	80
14	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	85,86	50,00	95,24	96
8-1	Блок 1 - эпические,	П	81,41	33,33	93,45	100
8-2	лироэпические, драматические произведения:	П	77,75	16,67	93,45	100
8-3	2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	62,30	20,83	73,81	86
9-1	Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения:	П	76,44	8,33	94,05	100
9-2	2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12,	П	65,45	6,25	85,71	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9-3	4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3.	II	51,96	12,50	64,58	87
9-4	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	II	46,86	41,67	52,98	82
15-1	Блок 2 – лирические произведения:	II	81,15	20,83	94,64	100
15-2	3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2.	II	74,87	20,83	88,10	98
15-3	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	II	68,06	4,17	80,36	96
16-1	Блок 2 – лирические произведения:	II	67,54	0,00	83,33	100
16-2	3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12,	II	54,45	2,08	73,21	98
16-3	7.10, 7.11, 7.12,	II	50,52	4,17	65,18	87

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16-4	7.16, 7.18, 8.2. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	II	54,19	8,33	67,86	94
<b>Часть 2</b>						
17-1	По древнерусской литературе или литературе XVIII – первой половины XIX в. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	V	57,07	8,33	73,02	97,33
17-2	По литературе второй половины XIX в. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	V	57,94	8,33	77,38	96
17-3	По литературе конца XIX–XX в. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	V	64,66	11,11	81,55	96

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17-4	По литературе XIX – начала XXI в. Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору): 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	В	61,08	8,33	77,78	94,67

#### **4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.**

##### **Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом (1-7).**

Задания с кратким ответом входят в 1 часть экзаменационной работы по литературе. В части 1 экзаменуемые должны выполнить задания по фрагменту эпического или драматического произведения. Задания проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы: особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, построение сюжета, композиционные особенности произведения.

Анализ результатов учащихся показывает, что средний процент выполнения тестовых заданий высокий: задания 1,2,3 – выше 80 %, что означает, что освоение выпускниками теории литературы на хорошем уровне; задания 5,6,7 – выше 90 %. Хорошие результаты показывает выполнение заданий № 3 (87,43 % вместо 62,25 % в 2018 году), только % выполнения 4 задания ниже на 12, 47%.

Согласно статистическим данным, задание № 4 связано с умением соотносить героев произведения с элементами содержания на основе знания литературного текста. Процент выполнения данного задания равен 57,07% (69,54% в 2018).

Лучше всего выпускники 2019 года выполнили задания 5,6,7 (выше 90 %). В этих заданиях проверялись умения, требующие определить основные теоретико-литературные понятия (жанр, риторический вопрос, диалог, и др.), имена персонажей, приёмы художественной изобразительности.

В 2019 г. приблизительно на 11,36 % увеличился по сравнению с данными 2018 г. процент успешного выполнения заданий № 7 (92,15 % вместо 80,79 %); № 5 (93,19 % вместо 84,11 %); № 6 (94,24% вместо 88,08 %). Повысился на 9,08 % результат выполнения задания № 5.

##### **Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом (10-14)**

Задания №№ 10-14 с кратким ответом в части 1 экзаменационной работы относятся к анализу лирического произведения. Эти задания проверяют знания учащихся в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств и пр., необходимых для разбора лирических произведений.

Уровень выполнения заданий к лирическим произведениям ниже по сравнению с заданиями 1-7 к эпическому произведению теста: но по всем заданиям, кроме 13, выпускники получили выше 85 %.

Как и в ЕГЭ по русскому языку, в ЕГЭ по литературе остаются сложными задания по нахождению в тексте выразительно-художественных средств (см. зад. 13 – 60,73%, что ниже результатов 2018 - 63,58%, но выше результатов 2017 - 58,7 %.

Высокие результаты, в отличие от прошлого года, в этой части работы показали учащиеся в выполнении заданий № 12 (89% вместо 88,74%); выполнение задания № 11 (87,96% вместо 84,77% 2018) выше более 3%.

### **Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом (№ 8-9, №№ 15-16).**

**Общими для заданий 8, 9, 15, 16 являются следующие параметры:**

- 1) «наличие или отсутствие искажений авторской позиции»,
- 2) «привлечение текста произведения (-ий) для аргументации»,
- 3) «наличие или отсутствие фактических ошибок»,
- 4) «логичность и соблюдение речевых норм».

#### **Задания 8 и 15**

Овладение умением строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы.

Специфика заданий 8 и 15 состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос. Например:

№ 8. Как проявляется характер Печорина в ходе событий, описанных в приведённом фрагменте? (М.Ю.Лермонтов «Герой нашего времени».)

№15. Как вы понимаете мысль о том, что чувство страха « и есть любовь»? (Е.А.Евтушенко, 1960.)

Эти задания проверяют следующие умения: умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте; умение анализировать содержание текста; умение логично и последовательно излагать мысли; умение соблюдать нормы речи.

Понимание специфики заданий 8 и 15 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть свободным изложением материалов учебных пособий или представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

Успешно справились с заданием № 8, получив высший (2 балла) по К1 «Соответствие ответа заданию» более 81,41%; не преодолели минимальный балл 33,33% по сравнению с 50% в 2018. По К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» средний результат показали 77,75% вместо 95,36% 2018 года. По критерию К3

«Логичность и соблюдение речевых норм» % выполнения тоже ниже: 62,30% вместо 90,07% 2018 года.

Средний процент выполнения задания 15 тоже ниже 2018 года: по К1 – 81,15% вместо 94,70 % 2018; по К2 – 74,87% вместо 93,38% 2018; по К 3 – 68,09% вместо 88,08 % 2018 года.

Процент не преодолевших минимальный балл по региону в 2019 году ниже: 15.1 – 20,83% вместо 37,50% 2018; 15.2 – 20,83 % вместо 25% 2018; 15.3 -4,17% вместо 25% 2018.

### **Задания 9 и 16**

Выполнение заданий 9 и 16 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом.

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Ниже приведены примеры заданий 9, 16 по КИМ № 319:

№ 9. Герои каких произведений отечественной классики оказываются в экстремальных ситуациях и в чём этих героев можно сопоставить с Печориным?

№ 16. В каких произведениях отечественной поэзии звучит любовная тема и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е.А.Евтушенко «Когда взошло твоё лицо...»?

Подобные задания требуют краткого связного ответа и являются своеобразным итогом работы с текстом.

Задания этого типа по существу представляют собой проблемный вопрос, который связан с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определенном литературном контексте.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст).

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету.

Таким образом, задания 9 и 16 проверяют умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте; умение находить литературные аналогии; умение выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений; умение логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

**Задания 9 и 16** оцениваются по четырём критериям: «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2), «Привлечение текста произведения для аргументации» (К3) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К4).

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (9 и 16) экзаменуемый получает максимально по 10 баллов.

Задание № 9 выполнено школьниками в текущем году хуже, чем в 2018 году. Средний % выполнения заданий № 9 К1 в 2019 году составляет 76,44% выпускников, К2 – 65,45 %, что ниже на 10-12 % 2018 года. К 3 - 51,96 % «Привлечение текста произведения для аргументации», К 4 – 46,86 %, что на 25-30 % ниже показателей 2018 года. Не преодолели минимум по К 4 «Логичность и соблюдение речевых норм» 41,67 % выпускников.

Задание № 16 выполнено школьниками в текущем году лучше, чем задание 9, особенно по К 1 - 67,54% ( 67,55% 2018), К 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», средний % составляет 54,45 %; 0 баллов за это задание получили 2,08%, а по К 3 - 0 баллов получили 4,17 % , что ниже прошлого года 12,5 %. По К 4 – 8,33 %, что ниже прошлого года 12,5 %.

Несложным для учащихся был вопрос, предполагающий подбор стихотворных текстов, в которых звучит любовная тема, и сопоставление их со стихотворением Е.А.Евтушенко «Когда взошло твоё лицо...»?

#### **Анализ результатов выполнения задания с развёрнутым ответом №17.**

Наиболее близка традиционной школьной практике контроля изучения предмета «Литература» третья часть экзаменационной работы, в которой проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Выпускнику предлагаются 4 темы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса. Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок.

Например, КИМ № 319:

17.1 «Роль монологов в произведении Н.В.Гоголя «Ревизор»;

17.2 «Какую роль в поэзии Ф.И.Тютчева играет приём противопоставления? (Не менее трёх стихотворений);

17.3 «Тема человеческого подвига в прозе М.А.Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»);

17.4 «Образ писателя в произведениях отечественной литературы второй половины XX - начала XXI в. (Одно - два произведения по выбору)

Выпускник выбирает только одну из четырех тем и раскрывает ее, обосновывая свои суждения обращением к произведению и позиции автора. При этом он может предложить собственную интерпретацию прочитанного при условии сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором. Работа такого типа

стимулирует самостоятельную мысль экзаменуемых, даёт им возможность выразить своё отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам, «вечным» вопросам.

Задание части 2 оценивается по пяти критериям:

К 1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»,

К 2. «Привлечение текста произведения для аргументации»,

К 3. «Опора на теоретико-литературные понятия»,

К 4. «Композиционная цельность и логичность»,

К 5. «Соблюдение речевых норм».

Задание № 17 является заданием высокого уровня сложности. Если по предыдущим заданиям экзаменуемым необходимо дать развёрнутый ответ в объёме 5-10 предложений, что не предполагает исчерпывающего ответа, то задание № 17 представляет собой сочинение объёмом не меньше 200 слов – традиционную форму проверки знаний учащихся по литературе.

По критерию К1 оценивается глубина и самостоятельность понимания темы, убедительность суждений. Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 17. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Неумение выпускников глубоко и многосторонне понимать формулировку темы часто приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания. Средний % выполнения по всем критериям невысокий: выше 60% вместо 80% (2018), по К5 «Соблюдение речевых норм» - 46,77% , что на 28,73 % ниже показателей 2018 года.

Важно помнить, что неверно раскрытая тема сочинения с опорой на авторскую позицию влечёт за собой потерю баллов и по другим четырём критериям.

Критерий 2 оценивает способность ученика привлекать текст художественного произведения для иллюстрации конкретных положений своей работы. Средний % выполнения в 2019 – 57,94%, что ниже на 26, 52 % среднего % 2018 (81,46 %), но превышает в два раза результаты 2017 года: 39,66% выпускников.

Критерий 3 выявляет уровень овладения экзаменуемым теми знаниями и умениями в области теории и истории литературы, которые обозначены в разделе «Сведения по теории и истории литературы», включенном в «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе».

Успешно справились с этим заданием 64,66%, что ниже показателя 2018 года - 81,46%.

Критерий 4 оценивает композиционную цельность и логичность, способность ученика последовательно, без необоснованных повторов излагать мысли, раскрывать тему сочинения.

Лучшие работы экзаменуемых отличает смысловая цельность и композиционная стройность, чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов.

Требование композиционной стройности предполагает также соразмерность частей сочинения и соответствие их объема функциональной значимости каждой части.

51,08 % выпускников справились с этим заданием (около 82,78 % выпускников в 2018).

В критерий 5 в системе оценивания заданий модели ЕГЭ по литературе 2019 года, как и 2018, сделан дополнительный акцент на речевое оформление ответа и его логичность. В экзаменационной модели 2019 года по-иному называется критерий, с помощью которого оценивается качество речи К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Данный критерий введен не только для заданий 8 и 15, но и для заданий 9 и 16. В ЕГЭ 2019 года сохранены подходы к оцениванию задания 17 с точки зрения логики сочинения и его речевого оформления: применяются два разных критерия: критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм».

Критерий К5 является одним из самых трудновыполнимых для экзаменуемых, хотя сдающие ЕГЭ по литературе хорошо знакомы с ним благодаря обязательному ЕГЭ по русскому языку.

Результаты по данному критерию ниже, чем по К1– К4 и составляет 46,77%, что ниже на 28,73 % показателя 2018 (75,5%).

Речевые ошибки чаще всего связаны с незнанием лексического значения слова, нарушением лексической сочетаемости, тавтологией, однообразием в использовании синтаксических конструкций, использование слов, стилистически неуместных. Приведём примеры:

Струны его души давно заплыли жиром.

Татьяна в своём сне бежала от монстров.

Наполеон оказал медицинскую помощь Болконскому.

За вторым аргументом далеко ходить не буду.

Емельян Пугачёв одним взмахом платка лишил людей жизни.

Григорий Мелехов, родом из казачьего народа, но на казака он не похожим был. Поясню, для казака позорно быть с замужней леди.

## **ВЫВОДЫ:**

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2019 году показал, что выпускники продемонстрировали в целом удовлетворительный уровень подготовки: 4 выпускника Псковской области выполнили весь комплекс заданий на 100 баллов (2,09% от общего числа участников). Это больше, чем в прошлом году, в три раза (был 1 человек, что составляло 0,66%). Не преодолели минимальный порог 2,09% (5,3% в 2018), что в 3 раза меньше прошлогодних показателей; средний тестовый балл 64,17 выше (60,01 в 2018).

Уменьшилось в 2019 г. количество человек, получивших высшие баллы от 81% – 10,99%, в сравнении с прошлогодними 12,85%.

Возросло количество сдающих ЕГЭ по литературе в регионе (191 вместо 151 в 2018). Во многих административных единицах Псковской области сохранилась примерно та же численность школьников, выбравших литературу.

В ходе анализа результатов сдачи ЕГЭ по литературе определены элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых выпускниками Псковской области в целом можно считать достаточным: понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, умение анализировать произведение, используя необходимые теоретико-литературные понятия, умение определять жанровую принадлежность эпического или драматического произведения, знание литературоведческих терминов.

По многим заданиям в 2019 г. выпускники показали более высокие результаты, чем в прошлом году. Анализ результатов учащихся показывает, что средний процент

выполнения тестовых заданий высокий: задания 1,2,3 – выше 80 %, что означает, что освоение выпускниками теории литературы на хорошем уровне; задания 5,6,7 – выше 90 %. Хорошие результаты показывает выполнение заданий № 3 (87,43 % вместо 62,25 % в 2018 году), только % выполнения 4 задания ниже на 12,47%.

Лучше всего выпускники 2019 года выполнили задания 5,6,7 (выше 90 %). В этих заданиях проверялись умения, требующие определить основные теоретико-литературные понятия (жанр, риторический вопрос, диалог, и др.), имена персонажей, приёмы художественной изобразительности.

В 2019 г. приблизительно на 11,36 % увеличился по сравнению с данными 2018 г. процент успешного выполнения заданий № 7 (92,15 % вместо 80,79 %); на 9,08% выполнение задания № 5 (93,19 % вместо 84,11 %); на 6,16% выполнение задания № 6 (94,24% вместо 88,08 %). Повысился на 9,08 % результат выполнения задания № 5.

Как и в ЕГЭ по русскому языку, в ЕГЭ по литературе остаются сложными задания по нахождению в тексте выразительно-художественных средств (см. зад. 13 – 60,73%, что ниже результатов 2018 - 63,58%, но выше результатов 2017 - 58,7 %.

Высокие результаты, в отличие от прошлого года, в этой части работы показали учащиеся в выполнении заданий № 12 (89% вместо 88,74%); выполнение задания № 11 (87,96% вместо 84,77% 2018) выше более 3%.

Задание № 9 выполнено школьниками в текущем году хуже, чем в 2018 году. Средний % выполнения заданий № 9 К1 в 2019 году составляет 76,44% выпускников, К2 – 65,45 %, что ниже на 10-12 % 2018 года. К 3 - 51,96 % «Привлечение текста произведения для аргументации», К 4 – 46,86 %, что на 25-30 % ниже показателей 2018 года. Не преодолели минимум по К 4 «Логичность и соблюдение речевых норм» 41,67 % выпускников.

Задание № 16 выполнено школьниками в текущем году лучше, чем задание 9, особенно по К 1 - 67,54% ( 67,55% 2018), К 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», средний % составляет 54,45 %; 0 баллов за это задание получили 2,08%, а по К 3 - 0 баллов получили 4,17 % , что ниже прошлого года 12,5 %. По К 4 – 8,33 %, что ниже прошлого года 12,5 %.

Проблематичным для школьников региона остаётся умение точно излагать свои мысли, соблюдая нормы речи. Приходится констатировать, что писавшие экзамен в 2019 году по речевому критерию показали значительно более низкие результаты, по сравнению с 2018 годом: вдвое увеличилось число не справившихся с заданием 17.5. и в такое же количество раз – получивших низкий балл – 1. Меньшее число школьников получили по этому критерию высокие баллы.

Наибольшие затруднения у выпускников вызвали вопросы, непосредственно обращенные к содержанию литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками, героями и произведениями, в которых они фигурируют, и т.п.). Несложно предположить, что в школе тексты произведений изучаются обзорно, и не всегда школьники читают всё, что нужно знать по программе, особенно в 11 классе в связи с подготовкой к выпускным экзаменам по разным предметам.

Анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю.

В ходе анализа определены элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых выпускниками Псковской области в целом можно считать достаточным: понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, умение анализировать произведение, используя терминологию; умение определять жанровую принадлежность эпического или драматического произведения, умение в ряде заданий определять изобразительно-выразительные средства.

Также были выявлены умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона остается проблематичным: знание истории литературы и текстов произведений; определение стихотворного размера; умение правильно увидеть проблему/ы произведения; умение цельно, последовательно и логично изложить мысли, соблюдая нормы речи. Наибольшие затруднения у выпускников вызывали вопросы, непосредственно обращенные к содержанию литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками, героями и произведениями, в которых они представлены). Следует помнить, что ЕГЭ по литературе – это экзамен по выбору, следовательно, необходимо нацеливать учеников на готовность к получению гуманитарного образования, которое немислимо без знания литературы.

Традиционно трудными остаются задания с развернутым ответом. Сложность для участников экзамена представляло рассмотрение проблематики произведений в широком литературном контексте. В связи с этим при работе со слабо мотивированными обучающимися особое внимание следует уделить формированию умения создавать развернутые письменные высказывания на литературную тему.

Планомерная работа по обучению сочинению должна проводиться не только в старших классах, но и на протяжении всего изучения литературы в основной и средней школе.

## **Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):**

### **5.1. Рекомендации для методистов по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ.**

1. Преподавателям кафедры филологического образования и методистам центра инновационных образовательных технологий ПОИПКРО продолжить работу по подготовке учащихся к единому государственному экзамену по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом подходов к осмыслению произведения, предъявляемых на ЕГЭ, позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов.

2. Провести корректировку программы повышения квалификации с учетом изменяющихся требований в преподавании литературы, а также с учетом изменений, происходящих в содержании КИМ и формулировках критериев оценивания заданий 8, 9, 16 и 17 (К1-К5).

3. Для совершенствования организации и методики преподавания литературы в Псковской области необходима реализация комплекса мер, направленных на повышение качества филологического образования:

- разработка и апробация разных вариантов региональной системы внешней оценки результатов обучения по литературе учащихся разных типов ОО Псковской области;

- формирование банка лучших педагогических практик, методик и технологий (в том числе в электронном виде) в области филологического образования, включая опыт работы образовательных организаций и классов с углубленным изучением литературы, а также опыт работы с лицами с ограниченными возможностями здоровья;

- проведение очно-дистанционных курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы (72 час.) по вопросам развития учащихся в процессе подготовки к ГИА по литературе;

- проведение очно-дистанционных курсов повышения квалификации для экспертов ГИА (в том числе обучение новых экспертов) по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по литературе, объемом часов курсовой подготовки – 72 часа, включающих не менее 18 часов практической работы по согласованию критериев подхода и оцениванию вариантов экзаменационных работ;

- обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы вопросов качества литературного образования, основных положений Концепции литературного образования.

4. Осуществлять контроль выполнения рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции.

5. Традиционно трудными остаются задания с развёрнутым ответом. Сложность для участников экзамена представляло рассмотрение проблематики произведений в широком литературном контексте. В связи с этим при работе с обучающимися особое внимание следует уделять формированию умения создавать развёрнутые письменные высказывания на литературную тему по предложенным фрагментам.

6. Включать в систему занятий при анализе художественных текстов задания сопоставительного характера. Такие задания могут быть включены в формулировку тем сочинений.

7. Провести совещание председателей МО учителей литературы региона, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами предметной комиссии.

8. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по программе «Методическая подготовка учащихся к ЕГЭ по литературе».

9. Проведение Регионального квалиметрического мониторинга по литературе в Псковской области в 10-х классах (ранее не проводился) и структурный анализ результатов мониторинга.

## **5.2. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы. Методические рекомендации для учителей:**

1. Ежегодно изучать документы, регламентирующие форму и содержание ГИА.

2. Добиваться выполнения требований обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

3. Обучать умению сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их роль (анализировать произведение в литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления).

4. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

5. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

6. Рекомендовать учащимся постоянную работу с материалами Открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещённых на сайте [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)

7. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе, реализовывать метапредметный подход в обучении.

8. Формировать у школьников умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную автором проблему, умение аргументировать своё мнение.

9. Повышать уровень овладения учащимися действиями контроля и оценки, самоконтроля и самооценки как обязательного компонента общей системы контроля и оценки:

- направить работу с текстами изучаемых произведений на формирование определённых общеучебных и предметных умений: умения анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике (анализировать произведение, опираясь на авторскую позицию, при анализе произведения использовать термины и понятия, определять идейно-художественное своеобразие анализируемого произведения, а не выражать субъективное мнение по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении); умения сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их роль (анализировать произведение в литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления);
- необходимо делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета;
- обращать пристальное внимание не только на чтение и анализ художественного текста, но и на работу с литературоведческими источниками, привлечение справочной литературы;
- организовывать качественное повторение учащимися важнейших разделов программы литературы в выпускном классе;
- работать над формированием коммуникативной компетенции учащихся, учитывая специфику жанра школьного сочинения;
- регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся; систематически проводить работу над речью учащихся (устной и письменной) по устранению речевых ошибок и речевых недочетов.

### **5.3 РЕКОМЕНДАЦИИ составителям КИМ**

В спецификации КИМов для проведения в 2019 году Единого государственного экзамена по литературе, подготовленной ФИПИ, принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе составляют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника продолжать образование на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального

образования. Более того, многолетнее совершенствование КИМов ЕГЭ по литературе привело к созданию оптимальной структуры экзаменационной работы.

Нам представляется нецелесообразным менять структуру КИМов и вносить существенные изменения в ЕГЭ по литературе, исключать из состава тестовую часть.

Возможно, незнакомые тексты в экзаменационной работе – неплохо, но можно ограничиться и произведениями, указанными в Кодификаторе, т.к. многие выпускники не знают произведений хрестоматийной классики, и это необходимо учитывать при составлении заданий к экзамену.

## Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

### 6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
<b>Всего участников ГВЭ-11 по предмету</b>	0
Из них:	
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

### 6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
нет						

### 6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	-	-	-	-

### 6.4. Рекомендации по ГВЭ-11<sup>2</sup>:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по литературе)

### 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Семинар с издательством «Мнемозина» «Роль учебников русского языка	22 апреля 2019 года, ПОИПКРО, семинар, учителя русского языка и	Увеличение среднего тестового балла в 2019 году на 1 балл;

<sup>2</sup> Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

	для 10-11 классов в подготовке старшеклассников к итоговой аттестации" (методист от издательства В.В. Костюк).	литературы	уменьшение количества участников ГИА, не преодолевших минимальный порог.
2	Демонстрационная площадка "Теория и методика современного урока"	19 апреля 2019 года, ПОИПКРО, демонстрационная площадка, учителя русского языка и литературы	Повышение квалификации работников, привлекаемых к организации и проведению ГИА-11, итогового сочинения
3	Подготовка экспертов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ в 2019 г.(20 часов).	11-13.02.2019 года, ПОИПКРО, курсы повышения квалификации, эксперты ПК, учителя русского языка и литературы	Существенное сокращение расхождения в оценивании развернутых ответов работ ГИА; снизилось количество 3-х проверок
4	Вебинар ФИПИ для экспертов ПК по согласованию ответов экзамена по литературе.	ФИПИ, ЦОКО, вебинар, эксперты ПК	Увеличение показателя согласованности работы ПК в 2019 году; повышение объективности проверки экзаменационных работ ГИА.

## 2. Работа с ОО с аномально низкими<sup>3</sup> результатами ЕГЭ 2019 г.

Аномально низких результатов не установлено.

### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Областная тематическая консультация "Новая модель итогового сочинения (изложения) в 11 классе"	МБОУ "Пустошкинский центр образования"; МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина"; МАОУ СОШ №16; МБОУ "Карамышевская средняя общеобразовательная школа"; ОО г. Пскова и г. В. Луки
2	Повышение качества обучения при реализации основной образовательной	МБОУ "Пустошкинский центр образования";

<sup>3</sup> По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	программы по русскому языку и литературе	МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина"; МАОУ СОШ №16; МБОУ "Карамышевская средняя общеобразовательная школа"; МБОУ "СОШ №3 г.Порхова"; Филиал МБОУ "СОШ №1 г. Порхова" "Волышовская средняя общеобразовательная школа"; Филиал МБОУ "СОШ №3 г.Порхова" "Дубровенская СОШ"; МБОУ "Славковская средняя общеобразовательная школа"
3	Современный урок словесности: содержание обучения, технологии, формы контроля	МБОУ "СОШ №3 г.Порхова"; Филиал МБОУ "СОШ №1 г. Порхова" "Волышовская средняя общеобразовательная школа"; Филиал МБОУ "СОШ №3 г.Порхова" "Дубровенская СОШ"; МБОУ "Славковская средняя общеобразовательная школа"; МБОУ "Пустошкинский центр образования"; МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина"; МАОУ СОШ №16 г. Пскова; МБОУ "Карамышевская средняя общеобразовательная школа";

## 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Областная тематическая консультация "Новая модель итогового сочинения (изложения) в 11 классе", ПОИПКРО
2	Сентябрь	Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе, ПОИПКРО
3	Октябрь	Современный урок словесности: содержание обучения, технологии, формы контроля, ПОИПКРО

### 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение пробного экзамена в формате ЕГЭ по материалам 2019 года в 2019 – 2020 учебном году в выпускных классах с последующим анализом результатов и сопоставлением их с результатами реальных выпускников 2019 года (ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования» по заявкам образовательных организаций по материалам ФЦТ).

### 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь	V очно-дистанционная всероссийская конференция с международным участием «Профессиональное развитие педагогов в открытой образовательной среде», ПОИПКРО
2	Сентябрь, октябрь	Курсы повышения квалификации «Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе» «Современный урок словесности: содержание обучения, технологии, формы контроля», ПОИПКРО
3	В течение года	Использование ресурса «Библиотеки успешных практик», ПОИПКРО
4	Январь	Повышение качества образования по русскому языку и литературе, ПОИПКРО

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по литературе:

ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования»;

ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»;

Комитет по образованию Псковской области

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>4</sup>	<i>Першина Владимировна, русский язык и литературы «Гуманитарный лицей» г.Псков</i>	<i>Лилия учитель и МАОУ «Гуманитарный лицей»</i>	<i>Председатель региональной ПК по литературе</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Васильева Викторовна, ГБОУ ДПО областной</i>	<i>Марина методист «Псковский институт</i>	

<sup>4</sup> По каждому учебному предмету

	<i>повышения квалификации работников образования»</i>	
--	---	--