

Методический анализ результатов ГИА-11 по

ИСТОРИИ

(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному истории (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
526	17,63	520	17,28	549	16,96

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	301	57,22	304	58,27	311	56,83
Мужской	225	42,78	217	41,73	237	43,17

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по истории	549
Из них:	510
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	34
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	510
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	324
– выпускники СОШ	183
– обучающиеся, по программам СПО, проходящие ГИА экстерном	3
– обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в иностранных образовательных организациях, граждане иностранных государств	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Псковской области

Таблица 5

№ п/п	Код АТЕ	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Псковской области
1	1	г. Псков	244	44,44
2	21	Дедовичский район	5	0,91
3	22	г.Великие Луки	60	10,93
4	23	Бежаницкий район		0,00
5	24	Великолукский район	10	1,82
6	25	Гдовский район	8	1,46
7	26	Дновский район	11	2,00
8	27	Красногородский район	2	0,36
9	28	Куньинский район	6	1,09
10	29	Локнянский район	4	0,73
11	30	Невельский район	21	3,83
12	31	Новоржевский район	6	1,09
13	32	Новосокольнический район	9	1,64
14	33	Опочецкий район	12	2,19
15	34	Островский район	23	4,19
16	35	Палкинский район	3	0,55
17	36	Печорский район	10	1,82
18	37	Плюсский район	1	0,18
19	38	Порховский район	10	1,82
20	39	Псковский район	12	2,19
21	40	Пустошкинский район	8	1,46
22	41	Пушкиногорский район	8	1,46
23	42	Пыталовский район	13	2,37
24	43	Себежский район	20	3,64
25	44	Струго-Красненский район	4	0,73
26	45	Усвятский район		0,00
27	-	ВПЛ	34	6,19
28	-	СПО	5	0,91

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

Количество сдававших ЕГЭ по истории в 2019 г. в абсолютном выражении выросло, тогда как на протяжении последних 3-х лет число сдающих историю, незначительно, но неуклонно уменьшалось. Если в 2016 году историю выбрали 555 человек, в 2017 году – 526 человек, в 2018 г. ЕГЭ по истории сдавали уже 520 человек, то в 2019 году – 549. В процентном соотношении от общего числа сдающих ЕГЭ экзамен по истории выбрало 16,96 %, что на 0,32 % меньше чем в предыдущем году.

Соотношение юношей и девушек остается примерно на одном и том же уровне. Так в 2019 году историю сдавало 237 (43,17%) юношей и 311 (56,83%) девушек, в 2018 году 41,73% юношей, в 2017 году – 42,78%, в 2016 году – 52,81 %, девушек же соответственно: в 2018 году 58,27%, в 2017 году – 57,22% и в 2016 году – 55,23%. Гендерное соотношение выборов ЕГЭ по истории в целом сохраняется с сохранением преобладания женского интереса к истории.

По категориям участников ЕГЭ в сравнении за три последних года распределение следующее. Среди сдававших ЕГЭ по истории в 2019 г. 34 человека являются выпускниками прошлых лет и 5 человек представляют СПО. Можно отметить, что, по сравнению с 2018 годом, увеличилось количество выбравших экзамен по истории в средних общеобразовательных школах с 490 в 2018 г. до 520 в 2019 г. и выпускников прошлых лет с 24 в 2018 г. до 36 в 2019 г. И наоборот, несущественно, но уменьшилось число обучающихся СПО с 6 в 2018 г. до 5 в 2019 г., выбирающих историю, и обучающихся с ОВЗ с 5 в 2018 г. до 1 в 2019 г.

36 % среди выпускников, сдававших ЕГЭ по истории – это обучающиеся лицеев и гимназий. Большинство сдававших ЕГЭ по истории традиционно выпускники СОШ – 64 %.

Уменьшилось число выпускников, выбирающих ЕГЭ по истории в 5-ти муниципальных образованиях области, не изменилось в 3-х, увеличилось в остальных 18-ти. В двух муниципалитетах – Бежаницком и Усвятском районах – в 2019 г. ЕГЭ по истории не сдавал ни один выпускник. В 2018 г. в Усвятском районе историю также никто не сдавал.

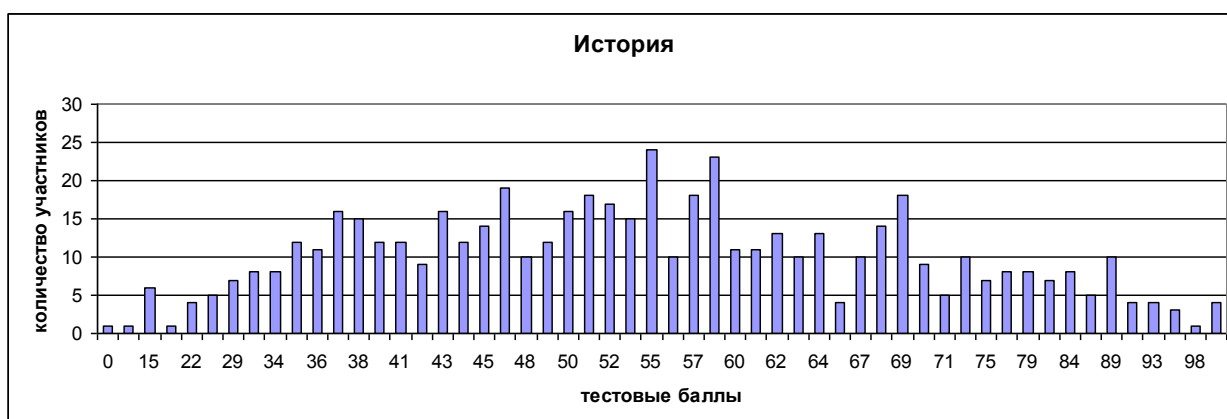
Меньше десятка обучающихся выбирали историю в 12 муниципалитетах Псковской области: Дедовичский район, Гдовский район, Красногородский район, Куньинский район, Локнянский район, Новоржевский район, Новосокольнический район, Палкинский район, Плюсский район, Пустошкинский район, Пушкиногорский район, Струго-Красненский район.

Традиционно по количеству выпускников, выбирающих ЕГЭ по истории, выделяются г. Псков и г. Великие Луки. На третьем месте по количеству сдающих находится группа выпускников прошлых лет, не имеющая территориальной привязки.

Таким образом, можно отметить, что существенных изменений в количестве участников ЕГЭ по предмету в 2019 г. не произошло, однако отмечается повышение интереса выпускников прошлых лет к пересдаче экзамена. Это связано и с повышением минимальных баллов в вузах, куда планировали поступать выпускники и с устойчивым стремлением поступить в конкретное высшее учебное заведение, куда с первого раза пройти не получилось.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Псковская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	(39) 6,24%	(33) 6,53%	(25) 4,55%
Средний тестовый балл	53,02	52,64	54,8
Получили от 81 до 99 баллов	(33) 5,28%	(25) 4,8%	(42) 7,65%
Получили 100 баллов	0	(2) 0,38%	(4) 0,73%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,92 (20 чел.)	40,00 (2 чел.)	8,82 (3 чел.)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	62,16 (317 чел.)	60,00 (3 чел.)	52,94 (18 чел.)	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,88 (132 чел.)	0,00	23,53 (8 чел.)	1
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,45 (38 чел.)	0,00	11,76 (4 чел.)	
Количество участников, получивших 100 баллов	0,59 (3 чел.)	0,00	2,94 (1 чел.)	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
обучающиеся СОШ	5,20	66,97	21,41	6,42	
обучающиеся лицеев и гимназии	1,64	53,55	33,88	9,29	3
обучающиеся, по программам СПО, проходящие ГИА экстерном	0,00	100,00	0,00	0,00	

В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	1	г. Псков	3,69	61,48	25,82	8,20	2
2	21	Дедовичский район	0,00	80,00	0,00	20,00	
3	22	г. Великие Луки	8,33	48,33	31,67	10,00	1
4	23	Бежаницкий район	-	-	-	-	
5	24	Великолукский район	0,00	50,00	50,00	0,00	
6	25	Гдовский район	12,50	75,00	12,50	0,00	
7	26	Дновский район	0,00	81,82	18,18	0,00	
8	27	Красногородский район	0,00	50,00	50,00	0,00	
9	28	Куньинский район	0,00	66,67	16,67	16,67	
10	29	Локнянский район	0,00	0,00	100,00	0,00	
11	30	Невельский район	4,76	71,43	19,05	4,76	
12	31	Новоржевский район	0,00	50,00	33,33	16,67	
13	32	Новосокольнический район	11,11	66,67	22,22	0,00	
14	33	Опочецкий район	0,00	33,33	66,67	0,00	
15	34	Островский район	0,00	73,91	17,39	8,70	
16	35	Палкинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	
17	36	Печорский район	10,00	80,00	10,00	0,00	
18	37	Плюсский район	0,00	100,00	0,00	0,00	

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	38	Порховский район	0,00	90,00	10,00	0,00	
20	39	Псковский район	8,33	83,33	8,33	0,00	
21	40	Пустошкинский район	12,50	62,50	25,00	0,00	
22	41	Пушкиногорский район	0,00	75,00	25,00	0,00	
23	42	Пыталовский район	0,00	53,85	23,08	23,08	
24	43	Себежский район	0,00	60,00	30,00	10,00	
25	44	Струго-Красненский район	0,00	75,00	0,00	25,00	
26	45	Усвятский район	-	-	-	-	
27	-	ВПЛ	8,82	52,94	23,53	11,76	1
28	-	СПО	40,00	60,00	0,00	0,00	

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Выборка составлена из 6 ОО с максимальным значением участников, получивших от 81 до 100 и минимальным значением участников, получивших ниже минимального балла, (всего 16 из 103 ОО в которых не менее 10 участников ЕГЭ по предмету).

Таблица 10

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	1	МБОУ "ПИЛГ"	30,00	50,00	0,00
2	5	МАОУ "Лицей экономики и основ предпринимательства №10"	10,00	50,00	0,00
3	13	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №18"	15,38	23,08	0,00

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
4	17	МБОУ "Социально-экономический лицей №21 им. Героя России С.В.Самойлова"	10,00	20,00	0,00
5	19	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23"	25,00	8,33	8,33
6	41	МАОУ "Лицей №11"	30,00	20,00	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Выборка составлена из 2 ОО с максимальным значением участников, получивших ниже минимального балла и минимальным значением участников, получивших, от 81 до 100 баллов (всего 16 из 103 ОО в которых не менее 10 участников ЕГЭ по предмету).

Таблица 11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	14	МБОУ "Лицей "Развитие"	10,00	50,00	10,00
2	43	МБОУ СОШ №13	27,27	27,27	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. позволяет определить, что балл, который получили максимальное количество участников 24 чел. – 55, чуть меньше, 23 чел. получили 59 баллов, тогда как в 2018 году максимальное количество – 22 участника получили 44 балла. Распределение баллов, как и в картине 2018 года – от 0 до 100.

В результатах ЕГЭ по истории в 2019 году обращает на себя внимание сокращение (в абсолютном и относительном измерении) количества экзаменуемых, не преодолевших минимального порогового значения. За последние три года происходит поступательное снижение числа таких экзаменуемых с 39 до 25 человек. Это является следствием проводимой в регионе работы с ОО, имеющими низкие результаты ЕГЭ по истории, профессионально-личностного роста учителей и более тщательной подготовки выпускников к экзамену.

Произошло увеличение числа лиц, которые по итогам экзамена получили от 81 до 99 баллов. По отношению к предыдущему году произошло увеличение доли таких

выпускников на 2,85 %. Четыре выпускника в отчетном году, в два раза больше по сравнению с 2018 г., сдали ЕГЭ по истории на максимальные 100 баллов. Из «стобалльников» два из г. Пскова, один из г. Великие Луки и один выпускник прошлых лет.

В результате в отчетном году зафиксировано повышение среднего балла ЕГЭ по истории до 54,8. Это ниже среднего показателя по России на 0,5. Увеличение среднего балла по истории в Псковской области произошло на 2,16, в масштабах страны – на 2,6.

Выпускники текущего года сдали экзамен по истории в 2019 году лучше, чем в 2018. Так, доля не преодолевших минимальный балл в 2018 году была 5,92%, в 2019 г. – 3,92%, получивших от минимального до 60 баллов в 2018 г. – 61,22%, в 2019 г. – 62,16%, доля получивших от 61 до 80 баллов в 2018 г. – 27,96%, в 2019 г. – 25,88%, однако доля получивших от 81 до 99 баллов увеличилась с 4,9% в 2018 г., до 7,45% в 2019 г. Это положительная тенденция повышения качества обучения истории в школах.

Наряду с улучшением результатов у выпускников текущего года, произошло снижение по всем показателям у обучающихся СПО: увеличилась доля не набравших минимальный балл с 16,67% в 2018 году до 40% в 2019 году. В 2019 году, как и в 2018 отсутствуют обучающиеся СПО, получившие от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов.

Лучше сдали экзамен выпускники прошлых лет: доля не преодолевших минимальный балл уменьшилась на 3,68%, доля получивших от минимального до 60 баллов увеличилась на 2,94%, доля получивших от 61 до 80 баллов увеличилась на 9,98%, также и доля получивших от 81 до 100 баллов – увеличилась с 4,17% до 14,7%.

По типам ОО в 2019 году лучшие результаты получили традиционно выпускники лицеев и гимназий, однако по сравнению с прошлым годом они показали результаты несколько ниже: так, увеличилась доля не преодолевших минимальный балл с 1,19% до 1,64%, уменьшилась доля получивших от минимального до 60 баллов с 57,4% до 53,55%, доля получивших от 61 до 80 баллов, наоборот возросла с 32,14% до 33,88%. Именно среди выпускников лицеев и гимназий 3 человека получили максимальный балл.

Лучше сдали выпускники СОШ по доли не преодолевших минимальный балл и получивших от 81 до 99 баллов. Основная масса выпускников СОШ получили от минимального до 60 баллов – 66,97%.

Хуже сдали экзамен обучающиеся СПО, в 2019 году они получили баллы от минимального до 60, тогда как в 2018 году данная категория присутствовала и в других группах результатов. Положительным можно считать, что все они преодолели минимальный балл.

Высокая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального у выпускников школ Пустошкинского, Новосокольнического, Печорского и Гдовского районов, в г. Великие Луки. Выпускники этих муниципальных образований ухудшили по данному показателю значения предыдущего года. Уменьшилась доля выпускников не набравших минимальный балл в г. Пскове, Дедовичском, Невельском, Порховском, Псковском и Струго-Красненском районах. В зоне выборки доли выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, лидируют школы Струго-Красненского, Пыталовского и Дедовичского районов. Средние показатели, с нулевыми показателями в крайних группах, по результатам экзамена у выпускников Великолукского, Дновского, Красногородского и Порховского районов. Успешнее сдали экзамен в 2019 году выпускники Дедовичского, Великолукского, Красногородского, Куньинского, Новоржевского, Опочецкого, Островского, Пыталовского и Себежского районов.

Среди ОО высокими результатами отличаются МАОУ «Гуманитарный лицей» и МБОУ «ПИЛГ», МАОУ «Лицей экономики и основ предпринимательства № 10» г. Пскова. На протяжении 2-х лет в список школ, максимальное количество выпускников которых получили баллы от 81 до 100 и минимальное количество которых не смогли набрать минимальный балл входят 1] МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия», 17] МБОУ «Социально-экономический лицей № 21 имени Героя России С.В. Самойлова», [19] МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка».

Доля участников, не достигших минимального балла, высока в МБОУ «Лицей «Развитие» г. Псков, МБОУ «СОШ № 13» г. Великие Луки, МБОУ «СОШ № 3», МБОУ «В(С)ОШ № 1» г. Псков, МБОУ «Изборский лицей».

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.). Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). 23–25 – задания, связанные с применением приемов

причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В 2019 г. в Псковской области выпускники сдавали экзамен по истории по 328, 329, 330, 331, 332, 333, 401, 402, 403, 404, 405, 406 вариантам. Вторая часть названных вариантов была в основном схожей по линиям: 1) 328, 332, 333; 2) 329, 330, 331; 3) 401, 405, 406; 4) 402, 403, 404.

Открытый номер варианта КИМ в соответствии с письмом директора ФИПИ от 13.06.2019 г. № 298/19 – 328.

В задании 1 части 1 открытого номера варианта КИМ требовалось расположить в хронологической последовательности исторические события – присоединение Пскова к Московскому государству, «Бостонское чаепитие», Ледовое побоище. Примечательно, что два из них имеют непосредственное отношение к истории Псковского края.

Для выполнения задания 2 от выпускников требовалось знание хронологии таких событий как XIX Всесоюзная партийная конференция, начало восстания под предводительством И.И. Болотникова, битва на реке Воже, издание указа об обязанных крестьянах.

В задании 3 проверялось владение понятийно-категориальным аппаратом XVII и XIX вв. Выпускники должны были из приведенного перечня (1) предводитель дворянства; 2) вольные хлебопашцы; 3) мануфактура; 4) барщина; 5) всероссийский рынок; 6) старообрядцы) найти и записать порядковые номера терминов (названий), не относящихся к XVII в.

В задании 4 нужно было дать ответ «подушная». Именно этот ответ следовал из данного описания: «основной прямой налог в России XVIII–XIX вв., которым облагалось всё мужское население податных сословий».

Факты – взятие Киева войском князя Андрея Боголюбского, создание «Союза благоденствия», подписание Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, объединение князем Олегом Киева и Новгорода под единой княжеской властью, вступление в Москву польско-литовских интервентов, подписание Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой – требовалось привести в соответствие с процессами (событиями, явлениями) – внешняя политика СССР в период «застоя», политическая раздробленность Руси, движение декабристов, Смутное время в задании 5 части 1.

Установить соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками требовалось в задании 6. Для выполнения данного задания выпускникам следовало привлекать знания по истории XV – XVI вв.

Из списка событий – написание И.В. Сталиным статьи «Год великого перелома», созыв II Всероссийского съезда Советов, отречение Николая II от престола, смерть В.И. Ленина, разгром троцкистско-зиновьевской оппозиции, написание В.И. Лениным «Апрельских тезисов» – в задании 7 выпускники должны были выбрать три, состоявшиеся в 1917 г.

Знания событий Великой Отечественной войны проверялись в задании 8: «Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) Частью мероприятий по перестройке экономики страны на военный лад стала _____ промышленных предприятий из западных районов СССР на Урал и в Сибирь.

Б) Партизанская операция «Рельсовая война» была проведена в _____.

В) Войсками Юго-Западного фронта в ходе Курской битвы командовал _____.

Пропущенные элементы:

- 1) Н.Ф. Ватугин
- 2) эвакуация
- 3) депортация
- 4) август – сентябрь 1943 г.
- 5) И.В. Панфилов
- 6) июль – август 1941 г.

Установить соответствие между событиями (процессами, явлениями) и участниками этих событий (процессов, явлений) требовалось в задании 9. Для выполнения данного задания выпускникам нужно было знать таких исторических персонажей как князь Владимир Святославич, И.В. Сталин, Александр Невский, Екатерина II, М.С. Горбачёв, Лжедмитрий II.

В задании 10, на основе текста источника, выпускники должны были определить автора указа, Президента РФ, который преобразовал институт полномочных представителей Президента Российской Федерации в регионах Российской Федерации в институт полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах.

Пропущенные элементы – поход хана Тохтамыша на Москву, Соляной бунт, битва при Молодях, XV в., принятие Великой хартии вольностей в Англии, XIV в., XIII в., Жакерия во Франции, казнь английского короля Карла I – выпускникам нужно было систематизировать в рамках данной в задании 11 таблицы, включающей события не только истории России, но и истории зарубежных стран.

Задание 12 требовало от выпускников работать с текстом исторического источника. В данном варианте был приведен отрывок из Повести о разорении Рязани Батыем.

Задания 13–16 были направлены на проверку умений работать с исторической картой периода Великой Отечественной войны и знаний указанного периода. На карте были отражены события, связанные с освобождением столицы Украинской ССР.

Для выполнения задания 17 от выпускников требовалось знание таких литературных произведений как: драма «Борис Годунов», роман «Доктор Живаго», «Повесть о Ерше Ершовиче», «Житие Бориса и Глеба».

Задания 18–19 проверяли умение анализировать иллюстративный материал, в данном варианте – медаль Екатерины II и архитектурные сооружения XVIII в.

Вторая часть начиналась отрывком из воспоминаний политического деятеля, генерал-майора, декабриста Михаила Александрович Фонвизина, на основании которых требовалось выполнить задания 20–22: 20. Назвать российского императора, о котором идёт речь в тексте. Указать год окончания его правления. Указать пропущенную в тексте фамилию графа. 21. Назвать цель учреждения военных поселений. Назвать оценку в обществе, которую, по мнению автора, вызвало это нововведение. Назвать одну любую причину такой оценки. 22. Назвать любые три меры, кроме учреждения военных поселений, которые были предприняты этим императором в рамках проведения

консервативной политики. Следует отметить, что в задании 21 выпускники могли быть введены в заблуждение формулировкой, т.к. начало задания звучало так «Что, по мнению автора, стало целью учреждения военных поселений, о которых говорится в документе? (Назовите одну причину.)». Все же цель – это конечный результат, а причина – основание для каких-либо действий.

В задании 23 речь шла о князе Святославе Игоревиче: «Этого князя российский историк Н.М. Карамзин назвал «Александром (Македонским) нашей древней истории». Однако среди современных историков существует мнение, что «деятельность князя на Балканах не принесла Руси ни успеха, ни пользы». Назовите князя, о котором идёт речь. Приведите любые два факта, которые подтверждают точку зрения современных историков». В критериях оценивания данного задания речь шла в основном о Балканах. На наш взгляд, следовало предусмотреть и формулировки, связанные с войной с Болгарским царством (968–969) и войной с Византией (970–971).

Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии вокруг тезиса «Осуществлявшаяся Н.С. Хрущёвым политика в области культуры способствовала либерализации духовной жизни советского общества» требовалось продемонстрировать в задании 24. Используя исторические знания, следовало привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

Для написания исторического сочинения в задании 25 выпускникам были предложены периоды: 1) 862–945 гг.; 2) февраль 1855 г.–март 1881 г.; 3) март 1921 г.–октябрь 1928 г.

Содержание открытого варианта КИМов ЕГЭ по истории в Псковской области соответствовало спецификации и кодификатору. Существенные замечания к заданиям отсутствуют. Комментарии по формулировкам заданий 22 и 23 приведены выше, но отмеченные погрешности не способны исказить картину результатов ЕГЭ.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)/с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	73,22	36,00	86,43	97,83
2	Знание дат (задание на установление соответствия)/VII I–начало XXI в.	Б	59,47	10,00	83,21	95,65
3	Определение терминов (множественный выбор)/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	57,38	20,00	80,36	91,30
4	Определение термина по нескольким признакам/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	73,95	4,00	89,29	100,00
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)/VII I–начало XXI в.	Б	57,01	10,00	83,21	97,83

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)/VII I–1914 г.	Б	61,93	12,00	85,00	97,83
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	П	64,94	36,00	77,50	95,65
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)/1 941–1945 гг.	Б	61,57	20,00	83,21	97,83
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)/VII I–начало XXI в.	Б	60,93	4,00	83,21	95,65
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)/ 1914–2012 гг.	Б	51,37	8,00	70,71	86,96

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)/с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	52,16	10,67	77,86	94,93
12	Работа с текстовым историческим источником/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	П	58,74	24,00	70,00	90,22
13	Работа с исторической картой(схемой)/ один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	46,08	8,00	64,29	84,78
14	Работа с исторической картой(схемой)/ один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	57,92	12,00	77,14	93,48

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15	Работа с исторической картой(схемой)/ один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	74,50	8,00	92,14	100,00
16	Работа с исторической картой (схемой)/ один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	П	51,28	26,00	68,21	88,04
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)/VII I–начало XXI в.	Б	31,33	2,00	51,79	88,04
18	Анализ иллюстративного материала/VIII–начало XXI в.	П	39,89	0,00	67,86	84,78
19	Анализ иллюстративного материала/VIII–начало XXI в.	Б	46,45	28,00	56,43	80,43
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника/VIII–начало XXI в.	П	42,71	2,00	71,43	97,83

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа/ VIII–начало XXI в.	Б	86,43	38,00	97,50	100,00
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником/VIII–начало XXI в.	В	14,85	0,00	27,50	73,91
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)/VIII–начало XXI в.	В	42,87	2,67	66,90	89,13
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии/ VIII–начало XXI в.	В	14,44	0,00	27,14	72,28

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25-1	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (указание событий (явлений, процессов))	Б	81,97	16,00	100,00	100,00
25-2	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (исторические личности и их роль в указанных Событиях (явлениях, процессах) данного периода истории)	П	37,70	0,00	60,00	90,22
25-3	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (причинно-следственные связи)	В	40,53	0,00	72,50	89,13
25-4	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России)	В	36,25	0,00	67,86	86,96
25-5	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (использование исторической терминологии)	Б	82,88	12,00	100,00	100,00
25-6	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (наличие / отсутствие фактических ошибок)	В	28,23	0,00	52,86	85,87

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25-7	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (форма изложения)	В	48,82	0,00	91,43	100,00

Выпускники 2019 г. сравнительно неплохо выполнили задания на знание хронологии. Средний процент выполнения задания 1 – 73,22%, 2 – 59,47%. Статистика выполнения задания 2 в 2018 г. была существенно лучше – 81,77%. Со вторым заданием выпускники справились несколько хуже задания 1, хотя это задание базового уровня сложности, а задание 1 – повышенного. Это могло быть обусловлено тем, что в задании 1 части 1 открытого номера варианта КИМ требовалось расположить в хронологической последовательности исторические события, два из которых имели непосредственное отношение к истории Псковского края – присоединение Пскова к Московскому государству и Ледовое побоище.

Задания на знание исторических терминов (понятий) выполнены выпускниками отчетного года со схожими (с заданием 1 и 2) результатами 57,38% (задание 3) (2018 г. – 83,88%) и 73,95% (задание 4) (2018 г. – 45,49%). Вписать пропущенное слово (задание 4) оказалось несколько проще, хотя в ряде случаев допускались ошибки в написании термина. Так, например, «подушная» подать записывалась как «подушечная».

Задания на знание событий (процессов, явлений) выполнены с разной степенью успешности: 5 – 57,01%, 8 – 61,57%, 17 – 31,33% (в 2018 г. – 69,48%, 83,69%, 51,82%). Наиболее сложным оказалось задание 17, которое предполагает знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

Работе с текстовыми историческими источниками посвящены задания 6, 10 и 12. Средние результаты выполнения данных заданий – 61,93%, 51,37% и 58,74% соответственно (в 2018 г. – 62,38%, 66,03%, 87,91%). Задание 10 выполнено на фоне 6 и 12 заданий хуже, хотя это задание базового уровня сложности и проверяет только умение проводить атрибуцию. Задание 6 выполнено лучше 10 и 12, хотя в данном задании выпускникам необходимо было работать не с одним, а с двумя историческими источниками.

Задания на работу с исторической картой (13, 14, 15, 16) выполнены соответственно 46,08%, 57,92%, 74,50%, 51,28%. Показатель выполнения заданий 13 и 16 за отчетный год хуже прошлогодних показателей в 59,50% и 65,26%. Задания 14 и 15 в 2018 г. были выполнены соответственно на 43,38% и 41,46 %, т.е. выпускники текущего года с ними справились значительно лучше. Особенно повысилась статистика выполнения задания 15.

Задания 18 и 19 на работу с изобразительной наглядностью выполнены выпускниками 2019 г. с результатами 39,89% и 46,45% соответственно, что значительно хуже показателей 2018 г. в 48,75% и 50,48%.

При выполнении заданий части 2 экзаменационной работы выпускники 2019 г. на уровне выпускников 2018 г. справились с заданиями 20 и 21 на работу с текстовым историческим источником (42,71%, 86,43%, соответственно в 2019 г. и 47,22%, 86,18% в 2018 г.). Задание 22 значительно ухудшило свою статистику в 2019 г. – 14,85% против 45,68% в 2018 г. Выпускникам оказалось сложнее применить умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником.

Задания 23 (анализ исторической ситуации) и 24 (аргументация) выполнены несколько хуже, чем в 2018 г. (42,87% и 14,44% соответственно в 2019 г., 47,60% и 20,35% в 2018 г.). Причины столь низкого результата выполнения задания 24 состоят в неумении формулировать аргументы. Аргумент должен включать в себя корректно подобранный исторический факт(-ы) и объяснения того, как этот факт(-ы) подтверждает/опровергает предложенную в задании точку зрения. Выпускники, как правило, приводят факты, но не могут объяснить их связь с аргументируемой точкой зрения.

При написании исторического сочинения (задание 25) выпускники в среднем продемонстрировали свои знания и умения на уровне 2018 г. Ухудшились показатели по 2 и 6 критериям.

Критерии	2018 г.	2019 г.
К1	84,84	81,97
К2	50,10	37,70
К3	56,05	40,53
К4	33,01	36,25
К5	81,00	82,88
К6	39,35	28,23
К7	53,17	48,82

Группа участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет низкие/нулевые показатели выполнения заданий 4, 9, 10, 13, 15, 17, 18, 20, 22, 23, 24 и 25 (по критериям 2, 3, 4, 6, 7). Лучшие показатели у заданий 1, 7, 21.

Группа участников ЕГЭ с результатами 61-80 б. плохо справилась с заданиями 17, 19, 22, 24. Высокий процент выполнения в этой группе заданий 15, 21, 25-1, 25-5, 25-7.

Группа участников ЕГЭ с результатами 81-100 б. в 100% случаев выполнила задания 4, 15, 21, 25-1, 25-5, 25-7. Сложности в этой группе возникли с выполнением заданий 19, 22, 24.

Статистические данные и анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом показывает, что:

1) в 2019 г. у выпускников возникли сложности с выполнением задания 22;

В варианте 328 в задании 22 требовалось назвать любые три меры, кроме учреждения военных поселений, которые были предприняты императором в рамках проведения консервативной политики. Оказалось, что выпускники не разбираются в этом вопросе. Довольно часто перечислялись мероприятия внутренней политики начала царствования Александра I или мероприятия либерального характера. Во многих случаях выпускники в 22 задании давали ответы на задание 21 или ответы на 22 задание были по существу схожими с содержанием 21 задания.

Примеры неправильных ответов: «отказ от проведения реформы М.М. Сперанского», «несколько писателей отправлены в ссылку за их произведения», «была частично введена цензура в культурной сфере», «коллонизация» и проч.

Подобного рода ситуация могла возникнуть в свете не внимательного прочтения задания выпускниками.

2) задание 24 остается заданием с высоким уровнем дифференцирующей способности;

Тезис «Осуществлявшаяся Н.С. Хрущёвым политика в области культуры способствовала либерализации духовной жизни советского общества» аргументировали, например, так:

<i>«за»</i>	<i>«против»</i>
<i>Была разрушена полная свобода печати и слова</i>	<i>Некоторые деятели вновь подвергались угрозам и гонениям со стороны государства</i>
<i>Можно было читать зарубежную литературу</i>	<i>Нельзя было критиковать власть</i>
<i>В Москве в 1957 году проводится Всемирный фестиваль молодежи и студентов, тем самым подчеркивается открытость СССР</i>	<i>Разрешение ввоза иностранных фильмов, журналов</i>
<i>Строительство муниципальных учреждений</i>	<i>Многих писателей либо выгоняли из страны, либо не выпускали за ее пределы</i>
<i>Появилось больше денежных средств</i>	<i>Н.С. Хрущев настолько лез в дела художников, выговаривая им свое мнение, доказывая свою правоту, и мол советскому народу такое не нужно, как произошло на выставке художников.</i>
<i>Была проведена реабилитация некоторых деятелей культуры.</i>	<i>Преследование Чаадаева.</i>

3) лучше стали писать историческое сочинение;

Настораживает факт наличия однотипных по структуре, а иногда и по содержанию, сочинений в группе выпускников с высокими баллами. В эпоху Интернета выпускники покупают онлайн курсы у организаций, которые в буквальном смысле гарантируют получение максимальных баллов за шаблонные задания. В открытом доступе их нет, поэтому при проверке определить степень заимствования нельзя. Это становится проблемой, т.к. ряд таких выпускников претендует на получение 100 баллов. Но из этих 100 баллов в таком случае баллы за историческое сочинение получены незаконно!

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Группа участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет низкие/нулевые показатели выполнения заданий 4, 9, 10, 13, 15, 17, 18, 20, 22, 23, 24 и 25 (по критериям 2, 3, 4, 6, 7). Группа участников ЕГЭ с результатами 61-80 б. плохо справилась с заданиями

17, 19, 22, 24. Группа участников ЕГЭ с результатами 81-100 б. имеет сложности с выполнением заданий 19, 22, 24. Анализ результатов выпускников из различных групп показывает, что выпускники в целом имеют низкие проценты выполнения заданий 13 – работа с исторической картой, 17 – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, 18 – анализ иллюстративного материала, 22 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, 24 – умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, 25-6 – наличие/отсутствие фактических ошибок. Данные проблемы имеют общий характер и показывают направление, в котором следует двигаться методистам, учителям, авторам учебников и учебно-методических пособий. Статистика выполнения указанных заданий в отчетном году может отражать сложность содержания заданий для выпускников.

ВЫВОДЫ:

Анализ содержания заданий с развернутым ответом КИМ по истории в 2019 г. показал, что они дают возможность проверить качество подготовки выпускников, определив не только освоение содержания предмета, но и степень сформированности умений, необходимых для продолжения обучения по направлениям подготовки, где история является ведущим предметом. Процент выполнения заданий по региону показал, что у экзаменуемых в целом сформированы устойчивые представления об основных событиях, процессах, явлениях, причинно-следственных связях, закономерностях и проч. на базовом уровне сложности. Трудности у выпускников возникают при работе с исторической картой, с анализом иллюстративного материала, с умением использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, с умением использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с безошибочным выполнением работы. Сложности по-прежнему остаются при выполнении заданий по истории культуры России, по истории России XX в. Во многом это обусловлено недостатком учебного времени при огромном объеме фактического материала, оптимизировать который не представляется возможным. Структурно-функциональный анализ учебного материала позволяет определить, например, факты главные и второстепенные, но это не значит, что материал, определенный как второстепенный по степени важности не станет основой выполнения какого-либо из заданий ЕГЭ. Выявленные сложности работы с информацией, представленной в виде карт/схем, иллюстративного материала и проч. связаны с пренебрежительным отношением выпускников к дополнительным источникам информации, иногда нежеланием целенаправленно и систематически работать с картой. К тому же приобретение контурных карт и атласов влечет за собой дополнительные расходы для родителей, поэтому организовать систематическую работу с ними учителю практически невозможно. Помимо этого, работа с контурными картами увеличивает нагрузку на учеников, которые вынуждены просиживать часами над домашним заданием и не всегда эти задания выполняют. Время же, отведенное на урок, даже при большом мастерстве учителя, не позволяет ему проработать тему «идеально».

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

1. Важно не забывать, что задача учителя заключается не в том, чтобы «дать» материал, а в том, чтобы «научить», «развить» ученика, используя широкую палитру методических приемов. Для этого нужно учиться и развиваться самому, для чего часто не остается времени. Учителям необходимо заниматься самообразованием и постоянно работать над повышением собственной квалификации, а не в соответствии с установленным графиком, по необходимости, посещать курсы.

2. Важно использовать имеющиеся бесплатные возможности для повышения исторической культуры и грамотности школьников. Например, исторический лекторий, ежегодно проводимый на базе исторического факультета Псковского государственного университета.

3. Подготовка школьников к экзамену не должна сводиться к изучению содержания предмета. Важно объяснить школьнику и как правильно выполнять то или иное задание, чтобы, например, частные исторические факты или собственное мнение (а, иногда, и уверенность) не казались ему аргументом.

4. Следует проводить разъяснительную работу среди родителей и выпускников относительно приобретения сомнительных обучающих курсов в Интернете, в рамках рекламы которых даются не просто обещания, а гарантии! Получения максимальных баллов.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Очевидно, что назрела необходимость повышения квалификации учителей истории с точки зрения содержания предмета, которая возможна лишь с привлечением специалистов, работающих на историческом факультете Псковского государственного университета. Путем самообразования учитель не может поднять тот пласт новейшей научной информации, которая становится основой формирования новых УМК по истории. Более того, у ряда учителей отсутствует такого рода мотивация. Методическая работа с учителями, организованная силами преподавателей исторического факультета ПсковГУ, показывает, что заинтересованы в поддержании контактов с вузом и в развитии собственной компетентности, как правило, молодые учителя, имеющие опыт работы в школе до 5 – 10 лет, а также несколько активных, заинтересованных в результатах своей педагогической деятельности учителя с большим стажем работы. Обязательное повышение квалификации, например, в рамках программы «Актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории» позволили бы повысить уровень знаний учителей, много лет, а то и десятилетий назад окончивших вуз.

1. Необходимо в целом *повысить уровень исторической культуры*, более системно формировать и совершенствовать навыки работы с информацией, заданной в различных (в том числе текстовых) форматах.

2. Необходимо систематически в урочную деятельность задания, вызвавшие затруднения у выпускников прошлых лет, использовать/разрабатывать учебно-методические материалы, помогающие преодолевать затруднения.

3. Необходимо привлекать учащихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов, организовать их работу по созданию дидактических материалов (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету.

4. Большую пользу принесет использование на уроках и во внеурочной деятельности следующих Интернет-ресурсов: открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений, общедоступный образовательный сервер тестирования, созданный на базе общероссийской университетской компьютерной сети и др.

5. Большую роль в успешном выполнении заданий ЕГЭ играет сформированность умений работать с исторической картой и иллюстративным материалом, анализировать текст исторического источника. Этот материал достаточно хорошо представлен в современных учебниках. Педагог так же может использовать электронные учебные пособия, содержащие специально разработанные электронные карты, иллюстративный материал при проведении текущего и промежуточного контроля, использовать разного уровня и типа задания на формирование данных умений. Кроме того учитель может организовать разбор заданий, продумать к ним дополнительные вопросы для углубления знаний учеников.

6. Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно проектировать систему развития информационных и интеллектуальных умений учащихся. Задача формирования специальных умений работы с историческим источником может быть решена только при систематическом использовании на уроках разного рода исторических источников, более частого обращения к первоисточникам.

7. Для успешного выполнения задания 24 необходимо систематическая работа по формированию умений, позволяющих доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения. На степень успешности выполнения будет влиять использование проблемно-познавательных задач, например, позиционных задач, предполагающих как определение позиции автора с реконструкцией аргументов, на которые он опирается, так и собственной аргументированной позиции ученика. При организации работы с текстом важно задавать вопросы на выявление суждения и его аргументации, представленных в тексте.

8. Для наиболее полного выполнения требований задания 25 учащимся необходимо регулярно работать над умением составления характеристики. На уроках должна вестись систематическая работа по формированию умений давать характеристику памятников истории и культуры, обобщающую характеристику исторических событий, явлений, процессов, исторических периодов, которая предполагает перечисление внутренних признаков изучаемых объектов. При формировании умения давать характеристику деятельности исторической личности внимание учащихся следует обращать на необходимость раскрытия исторической обусловленности деятельности личности, определение исторических заслуг. В характеристике эпохи должны сочетаться элементы описания и оценки. Знакомство с технологией выполнения данного задания облегчит решение поставленной перед выпускником задачи, для этого учитель должен ориентировать учащихся на определенный алгоритм выполнения задания 25, включающий этапы выбора исторической эпохи и исторических личностей, оказавших на нее особое влияние; представление эпохи, ее основных черт и задач, требующих своего решения; фиксации восстановленной в памяти информации на черновике; определения содержания (фактов, оценок) и результатов развития событий, структурирования ответа и оформления его в письменной форме.

9. При подготовке ответов на качественные задания необходимо научить выстраивать четкую причинно-следственную цепочку, определять последовательность процессов и зависимости между характеристиками. В силу экономии времени на уроках практически отсутствует устная речь учащихся, что приводит к неумению использовать исторические термины и понятия, и тем более перенести их в письменную речь.

Для реализации данных предложений необходимо консолидировать усилия педагогов обществоведческих дисциплин по совершенствованию методики преподавания истории в Псковской области:

а) Провести в первом полугодии однодневное *совещание* руководителей районных методических объединений по итогам ЕГЭ по истории и обществознанию 2019 года, ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями;

б) включить в планы работы районных методических объединений учителей обществоведческих дисциплин заседания по теме «Подготовка учащихся средней школы к итоговой аттестации в форме ЕГЭ: проблемы, перспективы, передовой опыт»;

в) организовать на базе регионального образовательного портала или сайта ПОИПКРО *консультационную линию* для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по обществоведческим дисциплинам с приглашением ведущих преподавателей ПсковГУ, лучших учителей региона;

г) проводить *ежегодно целевые проблемные курсы* для учителей, работающих в выпускных классах основной и средней школы, учреждений СПО, вечерних сменных школ по теме «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся и экспертов к ЕГЭ, ГИА, РКМ»

д) скорректировать темы по самообразованию учителей истории, преподающих в 8 – 11 классах с включением в них проблематики, связанной с изучением передового опыта по подготовке учащихся к различным формам итоговой аттестации

На заседаниях МО педагогам предложен для обсуждения следующий вопрос: «ЕГЭ, другие формы мониторинга, итогового контроля и критерии оценки уровня подготовки выпускников основной и средней (полной) школы по истории и обществознанию».

Также администрациям образовательных организаций необходимо *активизировать участие педагогов в курсовой подготовке* по программе ДПО «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся к мониторинговым процедурам (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, РКМ и др.)»

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	

Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
нет						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	-	-	-	-

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11²:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического

² Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по истории)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Целевые проблемные курсы для учителей, работающих в выпускных классах основной и средней школы, учреждений СПО, вечерних сменных школ по теме «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся и экспертов к ЕГЭ, ГИА, РКМ»	25.02 – 28.03.2019 г., очно-дистанционные курсы (очная сессия – 25-28.02.2019 г.) на базе ГБОУ ДПО ПОИПКРО, категория участников - учителя, работающие в выпускных классах основных и средних школ, учреждениях СПО, вечерних сменных школах	Повышение среднего тестового балла ЕГЭ на 2,2 балла. Снижение количества участников ЕГЭ с результатом ниже минимального количества баллов на 1,8 %. Снижение количества неудовлетворительных оценок по итогам ВПР в 6 классе: 2018 – 13,6, 2019 – 6,4 %.

2. Работа с ОО с аномально низкими³ результатами ЕГЭ 2019 г.

Аномально низких результатов не установлено.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся к мониторинговым процедурам (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, РКМ и др.)	МБОУ СОШ №13 г. Пскова; МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №16 им. Героя России Алексея Воробьева" г. Пскова
2	Преподавание обществоведческих дисциплин в основной и полной средней школе в условиях реализации ФГОС второго поколения	МБОУ "В(С)ОШ №1" г. Пскова; МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23" г. Пскова; МБОУ СОШ №5 г. Пскова;

³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

3	Формирование предметных и метапредметных компетенций во внеурочной деятельности по общественным дисциплинам на материале краеведения	МБОУ "Лицей "Развитие" г. Пскова; МБОУ "Изборский лицей" г. Пскова; МОУ "Гимназия г. Невеля" Невельский район; МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского" г. Пскова; МБОУ "Псковская средняя общеобразовательная школа" Псковского района; МБОУ "Яммская СОШ" Гдовского района; МБОУ "СШ г. Новоскольники" Новоскольнического района; МБОУ Центр образования г. Великие Луки; МБОУ "Пустошкинская сельская общеобразовательная школа" Пустошкинского района; МБОУ "СОШ №9 им. А.С. Пушкина" г. Пскова; МБОУ "СОШ №3" г. Пскова
---	--	--

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2019	Фестиваль педагогических идей ГБОУ ДПО ПОИПКРО
2	ноябрь 2019	Вебинар и очная тематическая консультация по теме «Изучение сложных вопросов истории в основной и средней школе: проблемы отбора содержания и методов изучения», ГБОУ ДПО ПОИПКРО
3	ноябрь 2019	Формирование предметных и метапредметных компетенций во внеурочной деятельности по общественным дисциплинам на материале краеведения ГБОУ ДПО ПОИПКРО
4	декабрь 2019	VII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы теории и методики обучения истории и обществознанию» ПсковГУ, ПОИПКРО
5	январь 2020	Вебинар по теме «Итоговая аттестация по общественным дисциплинам в основной и старшей школе: виды, формы, инструментарий» ГБОУ ДПО ПОИПКРО
6	февраль 2020	Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся к мониторинговым процедурам (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, РКМ и др.) ГБОУ ДПО ПОИПКРО
7	февраль – май 2020	IX сессия исторического лектория ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»
8	апрель 2020	Преподавание обществоведческих дисциплин в основной и полной средней школе в условиях реализации ФГОС второго поколения ГБОУ ДПО

		ПОИПКРО
9	апрель 2020	Вебинар и очная тематическая консультация по теме «Подготовка к ГИА по истории: проблемы и способы решения», ГБОУ ДПО ПОИПКРО

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

1. Как показал опыт, проведение мастер-классов и открытых лекций, на которых рассматриваются проблемы выполнения сложного задания (в предыдущие годы – исторического сочинения) дает свои положительные результаты. Разработана презентация для учителей и обучающихся по выполнению задания 24 ЕГЭ по истории, с которой мы будем продолжать знакомить учителей истории, т.к. многие учителя концентрируются на содержании предмета, т.е. на знаниях, не углубляясь в требования ЕГЭ с точки зрения умений.

2. Проведение ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования» по заявкам образовательных организаций диагностических работ по материалам ФЦТ.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	февраль 2020	КПК по теме «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся к мониторинговым процедурам (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, РКМ и др.)» ГБОУ ДПО ПОИПКРО
2	апрель 2020	КПК по теме «Преподавание обществоведческих дисциплин в основной и полной средней школе в условиях реализации ФГОС второго поколения» ГБОУ ДПО ПОИПКРО
3	ноябрь 2020	КПК по теме «Формирование предметных и метапредметных компетенций во внеурочной деятельности по общественным дисциплинам на материале краеведения» ГБОУ ДПО ПОИПКРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по истории:

ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования»;

ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»;

Комитет по образованию Псковской области

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴	<i>Алиева Владимировна,</i> <i>кафедры истории</i> <i>«Псковский государственный</i>	<i>Людмила доцент</i> <i>отечественной истории</i> <i>ФГБОУ ВО</i>	<i>Председатель региональной ПК по истории</i>
---	--	--	--

⁴ По каждому учебному предмету

	<i>университет», кандидат исторических наук, доцент</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Пасман Татьяна Борисовна, методист по истории, обществоведению и праву кафедры методологии постдипломного педагогического образования ГБОУ ДПО ПОИПКРО</i>	