**Часть 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ЛИТЕРАТУРА**

**(наименование учебного предмета)**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

Таблица 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | %[[1]](#footnote-1)  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 131 | 100 | 130 | 100 | 177 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 56 | 42,75 | 62 | 47,69 | 88 | 49,72 |
| Выпускники СОШ | 73 | 55,73 | 67 | 51,54 | 88 | 49,72 |
| Выпускники СПО | – | – | – | – | – | – |
| Выпускники ООШ | 1 | 0,76 | 1 | 0,77 | 1 | 0,56 |
| Выпускники интернатов | 1 | 0,76 | – | – | – | – |
| Обучающиеся на дому |  |  |  |  | 1 | 0,6% |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 |  | 2 | 1,53% | 1 | 0,6% |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ОГЭ по литературе по сравнению с 2017, 2018 годом увеличилось (на 46 чел.) в основном за счёт выпускников гимназий, лицеев. Ежегодно лишь по 1 человеку из выпускников основных школ принимают участие в ОГЭ по литературе.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету**

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

Таблица 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| чел. | %[[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 5 | 3,85 | 1 | 0,77 | 1 | 0,56 |
| Получили «3» | 21 | 16,15 | 22 | 16,92 | 35 | 19,77 |
| Получили «4» | 48 | 36,92 | 55 | 42,31 | 69 | 38,98 |
| Получили «5» | 57 | 43,08 | 52 | 40,00 | 72 | 40,68 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 8

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Псков | 77 | 0 | 0 | 0 | 9 | 11,69 | 30 | 38,96 | 38 | 49,35 |
| г. Великие Луки | 47 | 0 | 1 | 2,13 | 14 | 29,79 | 16 | 34,04 | 16 | 34,04 |
| Бежаницкий район | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| Великолукский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Гдовский район | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| Дедовичский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Дновский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Красногородский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Куньинский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Локнянский район | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| Невельский район | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 |
| Новоржевский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Новосокольнический район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Опочецкий район | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 |
| Островский район | 15 | 0 | 0 | 0 | 6 | 40,00 | 7 | 46,67 | 2 | 13,33 |
| Палкинский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Печорский район | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 |
| Плюсский район | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 |
| Порховский район | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 |
| Псковский район | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 |
| Пустошкинский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Пушкиногорский район | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 |
| Пыталовский район | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0 |
| Себежский район | 6 | 0 | 0 | 0 | 2 | 33,33 | 4 | 66,67 | 0 | 0 |
| Струго-Красненский район | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,00 | 0 | 0 | 1 | 50,00 |
| Усвятский район | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[3]](#footnote-3)**

**Примечание.** Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3","4" и "5" (уровень обученности) |
| 1. | Лицей | 0 | 27,59 | 44,83 | 27,59 | 72,41 | 100 |
| 2. | Гимназия | 0 | 8,47 | 32,20 | 59,32 | 91,52 | 100 |
| 3. | СОШ | 1,14 | 25,00 | 40,91 | 32,95 | 73,86 | 98,86 |
| 4. | СПО | – | – | – | – | – | – |
| 5. | ООШ | 0 | 0 | 100 | 0 | 100 | 100 |
| 6. | Интернаты | – | – | – | – | – | – |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
* При прочих равных показателях третьим критерием сортировки был средний балл по организации, также для объективности указано количество участников, принявших участие в экзамене.

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Всего участников | Средний балл | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9" | 1 | 32,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя России А.Ю. Ширяева" | 2 | 31,50 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 3 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Тямшанская гимназия Псковского района" | 2 | 31,50 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 4 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Локнянская средняя общеобразовательная школа" муниципального образования "Локнянский район" Псковской области | 1 | 31,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 5 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Бежаницкая средняя школа" | 2 | 30,50 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 6 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" | 2 | 30,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 7 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Серёдкинская средняя общеобразовательная школа Псковского района" | 1 | 29,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 8 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская лингвистическая гимназия" | 2 | 28,50 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 9 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" | 33 | 28,12 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 10 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №7" | 1 | 28,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 11 | Туричинская средняя общеобразовательная школа – филиал муниципального общеобразовательного учреждения "Усть-Долысская средняя общеобразовательная школа" Невельского района Псковской области | 1 | 28,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 12 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пушкиногорская средняя общеобразовательная школа имени А.С.Пушкина" | 2 | 27,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 13 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Естественно-математический лицей №20" | 2 | 26,50 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 14 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская гимназия" | 2 | 26,50 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 15 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 г. Порхова" | 2 | 26,50 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
* При прочих равных показателях третьим критерием сортировки был средний балл по организации, также для объективности указано количество участников, принявших участие в экзамене.

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Всего участников | Средний балл | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Героя Советского Союза А.В. Попова" | 9 | 20,89 | 11,11 | 66,66 | 88,89 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова" | 1 | 17,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 3 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования" | 1 | 17,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 4 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" | 3 | 17,00 | 0,00 | 33,33 | 100,00 |
| 5 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" | 3 | 20,33 | 0,00 | 33,33 | 100,00 |
| 6 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия" муниципального образования "Островский район" | 5 | 20,00 | 0,00 | 40,00 | 100,00 |
| 7 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Воронцовская средняя школа"муниципального образования "Островский район" | 2 | 16,00 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 8 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка" | 2 | 19,00 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 12 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Себежская средняя общеобразовательная школа" | 5 | 18,20 | 0,00 | 60,00 | 100,00 |
| 16 | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Педагогический лицей" | 3 | 19,67 | 0,00 | 66,67 | 100,00 |
| 17 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пыталовская средняя школа имени А.А. Никонова" муниципального образования "Пыталовский район" | 3 | 19,67 | 0,00 | 66,67 | 100,00 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).**

Литература в 9-м классе является экзаменом по выбору; по числу участников это один из самых малочисленных экзаменов. ОГЭ по литературе выбирают выпускники, предполагающие обучение в классах гуманитарного профиля или выбирающие лингвистическое направление при последующем поступлении в ВУЗ, или творческие направления подготовки. Таким образом, задания экзамена ориентированы на детей с повышенной мотивацией. Основная масса участников приходится на обучающихся лицеев и гимназий (так из 177 сдающих – 88 – выпускники лицеев и гимназий, что составляет *49,72%)* . При этом качество обучения составляет в данных учреждениях образования – 100 %.

По сравнению с 2017 и 2018 годами увеличилось количество выпускников, выбравших литературу (со 130 до 177 человек).

Динамика результатов сопоставима с результатами прошлых лет: количество выпускников, сдавших экзамен на «5» - около 40 %. По сравнению с 2017 годом в 2018 году сократилось количество выпускников, не сдавших ОГЭ по литературе (с 3-х до одного); в 2019 году также 1 выпускник не справился с заданиями.

# 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют *только задания с развернутым ответом, отсутствуют тестовые задания.*

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор).

Содержание курса литературы представлено в 8 разделах кодифика­тора.

1. «Сведения по теории и истории литературы»
2. «Из русского фольклора»
3. «Из древнерусской литературы»
4. «Из русской литературы XVIII в.»
5. «Из русской литературы первой половины XIX в.»
6. «Из русской литературы второй половины XIX в.»
7. «Из русской литературы XX в.»
8. «Из зарубежной литературы»

В КИМ 2019 года тематически представлены тексты, которые относятся к следующим разделам кодификатора: № 4 (Д.И. Фонвизин), №5 (А.С. Грибоедов, Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов, А.С. Пушкин), № 6 (М.Е. Салтыков-Щедрин), № 7 (С.А. Есенин, А.А. Блок, М.А. Шолохов, литература о Великой Отечественной войне). Таким образом, представлены задания из разных разделов, которые широко охватывают практически весь курс русской литературы.

В соответствии с кодификатором по разделам 2 «Из русского фольклора» и 8 «Из зарубежной литературы» специальные задания в КИМ не формулируются. Предполагается, что указанный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов. Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

В КИМах 2019 года (нами рассматривались 2 варианта) были предложены для анализа следующие произведения: А.С. Грибоедов «Горе от ума», Н.В. Гоголь «Ревизор» - эпические отрывки; С.А. Есенин «Береза» и М.Ю. Лермонтов «Родина» - соответственно лирические произведения.

Текстовый фрагмент в КИМ сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений. Процент выполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1 достаточно высокий – около 80 %.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте.

В основном выпускники справились с предложенными заданиями, показав знание базового уровня.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и ХХ вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем. В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее двух стихотворений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

В 2019 году в части 2 были предложены следующие темы «большого сочинения» (200 слов): 1) Почему А.С. Грибоедов изменил первоначальное название своей комедии «Горе уму» на «Горе от ума»? 2) Как в лирике С.А. Есенина воплотилась любовь поэта к родному краю? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору). 3) Как в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» раскрывается тема воспитания? 4) Тема подвига в литературе о Великой Отечественной войне. (На примере одного из прозаических произведений по Вашему выбору). В другом варианте были предложены темы, связанные с отрывками произведений и 2 «свободные» темы: 1) Каково значение образа Осипа в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»? 2) Каким предстаёт образ поэта в лирике М.Ю. Лермонтова? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору). 3)В чём заключается философский смысл сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Премудрый пескарь»? 4) Какой предстаёт война в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека»?

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

*Таблица 12*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1.1.1или1.2.1 | Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.илиРазвёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно- выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста | Б | 79,57 | 66,67 | 60,00 | 77,05 | 91,67 |
| 1.1.2или1.2.2 | Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно- выразительных средств, элементов художественной формы и др.илиРазвёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно- выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста | Б | 72,32 | 50,00 | 50,00 | 64,25 | 91,20 |
| 1.1.3или1.2.3 | Развёрнутое сопоставление анализируемо- го произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)илиРазвёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) | П | 69,84 | 50,00 | 45,71 | 65,04 | 86,46 |
| 2.1-2.4 | Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа | В | 72,32 | 0 | 42,64 | 69,23 | 90,71 |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Задания 1.1.1 или 1.2.1 и задания 1.1.2 или 1.2.2. оценивались по одним и тем же критериям. В КИМах 2019 года вопросы были достаточно традиционные, адекватно сформулированные. Например, «Как характеризует Софью решение представить Чацкого сумасшедшим?», «Какую роль играют ремарки в диалоге Софьи и господина N?»(А.С. Грибоедов «Горе от ума»), «Каким настроением проникнуто стихотворение С.А. Есенина «Берёза»? «Какова роль эпитетов в данном стихотворении?» (С.А. Есенин «Береза»), «Почему поэт называет свою любовь к родине странной?» (М.Ю. Лермонтов «Родина») и т.д. В основном, обучающиеся справились с первым заданием базового уровня. Процент выполнения в группах, получивших оценку «5», более 90%, и в группах, получивших оценку «2», - около 80 процентов выполнения.

Отметим, что в вариантах 1 и 2 в ответе на задание 1.1.2 или 1.2.2. требовалось знание теоретико-литературных понятий: в первом варианте – это «ремарка» и «эпитет», во втором варианте – «речевая характеристика героя» и «анафора» («Какова роль анафоры в первой строфе стихотворения М.Ю. Лермонтова».). Средний процент выполнения данного задания составляет - 72,32%. Следует отметить, что среди выпускников, не справившихся в целом с экзаменом, половина не справилось с этим заданием (около 50 %). Таков результат и у выпускников, справившихся с заданием, но получивших оценку «3» (50 %)

Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. В КИМ 2019 года для сопоставления были выбраны: отрывок из повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка» («Швабрин старается очернить в глазах Петра Гринёва Машу Миронову. В чём разница мотивов, которыми руководствуются Софья и Швабрин?») и стихотворение Ф.И. Тютчева «Чародейкою Зимою...» («Что сближает это произведение со стихотворением С.А. Есенина «Береза»?») – в первом варианте. «Сходство и различие в описании Петербурга в комедии «Ревизор (в приведенном фрагменте) и в повести «Ночь перед Рождеством» Н.В. Гоголя?» и сопоставление стихотворения «Родина» М.Ю. Лермонтова и «Россия» А.А. Блока – во втором варианте. Задание 1.1.3 или 1.2.3 традиционно вызывает затруднение у обучающихся, т.к. это повышенный уровень сложности. Школьники не всегда видят критерии сопоставления: некоторые задания предполагают установить сходство, некоторые – различия, а есть и такие задания, где предполагается установление и сходства, и различия. Процент выполнения в группах, получивших оценку «5», - 86 % и в группах, получивших оценку «4» - 45,71; оценку 3» - 65%, оценку «2» - около 70 процентов выполнения.

В 2019 году в части 2 были предложены следующие темы «большого сочинения» (200 слов): 1) Почему А.С. Грибоедов изменил первоначальное название своей комедии «Горе уму» на «Горе от ума»? 2) Как в лирике С.А. Есенина воплотилась любовь поэта к родному краю? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору). 3) Как в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» раскрывается тема воспитания? 4) Тема подвига в литературе о Великой Отечественной войне. (На примере одного из прозаических произведений по Вашему выбору). В другом варианте были предложены темы, связанные с отрывками произведений: образ слуги Осипа в комедии «Ревизор», образ поэта в лирике М.Ю. Лермонтова, философский смысл сказки «Премудрый пескарь» М.Е. Салтыкова-Щедрина, тема войны в повести М.А. Шолохова «Судьба человека».

Данное задание относится к высокому уровню сложности. Средний процент выполнения задания - 72,32. Большинство выпускником, получивших на экзамене «2», не справилось именно с этим заданием.

 Типичные ошибки в выполнении заданий части 2:

1) Тема сочинения раскрыта поверхностно, без опоры на текст произведения (например, при написании сочинения на тему: «Какой предстаёт война в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека»?» выпускник пишет об ужасах войны и без привлечения текста произведения. В сочинении на тему «Как в лирике С. Есенина воплотилась любовь поэта к родному краю?» выпускник пишет лишь о красоте родной природы общими словами и т.д.)).

2) Выпускники не включают в текст своего сочинения теоретико-литературные понятия или делают это ошибочно, допуская существенные неточности (например, путают понятие «анафора» и «аллитерация»).

3) В сочинениях обучающихся встречаются проблемы с выстраиванием композиции (в сочинении нет вступления, тезис расходится с аргументацией, часто нет вывода и т.д.)

4) В слабых работах выпускников часто прослеживается композиционный замысел, но нарушена связь между смысловыми частями.

5) При выборе темы сочинения, связанной с анализом лирического произведения выпускники иногда упускают из виду, что им необходимо (по условию задания) выбрать не менее двух стихотворений поэта (« на примере не менее двух произведений по Вашему выбору…»).

5) В сочинениях выпускников имеет место быть большое количество речевых ошибок.

Анализируя возможные причины возникновения типичных затруднений, отметим, что в силу различных причин на уроке литературы все меньше уделяется внимание собственно анализу текста художественного произведения. Часто выпускники знакомятся с текстами в сокращенном варианте или знакомятся лишь со статьей о произведении в учебнике. Необходимо отметить, что анализ художественного текста должен стать приоритетом на уроке литературы. Одной из видимых причин также является недостаточное языковое развитие обучающихся и их общекультурное развитие. На наш взгляд, иногда в обучении отсутствует тесная связь с предметами школьной программы – русским языком, историей, обществознанием.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература»

Анализируя возможные причины возникновения типичных затруднений, отметим, что в силу различных причин на уроке литературы все меньше уделяется внимание собственно анализу текста художественного произведения. Часто выпускники знакомятся с текстами в сокращенном варианте или знакомятся лишь со статьей о произведении в учебнике. Необходимо отметить, что анализ художественного текста должен стать приоритетом на уроке литературы. Одной из видимых причин также является недостаточное языковое развитие обучающихся и их общекультурное развитие. На наш взгляд, иногда в обучении отсутствует тесная связь с предметами школьной программы – русским языком, историей, обществознанием.

1. Использование на уроках литературы различных видов анализа художественного теста. Обучение школьников анализу произведения в единстве формы и содержания, а также в соответствии с родовой спецификой изучаемых произведений.

2. Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т.п.), формированию умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику произведения.

3. Обращать самое пристальное внимание обучающихся на описание самого задания, его формулировку, на требования к ответу.

4. В работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения. Включать термины и понятия в активный словарный запас выпускников. Особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений.

5. Не стоит забывать о важности формирования у школьников навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей: умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.

6. Следует уделить самое пристальное внимание работе над речевыми ошибками всех типов, практиковать проведение тренингов по развитию «языкового чутья», работе над ошибками.

7. Осуществлять метапредметные связи, рассматривать обучение литературе в тесном единстве с предметами школьной программы – русским языком, историей, обществознанием.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне**

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1.
 | 26.09.2018 | Областная тематическая консультация “Обновление школьного содержания образования по  литературе ”(8 ч.) |
|  | 23-25.10.2018 | Курсы повышения квалификации для педагогов области «Повышение качества образования при подготовке к ГИА  по русскому языку и литературе»(72 ч.) |
|  | 22.10.2018 | Семинар “Научно-исследовательская деятельность школьников на основе материалов Национального корпуса русского языка”(8 ч.) |
|  | 28-30.11 (очно)19.11-09.12 (дист-но) | Курсы повышения квалификации для педагогов области «Реализация Концепции преподавания русского языка и литературы в современной школе» (72 ч.) |
|  | 13-15.03 (г. Псков) и 28-30.03.2019 (В. Луки) | Подготовка экспертов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2019 г.(20 часов) |
|  | 19.04.2019 | Демонстрационная площадка «Теория и методика современного урока литературы» (молодые специалисты)(8 часов) |
|  | 24.04.2019 | Областная тематическая консультация “Обновление школьного содержания образования по русскому языку и литературе (Федеральный перечень УМК)” 8 часов) |
|  | 11.06.2019 | Вебинар для экспертов ОГЭ по согласованию подходов в оценивании заданий с развернутым ответом. |
|  | В течение года | Трансляция эффективных практик посредством обучения педагогов на базе 47 сетевых центров повышения квалификации (СЦПК) (ГБОУ ДПО ПОИПКРО) в процессе повышения квалификации |
|  | В течение года | Размещение материалов лучших педагогических практик в методическом хранилище инновационного педагогического опыта на сайте ПОИПКРО. |

**2.5. ВЫВОДЫ:**

1. ОГЭ по литературе выявил достаточный уровень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; позволяет сделать выводы о готовности изучать литературу в старших классах, в том числе, гуманитарного профиля. По итогам ОГЭ 2019 года можно считать усвоенным базовый уровень умений, проверяемых на экзамене.
2. Нельзя считать достаточным в полной мере усвоение следующих умений:

1) развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов);

 2) развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведённым для сопоставления;

3) использование теоретико-литературных понятий, в том числе - для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения.

1. В предыдущие годы комплексный анализ результатов ОГЭ по литературе не проводился, следовательно, изменение успешности выполнения заданий разных лет по одной теме (заданиям) выявить затруднительно.
2. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения литературе школьников:
* В основу обучения должны быть положены деятельностный, практико-ориентированный и личностно-ориентированный подходы*.*
* Использовать на уроках литературы различные виды анализа художественного теста (лингвистический, литературоведческий, стилистический, комплексный, сопоставительный и др.); обучать анализу произведений в единстве формы и содержания, а также в соответствии с родовой спецификой.
* Особое внимание следует уделять современным приемам, технологиям («диалог с автором», прием «медленного чтения»); формировать умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику произведения.
* Обращать пристальное внимание обучающихся на описание самого задания, его формулировку, на требования к ответу.
* В работе с художественным текстом следует поэтапно вводить и добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения. Включать термины и понятия в активный словарный запас выпускников.
* Особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений.
* Необходимо выделять время на повторение тем, произведений, изучаемых ранее (например, басни Крылова, «Слово о полку Игореве», поэзия Г.Р. Державина, В.А. Жуковского и т.д.)
* При изучении литературы в школе следует уделять внимание контекстному рассмотрению произведений (в историческом контексте, в контексте творчества самого писателя, поэта): умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.
* Следует уделить самое пристальное внимание работе над речевыми ошибками всех типов, практиковать проведение тренингов по развитию «языкового чутья», работе над ошибками.
* 7. Осуществлять метапредметные связи, рассматривать обучение литературе в тесном единстве с предметами школьной программы – русским языком, историей, обществознанием
* Следует использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, которые формируются в процессе изучения литературы, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания. В частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов.
* Необходимо уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в форме ОГЭ, например, развивать умения работать с различными типами заданий, умением отвечать на проблемные вопросы, анализировать произведения малых жанров.
1. Для эффективной диагностики учебных достижений по литературе в Псковской области следует ввести практику пробного экзамена не только для обязательных предметов, но и для предметов по выбору. Продолжить практику подготовки к процедурам внешней оценки результатов обучения (НИКО и т.д.).

# 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Приводятся рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.

По результатам ОГЭ 2019 года по литературе был выявлен ряд проблем.

Предложения по методике обучения в соответствии с выявленными проблемными элементами содержания и видам деятельности:

1. При организации обучения в образовательных организациях необходимо, учитывая мотивы, интересы и потребности учащихся, выстраивать индивидуальные образовательные траектории. Необходимо в полной мере использовать потенциал предметов учебного плана «родной язык (русский)» и «родная литература».
2. Расширять кругозор учащихся, использовать в практике преподавания полипроблемные тексты классической и современной литературы, ставящие перед выпускником серьёзные проблемы нравственного выбора.
3. Формировать у школьников умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, грамотно комментировать её, понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, в том числе, привлекая для этого аргументы из читательского и жизненного опыта.
4. Постоянно повышать уровень практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям КИМ.
5. Повышать уровень овладения учащимися действиями контроля и оценки, самоконтроля и самооценки как обязательного компонента общей системы контроля и оценки.
6. Необходимо предусмотреть следующую научно-методическую, учебную и организационную работу по линии ПОИПКРО:
* Продолжить работу по повышению квалификации учителей русского языка и литературы для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары). Активизировать работу по повышению профессионального мастерства учителей-предметников на основе использования современных форм и технологий подготовки и переподготовки кадров.
* Продолжить работу со школами, показывающими стабильно низкие результаты (коллективная работа с учителями предметниками, стажерство).
* Вести работу с методическими объединениями по предмету, обсуждать вопросы содержания и технологий ОГЭ, а также выявлять затруднения у учителей при подготовке к итоговой аттестации.
* Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты.
* Осуществлять поддержку деятельности профессиональных ассоциаций, в том числе регионального отделения Всероссийской Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), профессиональных интернет-сообществ, обеспечивающих распространение инновационных технологий в области филологии, направленных на совершенствование преподавания предмета.
1. Проведение очно-дистанционные курсов повышения квалификации для экспертов ОГЭ (ГВЭ)(в том числе обучение новых экспертов) по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по литературе, объемом часов курсовой подготовки – 72 часа, включающая не менее 18 часов практической работы по согласованию критериев подхода и оцениванию вариантов экзаменационных работ.
2. Сконцентрировать усилия методических объединений учителей русского языка и литературы на решение следующих проблем:
* выявление затруднений дидактического и методического характера в образовательном процессе;
* проблемы детского чтения и повышение уровня грамотности школьников в современных условиях. Читательские интересы школьников и проблема формирования культуры чтения;
* эффективное использование современных информационных технологий, электронно-образовательных ресурсов на уроках литературы в современной школе;
* использование ресурса школьного предмета «Родная литература» для повышения качества литературного образования;
* активизация использования электронных учебников и пособий по литературе.
1. Планомерно выстраивать стратегию взаимодействия с ведущими российскими издательствами («Просвещение», «Российский учебник», «Мнемозина», «Русское слово», «Академия» и др.) по вопросам УМК, обновления содержания и по вопросам использования новых методических подходов в изучении отдельных тем на уроках литературы. Анализировать эффективность использования тех или иных УМК, в том числе – при подготовке к ОГЭ; посещать открытые уроки и занятия в образовательных организациях, демонстрирующих успешные практики подготовки к ГИА. Проводить практикоориентированные семинары с ведущими издательствами, принимать участие в вебинарах, следить за обновлением Федерального перечня учебников.
	1. Планируемое повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| Сентябрь  | Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе |  МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Героя Советского Союза А.В. Попова" г. В. ЛукиМБОУ "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова"МБОУ "Центр образования"Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11"МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №17"МБОУ "Гимназия" муниципального образования "Островский район"МБОУ "Воронцовская средняя школа"муниципального образования "Островский район"МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка"МБОУ "Себежская средняя общеобразовательная школа"Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Педагогический лицей" г. В. ЛукиМБОУ "Пыталовская средняя школа имени А.А. Никонова" муниципального образования "Пыталовский район" |
| Октябрь | Современный урок словесности: содержание обучения, технологии, формы контроля | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Героя Советского Союза А.В. Попова" г. В. ЛукиМБОУ "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова"МБОУ "Центр образования"Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11"МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №17"МБОУ "Гимназия" муниципального образования "Островский район"МБОУ "Воронцовская средняя школа"муниципального образования "Островский район"МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка"МБОУ "Себежская средняя общеобразовательная школа"Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Педагогический лицей" г. В. ЛукиМБОУ "Пыталовская средняя школа имени А.А. Никонова" муниципального образования "Пыталовский район" |

 **2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|  | Сентябрь | Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе |
|  | Октябрь | Современный урок словесности: содержание обучения, технологии, формы контроля |
|  | Январь  | Повышение качества образования по русскому языку и литературе. |

1. **Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2019 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|  | Декабрь | V очно-дистанционная всероссийская конференция с международным участием «Профессиональное развитие педагогов в открытой образовательной среде» |
|  | Сентябрь, октябрь | Курсы повышения квалификации «Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе»«Современный урок словесности: содержание обучения, технологии, формы контроля» |
|  | В течение года | Использование ресурса «Библиотеки успешных практик» |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по литературе | Васильева Марина Викторовнаметодист по русскому языку и литературеГБОУ ДПО ПОИПКРО | Председатель региональной ПК по литературе |

1. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-1)
2. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-2)
3. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-3)